Д О К Л А Д

О ДЕЯТЕЛЬНОСТИ УПОЛНОМОЧЕННОГО ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА В ВОЛГОГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ ЗА 2015 ГОД

г. Волгоград

Содержание

1. Статистика обращений граждан к Уполномоченному по правам человека в Волгоградской области в 2015 году 3
2. Деятельность Уполномоченного по правам человека в Волгоградской области по обеспечению прав и свобод человека и гражданина 10
2.1. Право на жилище 10
2.2. Практика реализации социальных прав 22
2.3. Право на труд 27
2.4. Пенсионное обеспечение волгоградцев 30
2.5. Проблемы реализации права на охрану здоровья 32
2.6. Обеспечение прав мигрантов 36
2.7. Обеспечение благоприятных условий жизнедеятельности граждан 39
2.8. Право граждан на справедливое судебное разбирательство и его реализация 43
2.9. Соблюдение прав граждан в деятельности правоохранительных органов, в том числе защита лиц в местах принудительного содержания 47
3. Правовое просвещение в деятельности Уполномоченного по правам человека в Волгоградской области 51
4. Общие оценки и выводы Уполномоченного по правам человека в Волгоградской области 54

1. Статистика обращений граждан к Уполномоченному по правам человека в Волгоградской области в 2015 году.

Работа с обращениями граждан по-прежнему остается приоритетным направлением в деятельности Уполномоченного. Их количество за 2015 и два предыдущих года составило:

Количество обращений	2015	2014 год	2013 год
Всего: из них	6401	6 434	6 279
поступило в письменной форме	1325	1 341	1 262
принято Уполномоченным и сотрудниками аппарата на различных видах приемах	2397	2 388	2 402
поступило по телефону	2679	2 705	2 615

В 2015 году Уполномоченным раз месяц планово проводились личные приемы граждан в г. Фролово, Николаевском, Быковском, Ленинском и Суровикинском районах а также в г. Волгограде. Как и раньше выездные приемы проводились в присутствии представителей всех органов и учреждений местного, регионального и федерального уровня, деятельность которых связана с реализацией прав граждан, а также прокурора, что позволяло на месте разрешать значительную часть обращений.

Приемы граждан сотрудниками аппарата Уполномоченного организованы в г. Волгограде в офисе Уполномоченного в течение всего рабочего дня.

Также стоит отметить, что в 2015 году в работе также находились обращения граждан, перешедшие с прошлого периода.

Из находившихся в 2015 году в производстве Уполномоченного письменных обращений:

- по 721 давались юридические консультации. Поводом для этого были либо просьбы самих граждан, либо невыполнение требования о том, что до подачи заявления к Уполномоченному необходимо предварительно обратиться в государственные органы, уполномоченные рассматривать поставленный вопрос;

- по 942 направлялись соответствующие обращения в государственные или муниципальные органы или учреждения для разрешения и содействия беспрепятственной реализации прав и свобод граждан. Получаемые ответы внимательно изучались и, если у Уполномоченного оставались неразрешенные вопросы или он был не согласен с вынесенным решением, принимались дальнейшие меры по отстаиванию интересов граждан. В отдельных случаях жалобы находились в производстве от нескольких месяцев до года, прежде чем частично или в полном объеме не были удовлетворены заявленные требования.

По остальным обращениям организация защиты прав граждан осуществлялась Уполномоченным самостоятельно в рамках имеющихся у него полномочий. В частности, в 2015 году сотрудники аппарата Уполномоченного поддерживали интересы 21 заявителя в судебных заседаниях.

В итоге добиться положительного результата, то есть полного или частичного восстановления прав заявителей, удалось по 17,9% обращений.

Основное количество письменных обращений поступило из городов Волгограда (39,25%) и Волжского (8,6%), Среднеахтубинского (3,62%) и Городищенского (2,11%)[1] районов. От 1% до 2% обращений пришло от жителей Быковского, Дубовского, Ленинского, Новоаннинского, Суровикинского районов, а также от жителей городских округов Камышина, Михайловки, Фролово. Доля обращений из других муниципальных образований составила менее 1%.

География поступивших письменных обращений выглядит следующим образом:

	Наименование муниципального образования	Общее количество письменных заявлений	
		2015	2014
	город Волгоград	520 (39,25%)	517 (38,6%)
	город Волжский	114 (8,6%)	157 (11,7%)
	Среднеахтубинский район	48 (3,62%)	37 (2,8%)
	Городищенский район	28 (2,11%)	29 (2,2%)
	город Камышин	26 (1,96%)	12 (0,89%)
	Суровикинский район	25 (1,89%)	6 (0,45%)
	Ленинский район	22 (1,66%)	7 (0,52%)
	город Михайловка	22 (1,66%)	13 (0,97%)
от 11 до 20	Дубовский район	16	10
	Николаевский район	16	9
	Быковский район	14	11
	город Фролово	14	7
	Калачевский район	13	19
	город Урюпинск	13	12
	Котельниковский район	11	11

[1] Здесь и далее статистические данные о поступивших из муниципальных образований Волгоградской области письменных заявлениях приведены без учета обращений, поданных лицами, находящимися в местах ограничения свободы.

до 10	Иловлинский район	9	20
	Кумылженский район	9	0
	Руднянский район	8	7
	Светлоярский район	8	11
	Камышинский район	6	4
	Котовский район	5	6
	Ольховский район	5	6
	Старополтавский район	5	6
	Урюпинский район	5	1
	Алексеевский район	4	3
	Жирновский район	4	7
	Киквидзенский район	4	1
	Новоаннинский район	4	15
	Октябрьский район	3	2
	Палласовский район	3	5
	Серафимовичский район	3	1
	Еланский район	2	6
	Клетский район	2	4
	Фроловский район	2	2
	Чернышковский район	2	3
	Даниловский район	1	2
	Новониколаевский район	1	4
	из других субъектов Российской Федерации	28	13
	из мест ограничения свободы	226	302
	в электронной форме	74	53
	Итого:	1325	1341

В 2015 году не поступали письменные заявления только из Нехаевского района (в 2014 году – 0).

Анализируя общее количество обращений, следует отметить, что имело место снижение количества письменных заявлений, по сравнению с показателями 2014 года, из г. Волжского (-43), Иловлинского (-11), Новоаннинского (-11) районов. В то же время заметно увеличилось количество письменных жалоб, направляемых жителями городов Камышина (+14) и Михайловки (+9), Суровикинского (+19), Ленинского (+15), Среднеахтубинского (+11) и Кумылженского (+9) районов.

Резкое увеличение количества обращений граждан в Ленинском и Суровикинском районах произошло непосредственно после проведения в них личных приемов Уполномоченного.

Также стоит отметить снижение количества обращений, полученных из мест ограничения свободы (-76). Это обстоятельство объясняется тем, что в 2014 году более 80 заявлений разово поступило от осужденных, отбывающих наказание в Исправительной колонии №19, во время проверки условий содержания в указанном учреждении сотрудником аппарата Уполномоченного. В 2015 году подобных ситуация не было.

Проводя тематический анализ, необходимо отметить, что иногда в одном заявлении ставится не одна, а две и более проблемы, связанные с реализацией различных прав.

Продолжилась тенденция последних лет. Самое большое количество письменных обращений опять посвящено жилищным проблемам. В 2015 году было 291 обращение на данную тему, что составило 21,96% от всех письменных обращений (аналогичный показатель прошлого года[1] – 267 письменных обращений, то есть 19,91%). Среди них 72 заявления по вопросам предоставления гражданам жилых помещений из государственного и муниципального жилищных фондов, включая жалобы по вопросам учета нуждающихся в жилом помещении (АППГ – 74). В 19 обращениях речь шла о проблемах в реализации права на получение от государства помощи на улучшение жилищных условий в рамках существующих государственных программ (АППГ – 7). В 44 случаях заявители сообщали о трудностях в реализации положений законодательства, регулирующих признание многоквартирного дома аварийным и расселение проживающих граждан (АППГ – 25). Помимо этого граждане жаловались на ненадлежащее выполнение своих обязательств организациями, обеспечивающими эксплуатацию многоквартирного жилого дома (28 заявлений; АППГ – 37), проблемы получения и качества коммунальных услуг (40 заявлений; АППГ – 42) и оплаты услуг организаций жилищно-коммунального комплекса (50 заявлений; АППГ – 40).

Вопросам соблюдения прав граждан в рамках уголовного судопроизводства в 2015 году посвящено 148 письменных обращений, что составило 11,17% от их общего количества (АППГ – 124 заявления, то есть 9,25%). При этом в 104 случаях жалобы поступили от обвиняемых и подозреваемых в совершении преступлений, их защитников и родственников, а в 44 случаях – от потерпевшей стороны (АППГ – соответственно 85 и 36).

[1] Далее по тексту – АППГ.

По проблемам социальной защиты населения поступило 140 заявлений, что составило 10,57% от общего количества письменных заявлений (АППГ – 118, то есть 8,8%). Из указанного количества в 34 обращениях обжаловались отказ соответствующих служб в признании граждан принадлежащим к льготным категориям граждан (АППГ – 41). В частности, 16 заявителей не были согласны с отказом в признании инвалидом (АППГ – 14). Поводом для 15 обращений стали решения и действия (бездействие) Волгоградского регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации (АППГ – 22). В основном это были вопросы обеспечения инвалидов техническими средствами реабилитации. В 15 обращениях поднимались проблемы, связанные с осуществлением ежемесячных денежных выплат и субсидий на оплату жилищно-коммунальных услуг.

131 письменное заявление, то есть 9,89%, получено по вопросам содержания граждан в местах лишения свободы и под стражей (АППГ – 189 заявлений, то есть 14,09%). В 70 заявлениях говорилось о неудовлетворительных условиях содержания граждан, возникающих конфликтах при общении с представителями администрации соответствующих учреждений (АППГ – 133). В 42 заявлениях поднимались проблемы получения медицинской помощи в условиях ограничения свободы (АППГ – 30). 13 человек обжаловали решения о применении к ним меры пресечения в виде заключения под стражу или о продлении срока ареста (АППГ - 13).

По проблемам здравоохранения жители Волгограда и области подали Уполномоченному 75 заявлений, то есть 5,66% (АППГ – 34, то есть 2,54%). Из них 37 заявлений по вопросам получения льготных лекарственных препаратов (АППГ - 3).

В 71 заявлении (5,36%) граждане обжаловали решения или действия (бездействие) судебных приставов – исполнителей при исполнении судебных актов (АППГ – 73, то есть 5,44%).

Количество жалоб по вопросам, находящимся в компетенции Федеральной миграционной службы России, в 2015 году было равно 51, что составило 3,85% (АППГ – 49, то есть 3,65%).

О нарушениях трудовых прав в 2015 году поступило 42 заявления, что составило 3,17% (АППГ – 53, то есть 3,95%). При этом в 22 обращениях сообщалось о нарушении работодателем обязанностей по оплате труда (АППГ – 24).

38 заявлений связано с пенсионным обеспечением, что составило 2,87% письменных обращений (АППГ – 46, то есть 3,43%).

В 2015 году Уполномоченным рассматривались и давались заключения на следующие проекты нормативных актов:

1) проект закона Волгоградской области №214-2014з «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Волгоградской области в связи с реализацией федерального законодательства в сфере общественного контроля»;

2) проект Закона Волгоградской области №78-2015з от 06 апреля 2015 года «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Волгоградской области»;

3) проект закона Волгоградской области №97-2015з «О социальной поддержке Детей Великой Отечественной войны»;

4) проект закона Волгоградской области №137-2015з от 15 июня 2015 года «О внесении изменений в статью 2 Устава Волгоградской области от 24 февраля 2012 года №1-ОД»;

5) проект закона Волгоградской области №149-2015з «О приостановлении действия отдельных положений законодательных актов Волгоградской области в части порядка индексаций пособий, компенсаций и мер социальной поддержки»;

6) проект закона Волгоградской области №232-2015з от 03 ноября 2015 года «Социальный кодекс Волгоградской области»;

7) проект Федерального закона №692549-6 «О внесении изменений в Федеральный конституционный закон «Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации»;

8) проект Федерального закона №692555-6 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты в целях совершенствования деятельности уполномоченных по правам человека.

В связи с вступлением в силу Федерального закона от 06 апреля 2015 года №76-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в отдельные законодательные акты в целях совершенствования деятельности уполномоченных по правам человека» Уполномоченным были инициированы изменения в Закон Волгоградской области от 31 марта 2000 года №388-ОД «Об Уполномоченном по правам человека в Волгоградской области». Соответствующий закон был принят Волгоградской областной Думой и вступил в силу.

В сентябре 2015 года в Волгоградской области Уполномоченным по правам человека в Российской Федерации и Уполномоченным по правам человека в Волгоградской области были организованы и проведены Координационный совет российских уполномоченных по правам человека, а также Круглый стол с участием представителей Совета Европы по теме «Применение международных стандартов в области прав человека региональными уполномоченными в Российской Федерации». Также федеральным Уполномоченным и ее аппаратом был проведен

личный прием граждан и посещены некоторые социально-значимые учреждения и объекты.

2. Деятельность Уполномоченного по правам человека в Волгоградской области по обеспечению прав и свобод человека и гражданина.

2.1. Право на жилище.

Жилищная тематика в обращениях жителей Волгоградской области является преобладающей. При этом гражданами поднимаются самые разнообразные вопросы, и описать их в рамках одного раздела настоящего доклада невозможно. По этой причине будут кратко обозначены основные, с точки зрения Уполномоченного, проблемы в данной сфере.

В 2015 году в адрес Уполномоченного стали поступать обращения жителей Волгограда – приобретателей жилых помещений в самовольно построенных многоквартирных домах. Как было установлено при рассмотрении нескольких обращений, обычно ситуация развивается следующим образом. Застройщик, получив разрешение на строительство индивидуального жилого дома на выделенном под эти цели земельном участке, а иногда и без получения земельного участка и разрешения на строительство, возводит малоэтажный дом. Внутренняя конструкция данного строения обычно позволяет сделать вывод о том, что он является многоквартирным: жилые помещения изолированы друг от друга, в каждой из них имеются как помещения, предназначенные для проживания, так и помещения вспомогательного использования (кухни, коридоры и т.д.), при этом жилые помещения выходят в общие коридоры и лестничные площадки. По формальным основаниям (отсутствие разрешения на строительство, невыделение земельного участка или несоответствие возведенного здания целевому назначению земельного участка) дома признаются самовольной постройкой, и, по инициативе администрации Волгограда, судебные органы принимают решение об обязании граждан, приобретших жилые помещения в таких зданиях, а не застройщиков, принять меры по его сносу. При этом при проведении проверок Уполномоченным не было получено информации о том, что администрацией принимались все необходимые меры по приостановлению самовольного строительства. Более того, как следовало из обращения коллектива собственников дома №1б по ул. Зевина г. Волгограда (вх.955 от 07.09.2015г.), граждане даже зарегистрировали в 2010 году в Росреестре право собственности на приобретенные жилые помещения, которые квалифицировались как части дома. Неискушенные в юридических вопросах добросовестные приобретатели самовольно построенного жилья рассчитывали, что факт регистрации права собственности в государственном органе, факт согласия банков выдать кредиты на приобретение данного жилья является определенной

гарантией правомерности их действий. Однако это оказалось не так. Возникает только вопрос о том, как оказалось, что строительство указанных домов осталось бесконтрольным со стороны органов, специально созданных для выявления объектов самовольного строительства.

Необходимо отметить, что граждане все же имеют шанс сохранить свое жилье. Приказом Инспекции государственного строительного надзора Волгоградской области была создана рабочая группа по вопросам самовольно возведенных многоквартирных домов, расположенных на земельных участках, предназначенных для индивидуального жилищного строительства. Разрабатываются мероприятия по легализации данных объектов строительства. Между тем на это требуется время и средства. Люди несут расходы на судебные разбирательства, проведение различных экспертиз и исследований, подготовку документов, хотя при надлежащем выполнении контролирующими органами своих обязанностей по выявлению объектов самовольного строительства такая ситуация была бы невозможна.

По вопросам предоставления гражданам государственного или муниципального жилья отмечу следующие моменты.

Проблемным остается обеспечение жильем детей-сирот. К Уполномоченному регулярно поступают обращения данной категории граждан, в которых сообщается о трудностях в реализации права на получение жилого помещения специализированного жилищного фонда Волгоградской области. Основными путями формирования специализированного жилищного фонда для детей-сирот являются приобретение квартир на первичном и вторичном рынках жилья, строительство жилых домов и долевое участие в строительстве жилых помещений. Поэтому оперативность в решении проблемы зависит от полноты финансирования расходов и освоения выделенных бюджетных средств. Всего для решения проблемы в целом необходимо 4,1 млрд. рублей. В 2015 году в областном и федеральном бюджетах для обеспечения жильем сирот предусматривалось 425,2 млн. рублей. Однако всего за год было освоено 208,5 млн. рублей. При этом исполнено 7 судебных решений о предоставлении сиротам жилых помещений на условиях социального найма. Таким образом к концу года еще остаются неисполненными 5 аналогичных судебных решений (3 в Городищенском районе, 2 в г. Волжском). Помимо этого в 2015 году детям-сиротам предоставлено 142 жилых помещения специализированного жилищного фонда и 263 жилых помещения для временного проживания[1].

[1] Письмо Комитета строительства Волгоградской области от 25 января 2016 года №36-01-01/453.

Основными проблемами при обеспечении сирот жилыми помещениями являются нарушение застройщиками сроков сдачи жилья в эксплуатацию, определенных договорами долевого участия в строительстве жилья, а также отсутствие на территории соответствующих муниципальных образований благоустроенного жилья требуемой номенклатуры по цене 31,1 тысячи рублей за 1 кв.м.

Прежними остаются проблемы и при реализации подпрограммы «Обеспечение жильем молодых семей» федеральной целевой программы «Жилище» на 2015 – 2020 годы: ограниченное финансирование расходов на осуществление социальных выплат на улучшение жилищных условий и возрастной ценз, который действует и в отношении тех молодых семей, которые уже признаны участниками подпрограммы и несколько лет ожидают своей очереди для получения социальной выплаты. По состоянию на 01 января 2016 год участниками данной подпрограммы было 4 198 молодых семей, что на 69 молодых семей больше, чем было на 01 января 2015 года. При этом в прошедшем году 416 (АППГ – 454) молодых семей получили социальную выплату на приобретение или строительство жилья. В то же время 123 (АППГ – 346) молодые семьи утратили право на получение социальной выплаты в связи с достижением предельного возраста участия в Программе[1]. Получить социальную выплату ранее они не могли по причине недостаточности бюджетного финансирования. Таким образом на каждые 10 молодых семей, получивших социальную выплату, приходится 3 молодые семьи, утратившие право на нее по независящим от нее причинам.

Ограниченность финансирования соответствующих расходов также препятствует реализации жилищных прав граждан, обязательства перед которыми лежат на Российской Федерации. Единственная категория граждан, права которой на улучшение жилищных условий обеспечиваются на приемлемом уровне, это ветераны и инвалиды Великой Отечественной войны, члены семей погибших (умерших) ветеранов и инвалидов Великой отечественной войны (далее по тексту – ветераны). Так на 2015 год для решения жилищных проблем данных граждан из федерального бюджета для Волгоградской области выделялось 151,6 млн. рублей, что позволяло реализовать свои права 135 ветеранам. Реально в прошлом году улучшили свои жилищные условия 132 человека названной категории. Не реализовавшими свои права на начало 2016 года оставалось 92 ветерана на общую сумму 103 млн. рублей. В федеральном бюджете предусматривается выделение в 2016 году для них 98,5 млн. рублей.

[1] Письмо Комитета молодежной политики от 22 января 2016 года №48-05-57/187.

Значительно сложнее выглядит ситуация с другими льготными категориями граждан:

1) граждане, подвергшиеся радиационному воздействию вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС, аварии на ПО «Маяк», приравненные к ним лица. Первоначально в 2015 году 44 гражданина данной категории пожелало получить государственный жилищный сертификат. Из бюджета было выделено средств на 22 сертификата. Однако часть граждан впоследствии отказалась от его получения по различным причинам. Реально сертификаты были выданы 11 семьям. Получить сертификат в 2016 году пожелало 20 человек. Планируется выделение средств на 17 сертификатов;

2) вынужденные переселенцы. Первоначально в 2015 году 159 гражданин данной категории пожелало получить государственный жилищный сертификат. Из федерального бюджета первоначально было выделено средств на 19 сертификатов. Однако реально сертификаты были выданы 20 семьям. Получить сертификат в 2016 году пожелало 134 человека. Планируется выделение средств на 31 сертификат;

3) выехавшие из районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей. В 2015 году 74 гражданина данной категории пожелало получить государственный жилищный сертификат. Выделенных из федерального бюджета средств хватило только на 1 сертификат. Получить сертификат в 2016 году пожелало 65 человек. Планируется выделение средств на 1 сертификат;

4) ветераны боевых действий, инвалиды и семьи, имеющие детей инвалидов. О своем желании получить соответствующую выплату в 2015 году заявило 655 человек. Однако выделенная из федерального бюджета в 2015 году сумма позволяла реализовать права только 28 гражданам. Реально данной возможностью воспользовалось 25 человек. На 2016 год планируется выделить денежные средства также на 28 человек[1].

Еще меньше шансов на реализацию своих жилищных прав у граждан, которые стоят в соответствующих очередях в органах местного самоуправления. До настоящего времени в законодательстве четко не решен вопрос о том, кто будет предоставлять жилые помещения гражданам, поставленным на учет нуждающихся в улучшении жилищных условий до 01 марта 2005 года. Волгоградцы продолжают оставаться на данном учете с туманными перспективами реализации своих жилищных прав. Те же, кто встал на учет нуждающихся в жилом помещении после указанной даты в соответствии с новым Жилищным кодексом Российской Федерации, также будут длительное время ожидать получения жилья по договору

[1] Письмо Комитета строительства Волгоградской области от 25 января 2016 года №36-01-01/453.

социального найма в силу существующих в настоящее время бюджетных проблем и отсутствия должного количества свободного жилья в муниципальном жилищном фонде. Более реальные шансы получить жилые помещения на условиях социального найма только у граждан, имеющих право на внеочередное предоставление жилых помещений. Однако в этом случае жителям области нередко приходится отстаивать свои интересы в судебных инстанциях.

Многодетная семья гражданки Н. проживает в общежитии в секции, состоящей из двух жилых комнат, тамбура и туалета общей площадью 30 кв.м. Семья состоит из 13 человек, в том числе 8 несовершеннолетних. Сами помещения находятся в надлежащем техническом состоянии, но они не предназначены для проживания такого количества граждан. Кроме того отсутствие в общежитии вспомогательных помещений для бытовых и иных нужд вынуждает использовать помещения секции для стирки и сушки белья, приготовления пищи и т.д. В итоге наблюдается повышенная влажность, что делает невозможным проживание семьи Н. в данном жилом помещении без риска развития различных заболеваний[1]. Между тем приемлемых правовых путей ускорения решения вопроса обеспечения многодетной семьи жилым помещением необходимой площади, кроме как получение земельного участка и строительства жилья, либо приобретения жилья эконом-класса за собственный счет по цене 30 тыс. рублей или 80% от оценки рыночной стоимости одного квадратного метра общей площади таких жилых помещений, ей предложено не было[2].

Практически вдвое увеличилось количество обращений по вопросам признания многоквартирных жилых домов аварийными и расселения из них (с 25 в 2014 году до 44 в 2015 году). По информации Комитета строительства Волгоградской области на 01 января 2016 года в области насчитывалось 430 многоквартирных домов, признанных аварийными и подлежащими сносу. Из указанного количества домов 192 дома признано аварийными до 01 января 2012 года и должны быть расселены в рамках соответствующей областной программы[3] при финансовой поддержке Фонда содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства. При этом следует отметить, что Законом Волгоградской области «Об областном бюджете на 2016 года и на плановый период 2017 и 2018 годов» на реализацию данной программы не предусмотрено достаточное количество средств.

---

[1] Письмо Инспекции государственного жилищного надзора Волгоградской области от 26 декабря 2014 года №04-01-06-03/400.

[2] Письмо Комитета строительства Волгоградской области от 16 февраля 2015 года №Ж-104.

[3] Областная адресная программа «Переселение граждан из аварийного жилищного фонда на территории Волгоградской области в 2013 – 2017 годах», утвержденная постановлением Правительства Волгоградской области от 23 апреля 2013 года №204-п.

Основными проблемами при реализации данной программы является нарушение сроков сдачи жилья в эксплуатацию застройщиками, ненадлежащее качество построенного жилья, ненадлежащий контроль за реализацией программы со стороны органов местного самоуправления, существенное удорожание строительных материалов, а также низкая предельная стоимость квадратного метра жилых помещений, предоставляемых в рамках программы, которая не менялась за последние 3 года и равна 31,1 тыс. рублей, хотя на сегодняшний день, принимая все расходы на строительство, 1 кв.м. жилья в г. Волгограде стоит 46 тыс. рублей, а в г. Волжском – 43 тыс. рублей.

Расселение 238 домов, признанных аварийными после 01 января 2012 года планируется осуществить в рамках иной областной программы[1]. При этом реализация мероприятий по переселению начнется после 01 января 2018 года, что, по мнению Уполномоченного приводит к нарушению прав граждан.

Практически на каждой стадии процедуры признания дома аварийным и переселения у граждан возникают проблемы с реализацией своих прав:

- межведомственные комиссии длительное время рассматривают материалы по признаю многоквартирных жилых домов непригодными для проживания. В отдельных случаях добиться принятия решения получалось только с помощью органов прокуратуры;

- затягивается принятие местными администрациями постановлений о механизме реализации решений межведомственных комиссий о признании многоквартирных домов непригодными для проживания и расселении граждан. А когда такое решение принимается, граждане зачастую бывают не согласны со сроками расселения, так как оно растягивается на несколько лет, в течение которых люди, зачастую не имея другого жилого помещения, будут вынуждены проживать в аварийном доме с риском для жизни. Так срок расселения граждан из дома №11 по ул. Молодежной в г. Камышине (вх.1133 от 30.10.2015г.), который был признан аварийным и подлежащим сносу, определен до 2019 года. При этом за гражданами не признается право на получение жилья вне очереди по мотиву того, что межведомственная комиссия, признавшая дом аварийным, в акте обследования установила, что угроза обрушения несущих конструкций жилого дома не имеется[2]. Также до 2019 года определен срок расселения граждан, проживающих в доме №7 в пос. им. Саши Чекалина г. Волгограда (вх.883 от 19.08.2015г.), признанный непригодным для проживания в апреле 2013 года. При этом постановление

[1] Подпрограмма «Переселение граждан, проживающих на территории Волгоградской области, из жилых помещений, непригодных для проживания, и многоквартирных домов, признанных аварийными» государственной программы Волгоградской области «Обеспечение доступным и комфортным жильем и коммунальными услугами жителей Волгоградской области» на 2014 – 2016 годы на период до 2020 года».

[2] Письмо Камышинской городской прокуратуры от 17 декабря 2015 года №3271ж-2015.

администрации города о механизме исполнения заключения межведомственной комиссии было принято еще в апреле 2014 года. С этого момента никаких реальных действий, кроме включения дома в соответствующую муниципальную программу, не было. Необходимые действия по изъятию земельного участка под домом и квартир у собственников не принимались, что стало поводом для подачи прокуратурой Волгограда соответствующего представления, а в дальнейшем и искового заявления в суд. Имеются и другие аналогичные случаи;

- нередко у граждан возникают претензии к жилым помещениям, предоставляемым при переселении из аварийного дома. Имеют место споры о том, как определять отдельные жилые помещения в аварийных домах: как квартиры или как комнаты. Местные администрации расценивали их как комнаты, предоставляя гражданам взамен изолированных квартир комнаты в коммунальных квартирах. В других случаях жителей предлагалось переселить из двухкомнатных квартир с небольшими по площади жилыми комнатами в однокомнатные квартиры. Особо трудно приходится инвалидам, имеющим серьезные ограничения в жизнедеятельности и нуждающиеся в различных реабилитационных мероприятиях. К моменту переселения они нередко пользуются услугами различных реабилитационных и медицинских учреждений и остро нуждаются в сохранении доступности к ним. Семьи таких граждан обычно проживают рядом с указанными учреждениями, либо в местах, где нет проблем с транспортным обеспечением. Между тем им нередко предлагается переселиться в многоквартирные дома, расположенные на окраинах населенных пунктов, откуда затруднительно добраться до центральной части даже здоровому человеку. При этом не принимаются во внимание положения статьи 17 Федерального закона от 24 ноября 1995 года №181-ФЗ «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации» о том, что жилые помещения предоставляются инвалидам и семьям, имеющих детей-инвалидов, с учетом состояния их здоровья и других заслуживающих внимания обстоятельств;

- собственники жилых помещений, расположенных в аварийных многоквартирных домах, сталкиваются с другой проблемой. Действующее законодательство предусматривает, что жилые помещения взамен занимаемых в обязательном порядке предоставляются только нанимателям по договору социального найма. Собственникам при изъятии земельного участка под домом и квартиры должно быть выплачено возмещение, сумма которого определяется с учетом рыночной стоимости изымаемого жилья и других обстоятельств. Жилое помещение предоставляется собственникам только при наличии соглашения между ним и администрацией, заключение которого ни для одной из сторон не является

обязательным. Меду тем величина стоимости жилья в аварийном доме вряд ли позволит гражданам приобрести новое жилое помещение, даже меньшей площади. Обеспокоенные граждане, получив первую информацию о результатах оценки стоимости их жилья и расчета выкупной цены, неоднократно обращались к Уполномоченному. Однако единственным вариантом действий граждан в такой ситуации может быть обращение к другому оценщику и, в случае существенного различия в оценке стоимости жилья, разрешение соответствующего спорного вопроса с администрацией в судебном порядке. При этом, как утверждают граждане, предварительное консультирование у специалистов оценочных организаций не позволяет надеяться на положительный результат. Таким образом создается угроза того, что значительная часть граждан – собственников жилья в аварийных домах останется без крыши над головой. Варианты решения данной проблемы должны быть заранее разработаны властными структурами.

Не перестает быть актуальной проблема обеспечения надлежащего коммунального обслуживания граждан. В первую очередь здесь необходимо отметить вопросы бесхозности отдельных сетей коммунальных инфраструктур, что зачастую затрудняет организацию их обслуживания. Количество подобных обращений незначительно, но они свидетельствуют о том, что бесхозные коммунальные сети еще существуют. В целом стоит отметить, что в настоящее время органы местного самоуправления исполняют свои обязанности по решению данных вопросов. Единственная проблема в том, что все процедуры занимают довольно длительное время: необходимо произвести осмотр данных сетей, подготовить документы и зарегистрировать коммунальные сети в качестве бесхозных, после чего необходимо выждать год, по истечении которого орган местного самоуправления вправе обратиться в суд с иском о признании права собственности на них. Длительность решения вопроса принятия бесхозных коммунальных сетей в муниципальную собственность, обусловленная объективными причинами, побуждает граждан направлять обращения, даже если местная власть принимает необходимые меры. Однако в отдельных случаях без поддержки органов прокуратуры разрешить проблему должным образом не получается. Так с 2013 года Уполномоченный оказывал граждан помощь в решении вопроса о принятии в муниципальную собственность бесхозных водопровода и воздушной линии электроснабжения, обеспечивающих коммунальными ресурсами несколько домов по ул. Асланова г. Волгограда (вх.345 от 31.03.2015). При этом Уполномоченному в 2015 году все же пришлось обратиться в органы прокуратуры для обеспечения решения данного вопроса.

Уполномоченный считает, что для окончательного разрешения данного вопроса необходимо провести инвентаризацию всей коммунальной инфраструктуры с установлением собственников всех сетей, организовать принятие в муниципальную собственность всего выявленного бесхозного имущества и обеспечить его техническое обслуживание.

В XXI веке продолжает оставаться проблема отсутствия централизованного обеспечения требуемыми коммунальными ресурсами, в первую очередь водой и газом. Данные вопросы возникают не только у жителей сел и поселков в районах области, но и в г. Волгограде. Так централизованное водоснабжение до настоящего времени отсутствует в пос. им. 62-й Армии Краснооктябрьского района г. Волгограда (вх.616 от 16.06.2015г.). Единственный способ обеспечения граждан питьевой водой – это подвоз ее на основании заявок. Решается вопрос о включении мероприятий по строительству водоснабжения поселка в подпрограмму «Чистая вода» государственной программы области «Обеспечение доступным и комфортным жильем и коммунальными услугами жителей Волгоградской области на 2015-2017 годы». Централизованное газоснабжение отсутствует по улицам Широкая и Мотостроителей в пос. Горьковский Советского района Волгограда (вх.1110 от 28.10.2015г.). Принимая во внимание, что с 01 января 2016 года вопрос газификации внутри городских округов отнесен к компетенции областных властей, будет рассматриваться вопрос включения строительства соответствующих объектов в мероприятия подпрограммы «Газификация Волгоградской области» на 2016-2020 годы государственной программы Волгоградской области «Энергосбережение и повышение энергетической эффективности Волгоградской области на период до 2020 года».

Вопросы расчета платы за жилое помещение продолжали оставаться актуальными для жителей нашего региона и в текущем году. Считаю необходимым обратить внимание на следующие моменты.

К Уполномоченному продолжают поступать обращения граждан, не согласных с тем, что управляющие организации, обслуживающие многоквартирные дома, в которых собственники не приняли решение об установлении тарифов на содержание и текущий ремонт жилого помещения, применяют для расчета соответствующей платы тарифы установленные местными администрациями для определения размера платы за содержание и ремонт жилья для нанимателей муниципальных жилых помещений (например, вх.489 от 08.05.2015г.). При этом жилищное законодательство устанавливает обязанность органов местного самоуправления устанавливать в таких случаях для собственников многоквартирных домов отдельные тарифы. Однако зачастую соответствующие

постановления не принимаются, и управляющие компании используют тарифы, установленные для нанимателей муниципального жилья, так как соответствующие положения обычно включаются в договор управления домом. С учетом изложенного во избежание излишних споров между гражданами – собственниками жилых помещений и управляющими организациями администрациям муниципальных образований следует установить тарифы на содержание и ремонт жилья для тех домов, где общие собрания собственников не приняли решения об их утверждении. Кроме того, администрациям муниципальных образований следует инициировать общие собрания для определения тарифов на содержание и ремонт жилья в тех многоквартирных домах, в которых имеются муниципальные жилые помещения.

Обращаются граждане к Уполномоченному и по вопросу значительных расходов на коммунальные услуги на общедомовые нужды, которые не могут быть рационально объяснены, учитывая состав и количество общедомовых приборов, потребляющих соответствующие ресурсы. Так жители дома №71 по ул. Ленина г. Новоаннинский получают ежемесячно требования об оплате расходов электрической энергии на общедомовые нужды на 400 – 500 рублей, хотя в доме для освещения мест общего пользования используется только две лампочки (вх.245 от 10.03.2015г.). При этом управляющие организации не высказывают никакой заинтересованности в том, чтобы выявлять причины такой ситуации, что вызывает обоснованное возмущение жителей.

Выявлены факты, когда повышенные размеры платы за коммунальные услуги на общедомовые нужды являются следствием нарушения со стороны управляющих организаций правил расчеты данного платежа. В частности, такая ситуация сложилась у гражданки Е. (вх.282 от 16.03.2015г.), которая, получив очередной платежный документ, увидела в нем требования об оплате задолженности за коммунальные услуги на общедомовые нужды за электроэнергию в размере 9 770 рублей. В ходе проведенной совместно с Инспекцией государственного жилищного надзора Волгоградской области проверки было установлено, что при расчете данной задолженности ОАО «Волгоградэнергосбыт» не учитывались объемы коммунальной услуги, потребленной в других квартирах, а также размер площади всех жилых помещений дома, что в итоге и привело к завышенным требованиям. Кроме того ОАО «Волгоградэнергосбыт» не проводило в установленные сроки снятие показаний с индивидуальных приборов учета электроэнергии, что позволяло бы контролировать правильность предоставляемых собственниками жилых помещений сведений об объеме потребленных услуг, а также выявлять несанкционированные подключения потребителей к сетям

электроснабжения и иные нарушения со стороны потребителей, что гарантировало бы интересы собственников жилых помещений. ОАО «Волгоградэнергосбыт» было выдано соответствующее предписание для устранения выявленных нарушений.

Продолжаются факты нарушения прав собственников жилых помещений в бывших общежитиях при расчете платы за содержание и ремонт общего имущества, которое выражается в следующем. При определении размера указанной платы управляющая организация увеличивает площадь жилого помещения гражданина за счет площади помещений вспомогательного использования, являющихся помещениями общего пользования, что действующее законодательство не допускает. В частности, такая практика допускалась ООО «УК Жилремфонд» в отношении собственников помещений в доме №84 по ул. Быстрова г.Волгограда (вх.421 от 22.04.2015г.). По обращению Уполномоченного Департамент ЖКХ и ТЭК администрации Волгограда провел проверку и вынес соответствующее предписание об устранении нарушения[1].

Еще один вопрос, который необходимо поднять – эффективность существующей системы жилищного надзора. Предварительно необходимо отметить, что Уполномоченный взаимодействует и Инспекцией государственного жилищного надзора Волгоградской области, администрациями городских округов, уполномоченными на осуществление соответствующих функций, которые качественно проводят необходимые проверки и выявляют нарушения в работе учреждений, отвечающих за организацию эксплуатации жилого дома. Однако в 2015 году к Уполномоченному неоднократно поступала информация, свидетельствующая о том, что в отдельных случаях управляющие организации открыто игнорировали требования органов жилищного надзора, несмотря на все принимаемые к ним меры. В частности, имели место случаи невыполнения предписаний по устранению выявленных в ходе проверки нарушений, непредоставление документов, необходимых для проведения проверки, а также непредоставление доступа к общему имуществу многоквартирного дома для его осмотра. Привлечение руководства управляющих организаций к административной ответственности не всегда имеет положительный результат, и в итоге органам жилищного надзора приходится обращаться в судебные инстанции. Однако все судебные разбирательства и процедуры исполнения судебных решений довольно длительны. В течение всего этого периода права граждан продолжают нарушаться. В качестве примера можно привести обращение гражданина С. (вх.929 от 17.09.2015г.). В ходе проверки соблюдения правил содержания общего имущества в его доме в июле 2014 года были выявлены различные нарушения, в связи с чем

[1] Письмо прокуратуры г. Волгограда от 18 июня 2015 года №993ж-2015.

ООО «УК «ЖЭУ-43» выдали предписание об устранении выявленных нарушений до 30 августа 2014 года. По истечении указанного срока проведена повторная проверка, в ходе которой был подтвержден факт невыполнения предписания. Управляющей организации выдали новое предписание о проведении соответствующих работ до 30 октября 2014 года. Однако и это предписание не было исполнено. В итоге прокуратура Волгограда в интересах заявителя в начале 2015 года подала в Советский районный суд г. Волгограда исковое заявление об обязании управляющей организации устранить нарушения правил содержания общего имущества многоквартирного дома, которое решением от 28 апреля 2015 года было удовлетворено в полном объеме. Однако в течение 2015 года управляющая организация свои обязанности не выполняла, не смотря на постоянное привлечение этой организации и ее должностных лиц к административной ответственности. При этом во время одной из проверок сотрудникам Департамента ЖКХ и ТЭК администрации Волгограда не был обеспечен доступ к общему имуществу в доме и не предоставлены необходимые документы. 09 ноября 2015 года возбуждено исполнительное производство с целью исполнения решения суда от 29 апреля 2015 года. До настоящего времени работа по обращению С. продолжается.

2.2. Практика реализации социальных прав.

Сложная экономическая ситуация в России не могла не отразится на уровне благосостояния граждан. В нынешних непростых условиях перед государством стоит сложная задача обеспечения достойных условий проживания для каждого человека, сохранив прежний уровень жизни людей, в первую очередь тех, кто нуждается в социальной поддержке в силу различных обстоятельств.

Оценивая социальную обстановку в регионе и результаты работы администрации области в социальной сфере в 2015 году, Комитет социальной защиты населения Волгоградской области обращает внимание на следующие обстоятельства:

1) были проиндексированы размеры 32 социальных выплат, осуществляемых из областного бюджета, на 5,1 процента;

2) изменение механизма предоставления мер социальной поддержки на оплату жилищно-коммунальных услуг тем льготным категориям граждан, которые получали данную помощь за счет средств областного бюджета (ветераны труда, труженики тыла и т.д.). При этом указанная выплата стала рассчитываться с учетом взноса на капитальный ремонт дома;

3) расширение по сравнению с федеральным законодательством перечня категорий получателей социальных услуг, которым они предоставляются бесплатно или с оплатой на льготных условиях;

4) расширение перечня категории получателей социальных услуг на дому;

5) введена мера социальной поддержки неработающих трудоспособных родителей, осуществляющих уход за детьми-инвалидами, в виде ежеквартальной денежной выплаты в размере 5 000 рублей;

6) увеличение размера ежемесячного пособия на детей из многодетных семей, имеющих среднедушевой доход ниже прожиточного минимума, с 302 до 555 рублей;

7) сохранены все региональные виды социальной поддержки малоимущих граждан, а по отдельным видам расширены категории их получателей. В связи с ростом количества граждан с денежными доходами ниже прожиточного минимума увеличивается охват жителей региона – получателей государственной социальной помощи;

8) принятие Социального кодекса Российской Федерации, определившего в качестве основных принципов оказания государственной социальной помощи нуждаемость и адресность;

9) в связи с изменением федерального законодательства оплата социальных услуг поставлена в зависимость от уровня дохода получателя услуг, что соответствует принципам адресности;

10) ликвидирована очередность на социальное обслуживание на дому;

11) продолжилась работа по формированию доступной среды для инвалидов и маломобильных групп населения области. В 2015 году было адаптировано 160 объектов социальной инфрастурктуры, что составило 49,5% от их общего числа.

Признавая положительные результаты деятельности областных властей в области социальной защиты населения, поддерживая внедрение принципа адресности предоставления мер социальной поддержки и социальных услуг, все же вынужден отметить, что произошедшие в 2015 году изменения в регулировании вопросов социальной защиты населения имели и негативные черты, главной из которых является снижение объема социальных прав отдельных категорий граждан.

Во первых, основной целью индексации социальных выплат является сохранение их покупательской способности. Согласно данным Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Волгоградской области, индекс потребительских цен на товары и услуги в 2014 году составил 12%. Между тем индексация социальных выплат была произведена на 5,1%. Таким образом повышение размера социальных выплат было ниже уровня инфляции. Отмечу, также что индекс потребительских цен на товары и услуги в 2015 году составил 13,2%. Между тем Законом Волгоградской области от 02 июля 2015 года №87-ОД было приостановлено до 2018 года действие положений четырнадцати областных законов, предусматривающих индексацию социальных выплат граждан.

Во-вторых, вступление в силу с 01 января 2015 года Закона Волгоградской области от 19 декабря 2014 года №178-ОД, изменившего принципы определения размера мер социальной поддержки по оплате жилья и коммунальных услуг тем категориям граждан, которые получали их за счет областного бюджета, для отдельных получателей данных мер поддержки повлекло снижение размера выплат. Так житель г. Михайловки ветеран труда Н. (вх.759 от 24.07.2015) сообщил о снижении его размера выплаты на оплату жилищно-коммунальных услуг с 531 рубля в месяц до 290 рублей. Ветеран военной службы гражданин Б. (вх.641 от 23.06.2015г.) также жаловался на снижение размера выплаты на оплату жилищно-коммунальных услуг практически в два раза. Гражданка К. (вх.228 от 06.03.2015г.) в своем обращении на имя Уполномоченного писала о снижении выплаты с 444 рублей в месяц до 195 рублей. Поступали и иные аналогичные обращения как в письменной, так и в устной форме.

В-третьих, по причине изменения федерального законодательства о социальном обслуживании граждан, который предусматривал коренное изменение принципов расчета стоимости социального обслуживания, произошло существенное повышение тарифов на социальные услуги, оказываемые нуждающимся в данной помощи лицам. Отдельные тарифы выросли в разы.

Справедливо стоит отметить и то, что одновременно были установлены категории граждан, которые пользуются этими услугами бесплатно, а также категории, имеющие льготы в оплате. Кроме того установлен порядок определения предельного размера платы за социальное обслуживание, которая напрямую зависит от уровня дохода человека. Все это позволило в значительной части нивелировать последствия роста тарифов. Однако психологически данное повышение стоимости социального обслуживания на дому было воспринято населением очень негативно. Положительно можно оценить только то, что областные власти обещали не индексировать тарифы на социальное обслуживание в 2016 году. Однако в дальнейшем их рост неизбежен.

В-четвертых, принятый Социальный кодекс Волгоградской области предусматривает введение для ряда льготных категорий граждан дополнительных условий получения мер социальной поддержки, ставящих их в зависимость от уровня получаемого дохода, что предполагает возможное прекращение этих выплат отдельным льготникам. Более того, часть категорий граждан, которые ранее получали меры социальной поддержки как из федерального, так и из областного бюджета, теперь вообще лишаются права на получение каких-либо выплат из областного бюджета. Следовательно, Социальный кодекс Волгоградской области предполагает отмену у некоторых граждан социальных прав.

Таким образом намечается тенденция частичного отказа Волгоградской области от части ранее взяты перед гражданами социальных обязательств без какой-либо компенсации возникающих у них потерь, что Уполномоченный считает недопустимым. При этом обращает на себя внимание, что подобные решения принимаются без широкого общественного обсуждения. Не случайным в данной обстановке является заявление бюро Волгоградского областного совета ветеранов (вх.916 от 26.08.2015г.) о несогласии с указанными изменениями в законодательстве Волгоградской области.

В остальном тематика обращений граждан к Уполномоченному осталась прежней. Продолжают поступать обращения граждан по вопросам признания их относящимися к льготным категориям граждан. При этом в 2015 году, как обычно, большинство жалоб поступило от граждан, не согласных с решениями органов медико-социальной экспертизы об отказе в признании инвалидом или не согласных

с установленной группой инвалидности (16 из 34). По информации ФКУ «Главное бюро медико-социальной экспертизы Волгоградской области» в прошлом году по вопросам признания инвалидом обращалось 48 058 граждан, из которых 43 478 (то есть 90,47% обратившихся) было признано инвалидами. Оставшимся гражданам отказано в признании инвалидами, в том числе 2 140 в порядке переосвидетельствования по мотивам наличия положительной динамики в результате проведенных реабилитационных мероприятий.

Всего в 2015 году в Главное бюро медико-социальной экспертизы Волгоградской области обжаловано 980 решений бюро медико-социальной экспертизы, из которых 63 изменено. Основной причиной изменения решения стало уточнение степени выраженности функциональных нарушений организма при реализации программы дополнительного обследования. 87 решений Главного бюро медико-социальной экспертизы Волгоградской области обжаловано в ФГКУ «Федеральное бюро медико-социальной экспертизы», из которых изменено только 1 решение.

Инвалиды обращаются в мой адрес и по вопросам получения технических средств реабилитации, обязанность обеспечить которыми возлагается на Фонд социального страхования Российской Федерации. В таких обращениях обычно сообщается о том, что граждане длительное время не могут получить технические средства, предусмотренные индивидуальной программой реабилитации инвалида. Время ожидания может составлять до нескольких месяцев. При этом прежде всего сообщалось о невозможности получить положенное абсорбирующее белье. Так региональное отделение Общероссийской общественной организации инвалидов – больных рассеянным склерозом Волгоградской области сообщила об 11 инвалидах (вх.81 от 02.02.2015г.), часть из которых в 2014 году была лишь частично обеспечена абсорбирующим бельем, а часть вообще ничего не получала. Аналогичные обращения поступали от других граждан (вх.171 от 20.02.2015г., вх.192 от 27.02.2015г., вх.521 от 18.05.2015г.). Были заявления и о трудностях в получении иных средств реабилитации.

Основной причиной длительных сроков обеспечения граждан средствами реабилитации является ненадлежащее финансирование соответствующих расходов из федерального бюджета. Всего в 2015 году на эти цели Волгоградскому региональному отделению Фонда социального страхования Российской Федерации было выделено 340,3 млн. рублей, в том числе 255,1 млн. рублей на обеспечение средствами реабилитации, а 85 млн. рублей – на выплату компенсации. В результате оказались выполненными все поданные в прошлом году 983 478 заявок инвалидов на компенсацию расходов на самостоятельное приобретение технических средств

реабилитации. Между тех из поступивших 49 046 заявок на обеспечение непосредственного средствами реабилитации удовлетворено только 41 733, то есть 85,1%.

Как показывает практика, для того, чтобы достигнуть положительного результата инвалидам нередко приходится обращаться за защитой своих прав в судебные инстанции и добиваться исполнения судебного решения с помощью судебных приставов. Прежде всего помощь в этом им оказывают прокуроры, представляющие интересы инвалидов в судебных инстанциях.

Остается актуальной проблема обеспечения права инвалидов и иных категорий граждан, предусмотренных федеральным законодательством, путевками на санаторно-курортное лечение, которая также в первую очередь обусловлена ненадлежащим финансированием соответствующих вопросов. Волгоградское региональное отделение Фонда социального страхования Российской Федерации на одного гражданина, сохранившего право на получение санаторно-курортного лечения в рамках пакета социальных услуг, получает из федерального бюджета в месяц по 109,35 рублей (то есть 1312,2 рубля в год). При этом, принимая во внимание установленные нормативы стоимости койко-дня и длительности санаторно-курортного лечения стоимость путевки в 2015 году для инвалида составляла примерно 18,5 тыс. рублей, а для детей-инвалидов – 21,6 тыс. рублей. Разница между выделяемыми из бюджета суммами и стоимостью путевок объясняет существующее финансирование в данной сфере.

Как закономерный итог мы имеем следующий результат в 2015 году. На санаторно-курортное лечение льготных категорий граждан федеральном бюджетом для Волгоградской области было выделено 39,3 млн. рублей. Дополнительно на приобретение путевок в санатории Республики Крым и г. Севастополь было выделено 5,5 млн. рублей. Всего на эти средства были приобретено 2 343 путевки. При этом в прошедшем году от граждан поступило заявок на обеспечение путевками в количестве 8 974 с учетом сопровождающих лиц. Обеспеченность путевками по Волгоградскому региональному отделению Фонда социального страхования Российской Федерации в 2015 году составила 26%.

По итогам прошедшего года стоит констатировать, что особенностью в области социальной защиты населения стало формальное закрепление снижения уровня социальной поддержки отдельных граждан на областном уровне, что в предыдущие годы не наблюдалось.

2.3. Право на труд.

В 2015 году количество обращений граждан по вопросам нарушения их трудовых прав составило 42, то есть 3,17% от общего количества письменных обращений (АППГ – 53, то есть 3,95%).

Основные темой, поднимаемой в заявлениях граждан, стало ненадлежащее исполнение работодателями обязанности по оплате труда граждан. В 2015 году по данному поводу поступило 22 заявления (АППГ – 24). В своих обращениях граждане указывали на невыплату заработной платы работодателями за период от одного до нескольких месяцев. В частности, такие обращения поступили от гражданина Д. (вх.124 от 09.02.2015г.), гражданки Г. (вх.199 от 27.02.2015г.), гражданина Де. (вх.690 от 03.07.2015г.) и других.

Государственная инспекция труда в Волгоградской области сообщает о том, что в 2015 году нарушения по оплате труда, допущенные работодателями Волгоградской области, были выявлены в ходе 519 проверок. В отношении 8 308 работников выявлены случаи задержки заработной платы, 5 860 работникам по требованиям госинспекторов труда была выплачена задержанная заработная плата на общую сумму 137 989 тыс. рублей[1]. По информации Комитета по труду и занятости населения Волгоградской области суммарная задолженность по оплате труда по состоянию на 01 января 2016 года составила 32,8 млн. рублей перед 1370 работниками[2].

В отдельных заявлениях сообщалось о том, что граждане уже обращались за защитой своего права на оплату труда в различные государственные органы, в том числе и в судебные инстанции, но положительный результат достигнут не был. Например, такие заявления поступили от граждан С. (вх.425 от 23.04.2015г.), М. (вх.709 от 10.07.2015г.), З. (вх.924 от 28.08.2015г.). При проведении проверки по коллективному заявлению работников ООО «ВСК №11» (вх.969 от 14.09.2015г.) установлено, что с работодателя в пользу работников судебными решениями взыскана задолженность по оплате труда. Исполнение этих судебных актов производилось в рамках сводного исполнительного производства. При этом судебными приставами – исполнителями не принимались необходимые меры по исполнению судебных решений: при выяснении имущественного положения должника запросы не были направлены во все кредитно-финансовые учреждения, не контролировалось поступление ответов на запросы, соответствующая работа с учредителями должника не проводилась, арестованное имущество направлено для

[1] Письмо Государственной инспекции труда в Волгоградской области от 25 января 2016 года №5-8239-15-ЗП/166/1.
[2] Письмо Комитета по труду и занятости населения Волгоградской области от 21 января 2016 года №07-02/136.

оценки спустя 4 месяца после наложения ареста, а передано на реализацию через 5 месяцев после ареста[1].

Нередко причиной возникающих проблем с получением оплаты труда становится нарушение работодателем требований законодательства о порядке оформления трудовых отношений при принятии на работу, что выражается в отсутствии письменного трудового договора и приказа о принятии на работу. В этих случаях факт наличия трудовых отношений подтвердить документально затруднительно, и гражданин должен уже в судебном порядке подтвердить соответствующие обстоятельства как необходимое условие для взыскания задолженности по заработной плате. В такой ситуации оказались граждане Б. (вх.341 от 30.03.2015г.), Дж. (вх.643 от 24.06.2015г.), И. (вх.406 от 17.04.2015г.).

Поэтому одним из направлений профилактической работы по обеспечению права граждан на оплату труда является снижение неформальной занятости населения региона. Данная работа проводится Комитетом по труду и занятости населения Волгоградской области, и по результатам 2015 года легализовано 40 223 трудовых договора.

По информации Государственной инспекции труда Волгоградской области, нарушения в области трудовых договоров являются одними из наиболее распространенных и, помимо неоформления трудовых отношений в письменном виде, также включают в себя несоответствие положений трудовых договоров требованиям законодательства, необоснованное заключение трудовых договоров на определенный срок, нарушение установленного порядка изменения и расторжения трудовых договоров. Всего в 2015 году выявлено 923 подобных нарушения. В их числе и случаи неоформления работодателем трудовых отношений с работниками в письменном виде. По итогам проверок оформлены трудовые договоры с 90 работниками.

Стоит также отметить активную позицию в этом вопросе органов прокуратуры, которые в целях обеспечения прав работников направляли в судебные органы заявления об установлении факта трудовых отношений, понуждении работодателей оформить их в надлежащей форме, выплате положенной заработной платы, а также способствовали привлечению виновных к административной или уголовной ответственности[2].

Помимо своевременности выплаты заработной платы, остаются вопросы правильности ее расчета. Например, действующее законодательство устанавливает минимальный размер оплаты труда, действующий на территории Российской

[1] Письмо прокуратуры Центрального района г. Волгограда от 26 октября 2015 года №1459ж-15.
[2] Письмо прокуратуры Волгоградской области от 25 января 2016 года №25-15-2016.

Федерации, и предусматривает установление региональным соглашением минимальной заработной платы в субъекте Российской Федерации. Между тем в ходе проверок, проводимых Государственной инспекцией труда Волгоградской области, у 27 работодателей выявлены факты выплаты заработной платы ниже минимальной заработной платы в Волгоградской области. По требованиям госинспекторов труда 403 работника в 2015 году получили доплату до уровня минимального размера оплаты труда Волгоградской области на общую сумму 1 699 тыс. рублей.

Еще два вопроса, касающиеся оплаты труда, которые продолжают оставаться актуальными на протяжении нескольких лет и не разрешены в пользу граждан. Во-первых, это несоответствие установленного на федеральном уровне минимального размера оплаты труда уровню прожиточного минимума. Процесс реализации соответствующих положений части 1 статьи 133 Трудового кодекса Российской Федерации продолжается уже более 14 лет, то есть слишком затянулся.

Во-вторых, одновременно с решением предыдущего вопросам следует вернуться к прежнему порядку регулирования, при котором минимальный размер оплаты труда включал в себя только плату за труд в нормальных условиях, и не учитывал компенсационные и стимулирующие выплаты.

Помимо вопросов оплаты труда, граждане обращались к Уполномоченному и по вопросам о незаконном увольнении. По каждому подобному обращению Уполномоченный оказывал заявителям правовую помощь в отстаивании своих интересов.

Обращения по иным вопросам, связанным с реализацией трудовых прав, были единичными.

2.4. Пенсионное обеспечение волгоградцев.

В 2015 году по вопросам пенсионного обеспечения в адрес Уполномоченного по правам человека в Волгоградской области поступило 38 письменных обращений (АППГ – 46), что составило 2,9% от всех письменных обращений (АППГ – 3,43%).

Стоит отметить, что несмотря на изменение законодательства, регулирующего пенсионное обеспечение граждан, вступление с 01 января 2015 года Федеральных законов «О страховых пенсиях» и «О накопительной пенсии», увеличение количества заявлений не последовало, хотя в Волгоградской области количество граждан, получающих пенсию за счет средств Пенсионного фонда, составляет 773,5 тыс. Данное обстоятельство свидетельствует о том, что для тех лиц, которые на момент введения изменений уже получали пенсионные выплаты, негативных последствий не наступило.

Сохранилась напряженная ситуация с уплатой страховых взносов. Сумма задолженности по страховым взносам в Пенсионный фонд Российской Федерации на 01 января 2016 года составила 4 093,2 млн. рублей (АППГ – 3 690,8 млн. рублей). Динамика составила 402,4 млн. рублей, то есть 10,9%. При этом с 60% до 63% произошло увеличение доли задолженности, приходящейся на крупнейших плательщиков – должников: ЗАО ВМЗ «Красный октябрь», ООО «ВЗБТ», ОАО ВЗ «ЖБИ-1», ОАО «Волгоградский судостроительный завод», ООО «Волгоградский завод спецмашиностроения», ОАО «Кандалашский опытный механический завод», ООО ВП «Волжанин КС». В отношении всех указанных должников в настоящее время введены процедуры банкротства (в основном конкурсное производство), поэтому перспективы погашения указанной задолженности практически отсутствуют.

Как и ранее, все обращения по вопросам пенсионного обеспечения можно разделить на две большие группы. Первая, это обращения граждан, которым для назначения пенсии или для ее перерасчета в большую сторону необходимо представить документы, подтверждающие стаж работы либо размер заработной платы. Уполномоченный, используя возможности правозащитного сообщества, запрашивает все архивные организации, в которых может находиться соответствующая документация. При необходимости направляются обращения уполномоченным по правам человека других государств, государств – бывших союзных республик или омбудсменов других регионов Российской Федерации с просьбой оказать содействие в поиске первичных документов, что приносит положительные результаты. Например, с помощью Уполномоченного по правам человека в Республике Казахстан были получены справки о размере заработной

платы гражданина К. (вх.1227 от 27.11.2015), который в 1976 – 1977 годах работал в Гурьевской геофизической экспедиции на территории Республики Казахстан. Однако есть факты, когда получить необходимую информацию невозможно в связи с утратой архивных материалов.

Вторая группа – обращения граждан, которые не согласны с размером пенсии, в том числе и в связи с тем, что она не обеспечивает им того уровня жизни, на который они рассчитывали, принимая во внимание величину их трудового стажа, характер работы, наличие звания ветерана труда и т.д. Нередко иных значимых, с точки зрения именно пенсионного законодательства, обстоятельств, позволяющих оспорить назначенный размер пенсии, граждане не называют. Подобные обращения Уполномоченный всегда рассматривает совместно с Отделением Пенсионного фонда Российской Федерации по Волгоградской области для проверки суммы назначенной пенсии, но как правило результаты проверки лишь подтверждают определенные районными управлениями суммы. Поэтому основной вопрос, который здесь возникает, это вопрос справедливости действующего законодательства и его соответствия положения Конституции Российской Федерации, согласно которой Российская Федерация определяется как социальное государство со всеми вытекающими из этого последствиями.

По информации Отделения Пенсионного фонда Российской Федерации по Волгоградской области на 01 января 2016 года средний размер страховой пенсии по старости составил 11 935,35 рублей (на 01 января прошлого года средний размер пенсии по старости был равен 10 797,84 рубля). Если из общей суммы вычесть стоимость услуг жилищно-коммунальных организаций, необходимых лекарств, уровень жизни пенсионеров, особенно если они не работают, не может быть достойным. Между тем в адрес Уполномоченного поступают обращения пенсионеров, доход которых меньше среднего размера страховой пенсии. Так жительница г. Камышина гражданка Х. (вх.338 от 30.03.2015г.) сообщила, что размер ее пенсии составляет 5 354,91 рублей. Вместе с федеральной доплатой в размере 1414,09 рубля ее доход был равен прожиточному минимуму пенсионера, действовавшему на момент обращения (6 769 рублей).

В связи с изложенным самым острым вопросом на сегодняшний день, по мнению Уполномоченного, является вопрос адекватности уровня пенсий, рассчитанных в соответствии с законодательством, сложившимся экономическим реалиям и положениям Конституции Российской Федерации, насколько такие пенсии с учетом действующего законодательства о социальной защите граждан обеспечивают достойный уровень жизни пенсионеров.

2.5. Проблемы реализации права на охрану здоровья.

В 2015 году к Уполномоченному по правам человека в Волгоградской области поступило 75 обращений по вопросам здравоохранения, что составило 5,7% от общего количества письменных обращений (АППГ – 34 заявления, то есть 2,54%).

Как обычно одним из основных вопросов в области реализации права на охрану здоровья в 2015 году стало обеспечение доступности граждан к услугам медицинских организаций надлежащего качества, предоставляемых в рамках программы государственных гарантий бесплатного оказания медицинской помощи.

В обращениях обозначались трудности с получением консультации врача, в особенности узких специалистов. Длинные очереди на прием, отсутствие свободных талонов на прием к конкретному врачу или отказ в их выдаче по различным мотивам, отсутствие врачей определенных специальностей, несмотря на наличие соответствующих должностей в штате лечебного учреждения, снижают доступность бесплатной медицинской помощи.

Аналогичной оценки заслуживают и ситуации, когда не проводятся медицинские исследования по мотиву отсутствия необходимого оборудования, реактивов или исчерпания лимитов финансирования. Также имеют место факты, когда в стационарах отсутствуют препараты, требуемые для лечения граждан.

Так по обращению гражданки Р. (вх.265 от 11.03.2015г.) установлено, что в ГУЗ «Поликлиника №18» отсутствовали необходимые для оказания гражданам медицинской помощи оборудование и набор медицинских веществ. Кроме того, имелось оборудование, которое не использовалось по причине отсутствия в штате лечебного учреждения специалиста с допуском для работы на нем[1].

Подтвердился факт отсутствия в ГБУЗ «ЦРБ Котовского района» лекарственных изделий и некоторых расходных материалов (например, шприцы, системы для инъекций растворов), которые родственники больного, находящегося в стационаре, были вынуждены приобретать самостоятельно (вх.569 от 02.06.2015г.)[2].

Гражданка В. (вх.990 от 21.09.2015г.) указала в обращении на то, что ей не выписывают направление на магнитно-резонансную томографию по мотиву отсутствия квот на данную услугу. Гражданин Г. (вх.1223 от 26.11.2015г.) сообщил об отсутствии талонов на прием неврологом в обслуживающей его поликлинике на ближайшее время, в результате чего срывалось своевременное прохождение освидетельствования в органах медико-социальной экспертизы. Гражданка Н. (вх.331 от 27.03.2015г.) написала о нуждаемости в консультации и наблюдении у

[1] Письмо прокуратуры г. Волгограда от 16 апреля 2015 года №530ж-2015.
[2] Письмо прокуратуры Котовского района от 29 июля 2015 года №573ж-2015.

врача-эндокринолога, который отсутствовал в ее поликлинике, в связи с чем ее направляли к специалисту в другое лечебное учреждение на платной основе.

В указанных и других подобных случаях Уполномоченный обращается в Комитет по здравоохранению Волгоградской области. Получаемые ответы не всегда подтверждали все изложенные в заявлениях граждан обстоятельства. Однако самым главным итогом было то, что жители области обеспечивались надлежащей медицинской помощью в соответствии с требованиями действующих нормативных актов, что они подтверждали в ходе телефонных переговоров. Стоит отметить и то, что количество подобных обращений не велико. Между тем сам факт их наличия свидетельствует о проблемах в работе системы здравоохранения с точки зрения обеспечения доступности гражданам бесплатных медицинских услуг. Волгоградцы должны своевременно получать необходимую медицинскую помощь, а не вникать в разного рода организационные проблемы, находить пути их решения, добиваться приема областными служащими, отвечающими за организацию медицинской помощи, и тем более не идти за получением платных медицинских услуг только по той причине, что вследствие организационных причин или отсутствия финансирования нет возможности получить аналогичную помощь в рамках системы обязательного медицинского страхования.

В 2015 году предметом внимания органов прокуратуры стала организация скорой медицинской помощи. В ходе проведенных проверок выявлены случаи неполного оснащения автомобилей скорой медицинской помощи необходимым оборудованием, нарушения требований законодательства при комплектации лекарственными препаратами и медицинскими изделиями укладок и наборов для оказания скорой медицинской помощи[1].

Также через призму обеспечения доступности бесплатной медицинской помощи зачастую гражданами рассматриваются случаи реорганизации медицинских учреждений в рамках оптимизации деятельности государственной системы здравоохранения. В результате данных мероприятий в 2015 году на 13 единиц уменьшилось количество учреждений, подведомственных Комитету здравоохранения Волгоградской области. Произошло укрупнение онкологической, противотуберкулезной служб, ряда амбулаторно-поликлинических учреждений и специализированных домов ребенка. Необходимо отметить, что граждане зачастую негативно оценивают решения по сокращению сети государственных медицинских учреждений, считая, что следствием изменений станет ухудшение доступности медицинской помощи. Так в 2015 году к Уполномоченному поступали обращения граждан, обеспокоенных реорганизацией стоматологического отделения

[1] Письмо прокуратуры Волгоградской области от 25 января 2016 года №25-15-2016.

ГУЗ «Клиническая больница скорой медицинской помощи №15» (вх.1159 от 10.11.2015г.) и решением о передачи одного из корпусов ГБУЗ «Волгоградский областной детский санаторий» в ведение Волгоградской областной детской психиатрической больницы (вх.362 от 06.04.2015г.).

Остаются проблемными вопросы обеспечения граждан льготными лекарствами. Количество соответствующих обращений в 2015 году, по сравнению с 2014 годом, осталось на прежнем уровне, как и озвучиваемые ими проблемы: отсутствие льготных лекарств в аптечных организациях, отказы врачей выписывать по этой причине рецепты на данные лекарства и т.д. Стоит отметить, что большая часть таких обращений к Уполномоченному поступает в устной форме по телефону. Для оказания максимально оперативной помощи в решении этих вопросов Уполномоченный обращается в ГБУЗ «Волгоградский областной медицинский информационно-аналитический центр», сотрудники которого незамедлительно принимают меры по обеспечению граждан лекарственными средствами. Особую благодарность за такой подход хотелось бы высказать начальнику отдела – провизору мониторинга программ обеспечения лекарственными препаратами и медицинской техникой названного учреждения Весовой Светлане Николаевне, которой в связи добросовестным исполнением своих обязанностей по итогам года было присвоено звание «Правозащитник Волгоградской области 2015 года» в номинации «Государственные, муниципальные служащие, руководители, должностные лица».

О проблемах в обеспечении льготных категорий граждан лекарствами и медицинскими изделиями свидетельствует и информация прокуратуры Волгоградской области. В 2015 году выявлены факты несвоевременного обеспечения льготников лекарствами, применяемыми при лечении онкопаталогии, сахарного диабета и других заболеваний, по причине их отсутствия. Также было установлено, что по 45 наименованиям лекарственных препаратов, включенных в сводную заявку на 2015 год по федеральным льготникам, закупки вообще не проводились. Аналогичные нарушения были и в отношении региональных льготников. Также выявлялись случаи отказа врачей выписывать льготникам требуемые препараты, в том числе и дорогостоящие, и пациентам приходилось приобретать их самостоятельно. Однако исправить ситуацию в целом пока не удается, и наиболее эффективным методом защиты прав граждан является обращение в суд с требованиями об обеспечении необходимыми лекарствами и возмещении расходов на их самостоятельное приобретение[1].

[1] Там же.

Отдельно Уполномоченным рассматривался вопрос обеспечения граждан лекарственными препаратами, которые не входят в утвержденные перечни для льготного обеспечения, в связи с обращением представителей трех общественных организаций, отстаивающих права онкобольных граждан (вх.1058 от 13.10.2015г.). Соответствующие решения об обеспечении этими препаратами принимаются экспертным советом при Комитете здравоохранения Волгоградской области. Основной проблемой является факт отсутствия полного финансирования необходимых расходов вследствие общего дефицита областного бюджета.

2.6. Обеспечение прав мигрантов.

По вопросам, связанным с реализацией законодательства о правовом положении иностранных граждан и лиц без гражданства, законодательства о гражданстве Российской Федерации к Уполномоченному в 2015 году поступило 51 обращение, что составило 3,85% от всех письменных обращений (АППГ – 49, то есть 3,65%).

Стоит отметить, что довольно часто обращения к Уполномоченному вызваны трудностями, с которыми иностранные граждане и лица без гражданства сталкиваются при оформлении своего проживания на территории Российской Федерации. В первую очередь речь идет об оформлении разрешения на временное проживание, вида на жительства, а также российского гражданства. Причем серьезные проблемы возникают у тех, кто уже длительное время проживает на территории России, но по каким-либо причинам не оформил документы, дающие право на проживание. Необходимо отметить, что законодательство ранее предусматривало для таких лиц льготный порядок оформления российского гражданства, однако в настоящее время период его действия истек, и теперь процедура принятия гражданства едина для всех, что не находит понимания у тех, кто проживает на территории России с конца 1990-х годов и по различным причинам не оформил разрешения на временное проживание или вид на жительство. Ситуация осложняется и тем, что данные лица могут в принципе быть выдворены из Российской Федерации за нарушение миграционного законодательства, а у них уже имеются семьи, дети, и нередко они являются единственными кормильцами в семье.

Длительное время одним из проблемных вопросов в реализации миграционного законодательства на территории Волгоградской области было отсутствие специального помещения для содержания лиц, подлежащих административному выдворению или депортации. Данная проблема неоднократно поднималась Уполномоченным в ежегодных докладах. Подлежащие выдворению лица содержались в различных местах, в том числе и в специальных приемниках МВД России, которые не были предназначены для длительного нахождения. В связи с этим возникали различные проблемы бытового характера, а также не решались вопросы обеспечения необходимой медицинской помощью.

Теперь можно с удовлетворением отметить, что 14 января 2016 года в Волгограде начал функционировать Центр содействия мигрантам Волгоградской области, который также будет выполнять функции специального учреждения по содержанию иностранных граждан и лиц без гражданства, подлежащих

административному выдворению за пределы Российской Федерации или депортации, либо подлежащих передаче иностранному государству в порядке реадмиссии. Для выполнения данных функций Центру передано специально оборудованные помещения, и теперь названные лица будут содержаться в надлежащих условиях. Стоит отметить, что на территории России на сегодняшний день всего два региона обеспечили Федеральную миграционную службу такими помещениями, и один из них – Волгоградская область.

В то же время нельзя оставить без внимания такую серьезную проблему, как сроки содержания иностранных граждан в условиях ограничения свободы и сроки их выдворения. Дело в том, что процедура выдворения требует слаженной работы не только соответствующих государственных служб России, но и служб государств, на территорию которых будет производиться выдворение, и от которых зависит оформление соответствующих документов. Между тем здесь возникают проблемы, так как получение документов на возвращение иностранных граждан на свою родину затягивается на длительный срок, а иногда соответствующие обращения российских властей просто игнорируются. Так заявитель Г. (вх.464 от 30.04.2015г.) на момент обращения к Уполномоченного содержался в условиях ограничения свободы с целью последующего выдворения почти полтора года. В течение этого срока в целях исполнения решения о выдворении соответствующие документы Федеральной миграционной службой направлялись как в официальные представительства Республики Южная Осетия, так и Грузии. Однако оба указанных государства по различными причинам отказали в их оформлении, что и повлекло столь длительные сроки пребывания его в условиях ограничения свободы. Имеются иные случаи длительного нахождения лиц, подлежащих выдворению, в специальном учреждении по аналогичным причинам. Уполномоченный со своей стороны принимает меры по ускорению решения соответствующих вопросов. Основываясь на информации Управления Федеральной миграционной службы по Волгоградской области Уполномоченный обращался к Уполномоченным по правам человека Республики Узбекистан и Республики Таджикистан с просьбой оказать помощь в оформлении документов на возвращение граждан.

Еще одним направлением деятельности Уполномоченного являлось оказание содействия гражданам Украины, которые вынужденно в связи с боевыми действиями приехали в Российскую Федерацию. Так, Уполномоченным была оказана помощь бывшим гражданам Украины супругам Н. и П. (вх.344 от 31.03.2015г.) – участникам Великой Отечественной войны, один из которых воевал под Сталинградом, в ускоренном принятии российского гражданства, оформлении пенсии и получении иных мер социальной поддержки. Были и другие обращения с

просьбами оказать содействие в оформлении российского гражданства или в решении бытовых проблем. Однако это были единичные обращения, при рассмотрении которых обратившимся оказывалась возможная помощь в решении имеющихся вопросов. В этом вопросе Уполномоченный находится в тесном взаимодействии с администрацией Волгоградской области и Управлением Федеральной миграционной службы по Волгоградской области.

2.7. Обеспечение благоприятных условий жизнедеятельности граждан.

В 2015 году поступило значительное количество обращений граждан по вопросам, связанным с обеспечением благоприятных условий жизнедеятельности человека. В связи с этим имеет смысл отдельно осветить те проблемы, по которым заявления поступали наиболее часто. Возможно они покажутся в какой то степени малозначимыми, по сравнению с вопросами переселения из ветхого жилья, обеспечения права на заработную плату или другими проблемами. Между тем неспособность в отдельных случаях органов власти обеспечить разрешение ситуации в соответствии с интересами граждан и согласно здравому смыслу приводит к негативной оценке деятельности всего государственного аппарата.

Соблюдение тишины и спокойствия в ночное время.

Для многих граждан, в особенности пожилых, соблюдение тишины в ночное время является естественным и необходимым условием для отдыха. Поэтому они очень остро реагируют на случаи осуществления строительных работ, организации увеселительных мероприятий и шумного личного времяпровождения отдельных граждан в ночное время, в результате которых им создаются некомфортные для отдыха и сна условия, что негативно сказывается на их самочувствии.

Стоит отметить, что действующий Кодекс об административной ответственности запрещает совершение действий, нарушающих тишину и покой граждан в период с 22 часов до 07 часов следующего дня. Между тем отдельных нарушителей это не останавливает и совершение ими подобных противоправных действий принимает системный характер, что в дальнейшем становится причиной для возникновения неприязненных личных отношений и совершения более серьезных правонарушений против личности, в том числе и уголовно наказуемых. Так, например, гражданин М. (вх.83 от 02.02.2015г.) неоднократно сталкивался с неправомерным поведением гражданина Л., который в ночное время суток включает громкую музыку, производит шумы, мешающие заявителю спать. В 2014 году Л. трижды привлекался к административной ответственности за подобные правонарушения. Также сотрудниками полиции в 2015 году неоднократно оформлялись материалы, подтверждающие новые случаи аналогичного неправомерного поведения. Однако принятие предусмотренных мер воздействия не имело положительного результата и проблема остается актуальной до настоящего времени.

Также граждане высказывают претензии к работающим в ночное время в непосредственной близости к жилым домам или в самих зданиях жилых домов кафе,

караоке-клубам и другим аналогичным организациям в связи с громко звучащей музыкой либо неадекватным поведением их посетителей на улице (например, вх.941 от 04.09.2015г. и вх.1268 от 09.12.2015г.).

Возмущение со стороны граждан, проживающих по ул. Комсомольской г. Волгограда (вх.686 от 02.07.2015г.), вызвал тот факт, что первоначальные ремонтные работы, связанные с удалением части асфальтного покрытия с использованием специального ударного оборудования, во время которого имеет место значительный уровень шума, проводились не только в светлое время суток, но и в ночное на протяжении нескольких недель. Понимая важность ремонта указанного объекта, граждане просили организовать работы таким образом, чтобы в ночной период выполнялись наименее шумные из них, чтобы они могли отдохнуть и восстановить свою работоспособность на следующий день. Уполномоченный содействовал доведению позиции граждан до сведения руководства подрядных организаций, которые проявили понимание ситуации и внесли изменения в организацию работ в интересах граждан.

Хозяйственная деятельность других граждан, создающая некомфортные условия проживания.

В течение 2015 года к Уполномоченному по правам человека в Волгоградской области периодически поступали обращения граждан о том, что в результате хозяйственной деятельности других граждан или юридических лиц, которыми созданы крайне неблагоприятные условия для проживания окружающих. В качестве примера можно привести следующие заявления.

В 2015 году получило свое продолжение ситуация со строительством компактных автозаправочных станций в непосредственной близости от многоквартирных домов. Нахождение подобного потенциально опасного объекта рядом с местом проживания естественно вызывало тревогу граждан. Ранее строительство данных объектов прекратилось в связи с начавшимися судебными разбирательствами. Однако по его итогам решение Арбитражного суда Волгоградской области требования ООО «ЭктоПремиум» о признании недействительным постановления администрации Волгограда, препятствовавшего строительству заправочных станций, было удовлетворено. В связи с этим строительные работы резко возобновились, в связи с чем в адрес Уполномоченного поступили жалобы от жителей дома по ул. им. маршала Еременко (вх.408 от 17.04.2015г.) и ул. Фруктовая г. Волгограда (вх.512 от 14.05.2015г.). В итоге прокуратура Волгоградской области в оперативном порядке обжаловала судебное решение, в результате чего строительство было прекращено.

Периодически поступают обращения граждан, не согласных со строительством в непосредственной близости от жилых домов торговых павильонов (вх.1295 от 18.12.2015г., вх.1048 от 08.10.2015г.), автомоек (вх.1160 от 10.11.2015г.) и иных объектов.

Также в адрес Уполномоченного поступают обращения жителей районов о том, что на землях, предназначенных для строительства индивидуальных жилых домов и ведения подсобного хозяйства, отдельные граждане начинают разводить значительное количество домашнего скота. Однако действенных мер воздействия для исправления ситуации в этих случаях нет, и граждане не могут отстоять свои интересы (вх.850 от 12.08.2015г., вх.885 от 20.08.2015г.).

Ухудшение транспортного обслуживания населения.

В 2015 году 13 письменных обращений граждан, то есть 1% от их общего числа, были посвящены вопросам транспортного обслуживания. Отмечу, что в 2014 году данные обращения были единичны, а еще раньше их не было вовсе. Из обращений следовало, что в течение указанного года в области транспортного обслуживания произошло ряд изменений, которые крайне негативно оценивались населением.

Граждане сообщали о следующих обстоятельствах:

1) о возникающих трудностях в проезде по льготным проездным билетам. Перевозчики требовали от льготных категорий граждан полной оплаты проезда. Органами прокуратуры данные факты подтверждались во время проверок (вх.629 от 18.06.2015г., вх.957 от 08.09.2015г.);

2) по причине недостаточного финансирования имеет место сокращение количества рейсов на отдельных маршрутах, что увеличивая интенсивность их использования, приводит к переполненности транспортных средств и, как следствие, отсутствию минимального комфорта для граждан во время поездки (вх.611 от 15.06.2015г., вх.1202 от 23.11.2015г.);

3) о ликвидации отдельных маршрутов общественного транспорта (вх.359 от 06.04.2015г., вх.1265 от 08.12.2015г.);

4) о существенном увеличении стоимости проезда после введения единых цен на услуги по перевозке пассажиров, утвержденных Комитетом тарифного регулирования Волгоградской области (вх.419 от 22.04.2015г.);

5) о сокращении протяженности маршрутов по различным причинам, что вынуждает граждан добираться до места следования несколькими транспортными средствами с пересадками. Это в свою очередь существенно увеличивает

затрачиваемое на поездку время и транспортные расходы граждан (вх.741 от 20.07.2015г.).

Большинство соответствующих обращений поступает от жителей сельской местности, которым в силу складывающейся негативной ситуации с работой общественного транспорта затруднен доступ к органам власти, учреждениям здравоохранения, месту работы и иным образом существенно ограничивается социальная активность.

2.8. Право на справедливое судебное разбирательство и его реализация.

Говоря о реализации права каждого человека на справедливое судебное разбирательство, Уполномоченный обращает внимание в первую очередь на следующие обстоятельства: возможность свободно обращаться в судебные инстанции за разрешением имеющегося правового спора, разумные сроки рассмотрения судебных дел и исполнения судебных решения, в том числе и в принудительном порядке.

Необходимо отметить, что значительное количество поступающих обращений сопровождается копиями судебных решений, уже принятых по существу вопроса, поставленного перед Уполномоченным. Нередко граждане выражают свое несогласие с данными судебными актами и заявляют о необходимости их отмены. Уполномоченный не вправе решать такие вопросы и дает обратившимся разъяснения о порядке обжалования судебных решений, а также разъясняет правовые нормы, регулирующие отношения, которые были предметом рассмотрения в суде.

Если же из всего объема заявлений вычленить те, в которых заявляется о длительных сроках рассмотрения судебными инстанциями находящихся в производстве дел, о нарушении права граждан на участие в судебном разбирательстве и ненадлежащем извещении о дате и времени судебного разбирательства, то такие обращения окажутся единичными. Так гражданин С. (вх.252 от 10.03.2015г.) сообщил, что он подал в суд ходатайство о восстановлении срока подачи кассационной жалобы 09 февраля 2015 года. Рассмотрение данного ходатайства было назначено только на 26 марта 2015 года, то есть по истечении полутора месяцев. Столь поздняя дата объяснялась загруженностью судьи.

Гражданин К. (вх.268 от 12.03.2015г.) обратился с аналогичным ходатайством по своему делу. Ходатайство поступило в суд 03 февраля 2015 года. Более месяца по нему не было принято какого-либо решения. 19 марта 2015 года в суд поступило заявление К. о рассмотрении ходатайства в его отсутствие. 24 марта 2015 года суд все же рассмотрел ходатайство К. и удовлетворил его[1]. При этом стоит отметить, что часть 2 статьи 112 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации предусматривает, что неявка лиц, участвующих в деле, на судебное заседание по вопросу восстановления пропущенных процессуальных сроков не является препятствием для его рассмотрения и разрешения заявленного ходатайства.

По каждому заявлению, в котором ставятся вопросы нарушения судом процессуальных сроков, Уполномоченный обращается к председателю

[1] Письмо Центрального районного суда г. Волгограда от 28 апреля 2015 года №02-13ж/288.

Волгоградского областного суда для организации проведения соответствующей проверки и принятия необходимых мер.

Гораздо чаще в адрес Уполномоченного по правам человека в Волгоградской области поступают заявления граждан на непринятие Федеральной службой судебных приставов должных мер по исполнению судебных решений. При этом стоит отметить, что зачастую направляя соответствующие обращения в органы прокуратуры, Уполномоченный получает ответы о том, что судебными приставами – исполнителями не принимаются все необходимые меры по исполнению судебных решений. Так с 2012 года в производстве Новониколаевского районного отдела Управления Федеральной службы судебных приставов по Волгоградской области находится исполнительное производство по решению суда, согласно которому должник Е. должен осуществить работы, чтобы устранить нарушение градостроительных и строительных норм и правил, которые были им допущены при строительстве пристройки на своем земельном участке (вх.84 от 02.02.2015г.). Для этого должник был обязан совершить действия, в результате которых дымовая труба истца (взыскателя) М. будет находиться не ниже определенного судом уровня относительно пристройки должника. На протяжении длительного времени суть действий приставов сводилась к направлению должнику требований об исполнении решения в определенный срок, констатации факта его неисполнения, наложении штрафных санкций и установлении нового срока для исполнения судебного решения. Только в январе 2015 года для дачи заключения по ряду вопросов был привлечен специалист Всероссийского добровольного пожарного общества Николаевского района, согласно разъяснениям которого исполнение решения возможно только путем изменения дома истца (взыскателя) М. путем наращивания его дымовой трубы, против чего последний естественно возражал. Несогласие М. с данным решением послужило основанием для окончания исполнительного производства, но в дальнейшем производство было возобновлено. По требованию областной прокуратуры пристав привлек к участию еще одного специалиста, который дал заключением о том, что решение суда может быть исполнено также и путем внесения изменений в конструкцию пристройки должника Е. Такой вариант более логичен, раз ситуация возникла в результате нарушения норм при строительстве этой пристройки[1]. Однако до настоящего времени решение суда остается не исполненным.

Интересная ситуация сложилась при исполнении решения суда о взыскании денежных средств в размере 82 101,46 рубля в пользу гражданки П. (вх.1264 от 07.12.2015). Исполнительное производство ведется с июля 2014 года Волжским

[1] Письмо прокуратуры Волгоградской области от 23 октября 2015 года №7/1-961-2013.

городским отделом судебных приставов №1 без особых результатов. Ответчиком является директор общества с ограниченной ответственностью. При этом выясняется, что должник то был в отпуске без сохранения заработной платы с декабря 2014 года по апрель 2015 года, то он с 2014 года работает на должности директора коммерческой организации с окладом в размере 0,1 ставки, то есть 1 500 рублей. Данными обстоятельствами объяснялось то, что на момент обращения общая сумма взыскания составила всего 6 200 рублей. При этом прокуратурой Волжского по итогам проверок в разное время установлено, что надлежащих мер по установлению имущественного положения должника приставами не принималось, правильность удержаний из заработной платы должника бухгалтерией по месту работы не проверялась.

Для объективности стоит отметить, что имеются и объективные предпосылки, затрудняющие работу приставов, одной из которых является значительная нагрузка. По информации Управления Федеральной службы судебных приставов по Волгоградской области в 2015 году в среднем одним судебным приставом – исполнителем ежемесячно оканчивалось 118 исполнительных производств (то есть не менее 5 исполнительных производств за 1 рабочий день). Кроме того в отдельных случаях предусмотренные законом средства воздействия на должника, которые имеются в распоряжении судебных приставов – исполнителей, оказываются неэффективными.

С другой стороны поступают жалобы на действия судебных приставов – исполнителей и со стороны должников. Так в 2015 году имели случаи производства необоснованных удержаний из доходов граждан уже после того, как все положенные по решению суда суммы были выплачены и исполнительное производство оканчивалось. После жалоб должников необоснованно взысканные суммы возвращались. Так гражданин Б. (вх.267 от 26.03.2015г.) был должником и по решению суда с него взыскивались денежные средства. Однако к сентябрю 2014 года он полностью погасил долг, что послужило основанием для принятия приставом постановлений об отмене мер по обращению взыскания на пенсию заявителя, снятии ареста с его счета в банке и окончании исполнительного производства. Между тем постановление об отмене мер по обращению взыскания на пенсию заявителя поступило в подразделение Пенсионного фонда Российской Федерации только 31 марта 2015 года, в связи с чем удержания из пенсии Б. производились по апрель 2015 года[1].

Застарелой и нерешаемой на практике является проблема обеспечения исполнения норм законодательства об исполнительном производстве об

[1] Письмо прокуратуры Волгограда от 16 апреля 2015 года №824ж-2013.

ограничении взыскания на доходы граждан и об исключении возможности обращения взыскания на отдельные виды доходов. Данная проблема имеет место тогда, когда указанные доходы перечисляются на счета граждан в банках. Продолжают поступать обращения о том, что с граждан одновременно удерживается 50% пенсии в Пенсионном фонде Российской Федерации, а остальные 50% списываются со счета в банке при из поступлении в кредитное учреждение (например, вх.119 от 09.02.2015г., вх.902 от 24.08.2015г., вх.1043 от 06.102015г.). Имеются обращения о наложении арестов на счета, на которые поступают пособия на детей (например, вх.929 от 31.08.2015г.). Как и ранее Уполномоченный уверен, что на судебном приставе – исполнителе лежит обязанность не только обеспечить взыскание денежных средств с должника, но и гарантировать, что исполнительное производство будет осуществляться в строгом соответствии с действующим законодательством, в том числе и с соблюдением норм об ограничении обращения взыскания на доходы граждан – должников. Нежелание судебных приставов – исполнителей организовать исполнительное производство так, чтобы гарантировать реализацию этих положений, является причиной нарушения соответствующих прав граждан. В настоящее время все организовано так, что именно граждане должны добиваться исполнения данных правовых норм. Такое положение считаю недопустимым.

2.9. Соблюдение прав граждан в деятельности правоохранительных органов, в том числе защита лиц в местах принудительного содержания.

Прошедший год показал, что те ориентиры на международные стандарты деятельности сил правопорядка, которые обозначались руководством страны и озвучивались мною в предыдущие годы – сегодня становятся, а многие уже стали мерилом оценки деятельности правоохранительных органов в России.

В прошедшем году Федеральным законодательством были значительно расширены полномочия уполномоченных по правам человека в субъектах Российской Федерации и конкретизированы их отношения с территориальными подразделениями федеральных органов исполнительной власти, функционирующих на территории регионов. В законодательные акты Волгоградской области уже внесены соответствующие изменения, которые будут использоваться мною в повседневной работе в полном объеме.

Кроме того, положениями статьи 40 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации теперь предусмотрено, что уполномоченный по правам человека в субъекте Российской Федерации может самостоятельно обратиться в суд в защиту прав, свобод и законных интересов неопределенного круга лиц, публичных интересов.

Ранее Президентом Российской Федерации уже были намечены пути построения в России гражданского общества. Политика руководства страны, направленная на расширение контрольных функций общества за деятельностью всех государственных органов и публичной деятельностью полиции, будет продолжаться. Этому способствуют не только правовое совершенствование регулирования деятельности институтов общественного контроля, например таких, как Общественные наблюдательные комиссии, но и развитие информационных технологий. Технический прогресс уже сам по себе предполагает увеличение степени открытости и информационной доступности событий в любом уголке планеты и необходимо шире использовать его достижения.

Результат от технической фиксации действий сотрудников правоохранительных органов налицо: на протяжении нескольких лет в мой адрес не поступило ни одного обращения, в котором бы содержалось утверждение о том, что сотрудники ДПС грубо общались с гражданами. Напротив, жалобы на недостойное поведение сотрудников полиции, осуществляющих публичную деятельность и которые не имеют средств аудио и видеофиксации – не редкость.

Считаю, что перспектива организации видеоконтроля за деятельностью сотрудников правоохранительных органов, осуществляющих публичную

деятельность, вплоть до ON-LINE трансляций, должна стать одним из приоритетных направлений обеспечения законности, правопорядка и общественной безопасности общества, как вопроса, отнесенного Конституцией Российской Федерации к совместной компетенции Российской Федерации и Волгоградской области.

За прошедший год удельный вес жалоб, поступивших в мой адрес по вопросам деятельности правоохранительных органов, оказывается на уровне предыдущих лет (около 40% от общей массы), в том числе и «милицейского» периода. Считаю это малоутешительным показателем. Это демонстрирует, что в правоохранительных органах, несмотря на проведенные реформы, кардинальных изменений не наступило. Одним из примеров тому является техническая оснащенность помещений для содержания лиц, подозреваемых в совершении административных правонарушения. В частности, несмотря на неоднократные требования прокуратуры в городе Волгограде ни одно помещение полиции для задержанных не приведено к нормам, определенным законом.

Вновь и вновь граждане ставят вопросы о волоките при возбуждении и расследовании уголовных дел (вх.555 от 27.05.2015г., вх.774 от 28.07.2015г., вх.1142 от 05.11.2015г.). Процедуры отказа в возбуждении уголовных дел, отмены таких постановлений прокурором или в судебном порядке и последующим возбуждением тянутся годами, вплоть до истечения сроков давности привлечения к уголовной ответственности злоумышленников. Граждане весьма негативно отзываются по поводу таких ситуаций и доверия общества к государственным структурам это не прибавляет. Мною предложены конкретные мероприятия по устранению подобной практики работы правоохранительных органов.

К сожалению, положения Приказа МВД России от 15.08.2012 №95 «О порядке принесения извинений гражданину, права и свободы которого были нарушены сотрудником полиции» за три года существования еще не заработали. Эта практика должна быть изменена и мои предложения уже высказаны руководству ГУМВД РФ по Волгоградской области и есть конкретные граждане, права которых нарушены (вх.1039 от 06.10.2015г.).

С августа 2014 года изменилось в законодательство Российской Федерации об административных правонарушениях. Изменился порядок составления протоколов об административных правонарушениях по составам, которые предусмотрены региональными законами. К сожалению, соответствующий договор о передаче полномочий на составление протоколов федеральному органу власти до сих пор не согласован. По информации, полученной от Волгоградской областной административной комиссии, проблемы, возникшие при его согласовании, в

значительной мере зависят от Федеральных органов исполнительной власти, но хотелось бы уже видеть и конкретный результат этого согласования.

Как бы ни была сложна экономическая ситуация в стране, необходимо отметить, что Волгоградская область в 2015 году только по региональным программам закупила и передала органам полиции более 100 единиц автотранспортной техники. В прошедшем году в области введено в эксплуатацию Специальное учреждение временного содержания иностранных граждан Управления ФМС РФ по Волгоградской области, что существенно разрядило напряженность данного вопроса.

В прошедшем году мною был поднят вопрос о необходимости реконструкции залов судебных заседаний судов общей юрисдикции и демонтажа металлических решеток, оборудованных вокруг «скамьи подсудимых». Во взаимодействии с Уполномоченным по правам человека в Российской Федерации Э.А.Памфиловой удалось достигнуть необходимого взаимопонимания с главой Федерального Судебного Департамента при Верховном Суде РФ и признания необходимости проведения таких работ.

В июне 2015 года в городе Москве состоялось Координационное совещание региональных уполномоченных по правам человека по проблемам исполнения уголовных наказаний. На данном совещании, в присутствии Директора А.Г.Корниенко были высказаны предложения, направленные на гуманизацию ряда процедур, касающихся определения места отбывания наказания в виде лишения свободы, которые руководителем ФСИН РФ были приняты с должным пониманием.

В прошедшем году мною детально изучалась работа магазинов и «службы заказов». С привлечением сотрудников Комитета Промышленности и торговли Волгоградской области было исследовано ценообразование в упомянутых предприятиях торговли. Проверка показала, что по отдельным видам товаров, в том числе, по сахару, карамели, сгущенному молоку наблюдается существенное завышение цен на 20-30 % от средних цен по Волгоградской области, а по варенью и джему, такое превышение составляло до 800%. В настоящее время оператор в «службе заказа» сменён. Контроль за работой нового оператора будет продолжен.

Продолжилась работа по посещению исправительных учреждений и проверке условий содержания осужденных к лишению свободы. За прошедший год было проведено более 10 таких проверок, в том числе совместно с представителями ОНК Волгоградской области. На выявленные факты нарушения условий содержания, в том числе на температурный режим в жилых помещениях, недостатки бытового обеспечения, питания и др., обращалось внимание руководства УФСИН РФ по Волгоградской области, прокуратуры по надзору за исполнением законов в

исправительных учреждениях. В целом, условия содержания, бытового устройства и питания осужденных в исправительных учреждениях можно признать удовлетворительными.

3. Правовое просвещение в деятельности Уполномоченного по правам человека.

Правовое просвещение – это целенаправленная и систематическая деятельность государства и общества по формированию и повышению правового сознания и правовой культуры в целях противодействия правовому нигилизму и обеспечения процесса духовного формирования личности, без которого нельзя обойтись, реализуя идею построения в России правового государства. Уполномоченный в своей деятельности уделяет этому направлению особое внимание.

Основным субъектом правового информирования, безусловно, является молодежь. Налаженная работа Уполномоченного с образовательными учреждениями, профильными органами власти, общественными организациями позволяет привлекать в эту сферу широкий круг молодых волгоградцев. Примером эффективности подобного коллективного взаимодействия, безусловно, является региональная научно-практическая конференция по подведению итогов конкурса среди учащихся 4-11 классов общеобразовательных учреждений Волгоградской области «Права человека глазами ребенка». Это совместный проект по правовому просвещению молодежи Уполномоченного по правам человека в Волгоградской области, комитета образования и науки Волгоградской области, МОУ лицей № 7 Волгограда, Волгоградской государственной академии повышения квалификации и переподготовки работников образования, Академии МВД России. Конференция проводится уже в седьмой раз и ежегодно приурочивается к международному Дню прав человека. Целью данного творческого состязания является развитие творческих способностей и учебно-исследовательских умений учащихся в области права, формирования правовой культуры и правосознания, отбор талантливой молодежи, оказание ей поддержки в творческом развитии. Каждый год количество молодых участников конкурса только увеличивается. В 2015 году в конкурсное жюри было представлено 129 работ учащихся из 30 школ, лицеев и гимназий региона. Предметом рассмотрения стали информационные и учебно-исследовательские работы по самым разным направлениям: конвенция о правах ребенка, административное право, конституционное право, международное право, правовое регулирование в сфере культуры, образования, искусства и спорта, семейное право и другие. Победители в каждой из 12 номинации награждены дипломами.

Другим не менее масштабным творческим состязанием волгоградской молодежи по правозащитной тематике является ежегодный региональный конкурс молодых исследователей Волгоградской области, проводимый в Волгоградской

академии МВД РФ, в том числе и по направлению «Права человека». Студенты, курсанты и молодые преподаватели исследует различные аспекты правовых отношений и представляют свою позицию по актуальным проблемам прав и законных интересов граждан..

С целью актуализации темы прав и свобод среди учащихся волгоградских высших учебных заведений успешно работает еще один просветительский проект, проводимый волгоградским Уполномоченным. Проблемы **«Реализации прав человека и становление гражданского общества в Волгоградской области»** стали темой исследования в 2015 году для студентов 10 волгоградских вузов. Победителями признаны:

Ефимов Алексей Сергеевич – студент 3 курса юридического факультета НОУ ВПО «Волгоградский институт бизнеса»– тема работы: «О проблемах реализации доступности государственных услуг по предоставлению лекарственного обеспечения

Мозгунов Александр Андреевич - курсант 3 А курса Волгоградской академии МВД России - тема работы: «Общественный совет и его роль в реализации принципа общественного доверия и поддержки граждан в деятельности полиции».

Поручиков Василий Сергеевич - курсант 1 курса Волгоградской академии МВД России - тема работы: «Зарубежный опыт реализации принципа доступности и открытости в деятельности полиции».

Средства массовой коммуникации, несомненно, являются самой эффективной площадкой для популяризации правовых знаний. Исходя из этого, Уполномоченным налажено конструктивное взаимодействие с представителями федеральных, региональных и местных СМИ. Со своей стороны представители СМИ также заинтересованно и эффективно работают вкупе с Уполномоченным по направлению информационно-правовой деятельности. Уже 12-й год приносит свои плоды правового просвещения совместный с Волгоградской организацией Союза журналистов России конкурс творческих коллективов и журналистов на наиболее качественное освещение темы «Наши права и свободы». Отмечается ежегодно возрастающая активность в этой деятельности районных газет. Так, по итогам конкурса за 2015 год сразу три представителя сельских СМИ стали победителями-лауреатами. За серию ярких и грамотных в правовом отношении публикации лучшим журналистом-правозащитником 2015 года признана корреспондент общественно-политической газеты Светлоярского района «Восход» **Ирина Дудина.** Лучшим творческим коллективом стала редакция общественно-политической газеты городского округа – город Камышин Волгоградской области «Диалог».

Весомый сегмент в деятельности Уполномоченного по правовому просвещению, в информировании волгоградцев о конкретных механизмах и способах отставания своих прав занимают волгоградские общественные правозащитные организации. Так, совместно с Межрегиональной общественной организацией «Кредитный правозащитник» реализован проект «Межрегиональная горячая линия бесплатной правовой помощи потребителям финансовых услуг» на территории Волгоградской области. Эффективную работу среди волгоградцев по овладению правовой грамотностью при реализации права на охрану здоровья проводит ряд региональных пациентских организаций. Среди них: Общероссийская общественная организация инвалидов-больных рассеянным склерозом; региональное отделение Всероссийского общества ОнкоГематологии «СОДЕЙСТВИЕ»; общественная благотворительная организация «Диабетическое содружество».

Правовое информирование граждан будет и далее являться одним из приоритетных направлений в деятельности Уполномоченного по правам человека в Волгоградской области.

4. Общие оценки и выводы Уполномоченного по правам человека в Волгоградской области.

2015 год прошел в тяжелых условиях. Значительное падение цен на нефть, отсутствие вследствие этого стабильности курса рубля, экономические санкции против Российской Федерации, вызванные в первую очередь самостоятельной позицией страны по важнейшим общемировым вопросам, экономический кризис, сопровождающийся ростом цен на продукты питания, лекарства и другие предметы первой необходимости. В подобных ситуациях особо актуальными становятся вопросы поддержания сложившегося уровня жизни населения как необходимого условия социальной и политической стабильности, а также возможного экономического роста.

Особую роль в сохранении стабильности в период кризиса играет то, насколько государство продолжает выполнять взятые на себя обязательства, в том числе и в социальном плане. Стоит отметить, что в этом направлении отмечаются негативные тенденции. Конечно, ряд решений в области социальной защиты прав граждан можно приветствовать. Это и общее направление развития социальной защиты на оказание адресной социальной помощи нуждающимся лицам, и введение отдельных новых выплат. Но при этом наблюдаются и негативные моменты, общая тенденция которых в том, что гражданам, имевшим право на меры социальной поддержки, данный объем социальной помощи был снижен либо в результате вновь принятых нормативных актов, они ее вообще лишались. Здесь уместно упомянуть:

- о неполной индексации социальных выплат, проведенной в начале 2015 года, когда коэффициент индексации ниже показателя инфляции более чем в два раза;

- об изменении порядка расчета размера мер социальной поддержки, что привело в отдельных случаях значительное сокращение размера соответствующих выплат льготным категориям граждан;

- существенное увеличение по требованию федерального законодательства тарифов на социальное обслуживание на дому граждан, которые в этом нуждаются в силу существующего состояния здоровья, хотя данное увеличение тарифов больше имело психологический эффект;

- принятие Социального кодекса Волгоградской области, в котором в качестве критерия получения мер социальной поддержки почти для всех льготников вводится довольно спорный критерий уровня дохода и того, как он соотносится с уровнем прожиточного минимума. То есть незначительная разница в десяток рублей будет определять необходимость и нуждаемость гражданина в социальной помощи. Многие ветераны труда Волгоградской области, определявшие ранее назначенные

им выплаты как знак их заслуг за многолетний труд, не согласны с тем, что теперь они ее лишаться только потому, что их доход ниже полуторной величины прожиточного минимума пенсионера, и расценивают данное решение как отказ государства обеспечить их тем, что они заработали.

Ситуация усугубляется еще и сохранением формального закрепления отдельных прав граждан без обеспечения их должной реализации. Продолжается практика, когда без реальной государственной помощи в решении жилищных вопросов остаются те молодые семьи – участники подпрограммы «Обеспечение жильем молодых семей», в которых одному из супругов исполнилось 36 лет, без учета длительных сроков ожидания этими семьями своей очереди. Не понятна с точки зрения прав человека ситуация, когда переселение граждан из жилого дома, признанного аварийным и подлежащим сносу, откладывается на несколько лет, и при этом граждан убеждают, что угроза обрушения данного дома, несмотря на его аварийное состояние, отсутствует. Также не понятна ситуация, почему заявленная еще 14 лет назад цель приведения минимального размера оплаты труда к уровню прожиточного минимума, не только не достигнута, но и не определены конкретные сроки ее достижения. Крайне тяжело объяснить жителям области, что данные и иные правовые нормы, которые приняты с целью гарантировать их права, в действительности не работают потому, что отсутствует соответствующий подзаконный нормативный акт или финансирование необходимых расходов, или по иной причине.

Особо следует упомянуть об изменении правового положения института Уполномоченного по правам человека в Волгоградской области. 2015 год в этом отношении довольно противоречив. С одной стороны мы отмечаем серьезное укрепление данного института путем принятия федерального закона, определившего правовой статус уполномоченных по правам человека в субъектах Российской Федерации. Уполномоченному предоставили новые полномочия, причем не только в отношении государственных органов субъекта Российской Федерации и органов местного самоуправления, но и в отношении территориальных органов федеральных государственных органов, находящихся в ведении Правительства Российской Федерации. Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации теперь предусматривает право региональных омбудсменов обращаться в суд за защитой прав, свобод и законных интересов неопределенного круга лиц.

В то же время на региональном уровне принят закон, который существенно снижает гарантии независимости и самостоятельности Уполномоченного по правам человека в Волгоградской области. Теперь обеспечением деятельности

уполномоченного занимаются специалисты, которые не находятся у него в подчинении, а являются работниками учреждения администрации Волгоградской области. Уполномоченный потерял право самостоятельно распоряжаться денежными средствами, выделенными для обеспечения его работы. Таким образом ликвидирована организационная и самостоятельная независимость Уполномоченного по правам человека в Волгоградской области, что невозможно оценить иначе как значительный шаг назад в данной области.

Улучшение ситуации вижу исключительно на пути безусловного исполнения государством ранее взятых на себя обязательств перед гражданами и полной реализации в деятельности всех уровней власти приоритета прав человека и гражданина при принятии всех решений. Изменение действующего законодательства не должно приводить к отмене субъективных прав граждан, а в случае, если изменения повлекут негативное последствие, должны предусматриваться механизмы, компенсирующие для граждан соответствующие потери. Кроме того, необходимо широкое общественное обсуждение всех социально значимых решений, с реальным учетом позиций правозащитных организаций.

Только такой подход может обеспечить реализацию прав граждан, доверие население к представителям власти, что будет основой эффективной работы государства, стабильности российского общества и благополучии каждого жителя Российской Федерации.

Уполномоченный по правам человека
в Волгоградской области В.А. Ростовщиков