



# ДОКЛАД

УПОЛНОМОЧЕННОГО ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА  
В ВОЛГОГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ  
ЗА 2024 ГОД

ВОЛГОГРАД

## ДОКЛАД УПОЛНОМОЧЕННОГО ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА В ВОЛГОГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ



Представляю доклад о деятельности Уполномоченного по правам человека в Волгоградской области за 2024 год, подготовленный в соответствии со статьей 15 Закона Волгоградской области от 31 марта 2000 года № 388-ОД «Об Уполномоченном по правам человека в Волгоградской области».

В настоящем докладе представлены основные проблемы реализации прав граждан, выявленные в результате правового анализа при рассмотрении поступивших обращений, а также в ходе изучения полученной информации от государственных органов, органов местного самоуправления и общественных организаций.

Не сомневаюсь, что представленная в докладе информация, прежде всего выводы и оценки, станет поводом для принятия мер, направленных на разрешение проблемных вопросов с учетом обеспечения прав и свобод граждан.

Уполномоченный по правам человека  
в Волгоградской области  
Герой России В. А. Ростовщиков

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ДЕЯТЕЛЬНОСТИ УПОЛНОМОЧЕННОГО ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА В ВОЛГОГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ В 2024 ГОДУ

Количество письменных обращений граждан к Уполномоченному по правам человека в Волгоградской области в 2024 году составило 1167. При сравнении с аналогичным показателем прошлого года – 1165 обращений.

В производстве Уполномоченного также оставались обращения граждан прошлых лет, работа по которым продолжается в целях организации контроля принятия решений и мер по итогам рассмотрения требований надзирающих и контролирурующих органов. Поэтому в отчетном году в производстве Уполномоченного находились свыше 1800 обращений.

ПО ИТОГАМ УКАЗАННОЙ РАБОТЫ:

- оказано консультаций по вопросам реализации прав граждан в 291 случае;
- оказано содействие в реализации прав граждан в 944 случаях;
- были восстановлены (в том числе частично) права граждан в 240 случаях.

Таким образом, процент обращений, оконченных с положительным результатом, составил 20,6% (АППГ – 19,3%, в 2022 году – 10,67%).

Информация о количестве письменных обращений граждан, поступивших к Уполномоченному в 2024 году по каждому муниципальному образованию Волгоградской области, представлена в приведенной ниже таблице.



КОЛИЧЕСТВО  
ПИСЬМЕННЫХ  
ЗАЯВЛЕНИЙ

1167

В ПРОИЗВОДСТВЕ  
НАХОДИЛОСЬ  
СВЫШЕ

1800



## ГЕОГРАФИЯ

поступивших письменных обращений выглядит следующим образом:

	Наименование муниципального образования	Общее количество письменных заявлений	
		2024	2023
до 10	город Волгоград	609 (52,6%)	497 (42,7%)
	город Волжский	83 (7,2%)	86 (7,4%)
	Городищенский район	26 (2,2%)	24 (2,1%)
	Среднеахтубинский район	25 (2,2%)	22 (1,9%)
	город Камышин	22 (1,9%)	23 (2,0%)
	Калачевский район	21 (1,8%)	21 (1,8%)
	город Михайловка	19 (1,6%)	24 (2,1%)
	Палласовский район	15 (1,3%)	7
	Светлоярский район	13 (1,1%)	8
	город Урюпинск	13 (1,1%)	6
	Котовский район	12 (1,0%)	7
	Урюпинский район	12 (1,0%)	5
	Дубовский район	11 (0,9%)	8
	Ленинский район	10	10
	Иловлинский район	9	9
	Кумылженский район	9	2
	Руднянский район	8	5
	Новониколаевский район	7	5
	Суровикинский район	7	8
	Котельниковский район	6	9
	город Фролово	6	8
	Жирновский район	6	4
	Камышинский район	6	16 (1,4%)
	Серафимовичский район	6	4
	Быковский район	6	2
	Новоаннинский район	5	7
	Клетский район	5	6
	Фроловский район	5	2
	Ольховский район	4	4
	Даниловский район	4	6
	Октябрьский район	3	7
	Алексеевский район	3	3
	Еланский район	3	3
	Чернышковский район	1	6
Николаевский район	1	3	
Старополтавский район	0	5	
из других субъектов Российской Федерации	56	82	
из мест ограничения свободы	54	129	
в электронной форме	56	82	
	<b>Итого</b>	<b>1167</b>	<b>1165</b>

<sup>2</sup> Здесь и далее статистические данные о поступивших из муниципальных образований Волгоградской области письменных заявлениях приведены без учета обращений, поданных лицами, находящимися в местах ограничения свободы.

Анализируя данную информацию, необходимо отметить, что количество обращений жителей г. Волгограда в 2024 году увеличилось и вернулось к уровню 2022 года. Чаще стали обращаться жители Палласовского, Светлоярского, Котовского, Урюпинского, Дубовского районов, а также г. Урюпинска.

Анализ тематики обращений позволяет сделать следующие выводы.

Как и в 2023 году, в отчетном граждане чаще всего ставили вопросы, связанные с прохождением военной службы участниками специальной военной операции, их количество увеличилось в 1,2 раза. Всего в отчетном году данных обращений было 365, или 31,28% от общего количества обращений (АППГ – 299, или 25,66%). Чаще всего это были обращения родственников с просьбой о содействии в установлении судьбы военнослужащего или в возвращении его из плена. Однако значительное количество обращений также посвящено проблемам обеспечения прав военнослужащих и членов их семей и предоставления мер социальной поддержки в виде денежных выплат и компенсаций как федерального, так и регионального уровней.

Количество письменных обращений граждан по вопросам обеспечения жилищных прав составило 153, то есть 13,11% (АППГ – 123, 10,56%). Из них 96 обращений было посвящено вопросам, связанным с деятельностью управляющих организаций: 44 по вопросам содержания общего имущества многоквартирных домов (АППГ – 25), 52 по вопросам предоставления коммунальных услуг (АППГ – 25).

Количество обращений по оплате предоставляемых жилищно-коммунальных услуг практически вернулось к уровню 2022 года и составило 15 (АППГ – 27).

По реализации права на получение из государственного или муниципального жилищных фондов жилых помещений в рамках действующего законодательства в 2024 году обратились 24 гражданина (АППГ – 24). А по вопросам улучшения своих жилищных условий путем приобретения жилого помещения с использованием помощи, предоставляемой в рамках действующих государственных программ, поступило 8 обращений (АППГ – 5).

Теме признания жилых домов аварийными и жилых помещений непригодными для проживания было посвящено 10 обращений (АППГ – 4).

Количество обращений по вопросам социальной защиты населения немного уменьшилось и составило 97, то есть 8,37% (АППГ – 118, 10,13%). Из них в 57 обращениях сообщалось о проблемах, связанных с признанием граждан принадлежащими к одной из льготных категорий граждан (АППГ – 43). В основном это проблема в присвоении статуса инвалида – 55 заявлений (АППГ – 29).

Проблемы, связанные с получением ежемесячной денежной выплаты и субсидий на оплату услуг организаций жилищно-коммунального комплекса, поднимались в 20 обращениях (АППГ – 11). Трудностям, возникающим при реализации права на пособия семьям, имеющим детей, было посвящено 13 обращений (АППГ – 5).

По вопросам содействия в реализации прав на социальную поддержку, обеспечение которых возложено на Социальный фонд Российской Федерации, обратились 7 граждан (АППГ – 6).

Количество заявлений по вопросам реализации права на охрану здоровья и медицинскую помощь вновь выросло и составило в 2024 году – 130, то есть 11,22% (АППГ – 113, 9,7%). Из них 54 обращения было посвящено реализации права отдельных категорий граждан на льготное лекарственное обеспечение (АППГ – 53).

Сократилось количество обращений, в которых высказывалась просьба о содействии в реализации пенсионных прав граждан, – 56, или 4,83%

(АППГ – 69, 5,92%). Из них в 22 случаях речь шла о признании права на пенсию и ее назначении (АППГ – 28), а в 34 граждане были не согласны с ее размером.

Также уменьшилось количество обращений и по вопросам обеспечения благоприятной окружающей среды для жизни граждан – 39, то есть 3,36% (АППГ – 59, 5,00%).

Обеспечение прав человека в области миграционных отношений стало предметом 27 письменных обращений, что составляет 2,33% (АППГ – 43, 3,69%).

О нарушении трудовых прав граждан сообщалось в 16 письменных обращениях, то есть 1,38% (АППГ – 19, 1,63%).

7 письменных заявлений, то есть 0,6%, было посвящено вопросам обеспечения права граждан на образование (АППГ – 6, 0,52%).

Проблемы реализации прав граждан на землю ставились в 22 обращениях, то есть 1,9% (АППГ – 11, 0,61%).

По проблемам защиты права собственности граждан поступило 17 обращений, то есть 1,47% (АППГ – 10, 0,86%).

Количество обращений граждан с жалобами на работу правоохранительных органов, не связанных с реализацией функции уголовного преследования, в отчетном году составило 18, то есть 1,55% от общего количества обращений (АППГ – 15, 0,83%).

С жалобами на нарушение процессуальных прав граждан при рассмотрении в судебных органах гражданских дел, о несогласии с решениями по гражданским и административным делам к Уполномоченному обратились 25 граждан, то есть 2,16% (АППГ – 18, 1,54%).

В 38 жалобах, то есть 3,28%, граждане сообщали о нарушении их прав в ходе исполнительного производства (АППГ – 37, 3,18%).

В 41 заявлении (3,51% заявлений) граждане просили Уполномоченного вмешаться и отстоять их права при рассмотрении различных гражданско-правовых споров (АППГ – 34, 2,92%). По данным обращениям гражданам давались необходимые разъяснения действующих правовых норм и существующие способы защиты своих интересов.

Информацию о нарушении прав участников уголовного судопроизводства содержало 47 обращений, то есть 4,06% (АППГ – 57, 4,89%). Из них 27 подано гражданами, которые считают свои права нарушенными в результате совершенных преступлений (АППГ – 29). При этом в 10 заявлениях ставился вопрос о законности решений об отказе в возбуждении уголовного дела (АППГ – 16). Остальные 20 обращений подано гражданами, обвиняемыми в совершении конкретных преступлений (АППГ – 28).

Соблюдение прав граждан, находящихся в условиях ограничения свободы, было предметом 69 обращений, то есть 5,35% письменных обращений (АППГ – 120, 10,3%). В 26 случаях речь шла об обеспечении осужденных необходимой медицинской помощью (АППГ – 45), в 32 – о нарушении прав осужденных сотрудниками администрации исправительных и других учреждений принудительного содержания граждан (АППГ – 68), в 4 – на обоснованность решения об аресте или его продлении, в 7 случаях о несогласии с приговором по уголовному делу.

Работа по обеспечению прав заключенных организована не только путем проведения проверок по поступающим от них и их родственников обращениям, но и путем личного посещения Уполномоченным соответствующих учреждений и ознакомления с условиями содержания.

В 2024 году в этих целях Уполномоченным совместно с прокурором Волгоградской области и руководителем Управления ФСИН России по Волгоградской области проведены проверки ФКУ «Исправительная колония No 9», ФКУ «Исправительная колония No 12», ФКУ «Исправительная колония No 27».

Проведены личные приемы совместно с районными прокурорами г. Волгограда осужденных, отбывающих наказание в ФКУ «ИК No 1», ФКУ «ИК No 2» и ФКУ «ИК No 26».

Сотрудниками аппарата Уполномоченного организована проверка условий содержания в изоляторах временного содержания подозреваемых и обвиняемых Управления МВД России по городу Волгограду и городу Волжскому.

Организовано посещение ФКУ «Следственный изолятор No 2» г. Камышина представителем Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации.

Уполномоченным продолжена работа в направлении развития сотрудничества с другими органами государственной власти и местного самоуправления, а также их учреждениями, ответственными за обеспечение прав граждан. В целях расширения и укрепления такого сотрудничества Уполномоченным в 2024 году заключены соглашения с:

- Управлением Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Ростовской, Волгоградской и Астраханской областям и Республике Калмыкия;
- Территориальным органом Федеральной службы государственной статистики по Волгоградской области;
- Территориальным органом Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения по Волгоградской области.

В целях обмена опытом по реализации прав граждан, а также выявления проблемных вопросов продолжено взаимодействие с Уполномоченным по правам человека в Российской Федерации и другими уполномоченными по правам человека в субъектах Российской Федерации.

В связи с этим в 2024 году принято активное участие в координационных советах российских уполномоченных по правам человека на следующие темы:

- «Права жителей в труднодоступных, отдаленных и сельских местностях» в мае 2024 года;
- «Право на охрану здоровья и медицинскую помощь» в ноябре 2024 года.

Неотъемлемой частью работы Уполномоченного является проведение личных приемов граждан в муниципальных образованиях. В апреле проведен личный прием в г. Волжский, в августе – в г. Фролово и совместно с заместителем прокурора Волгоградской области в Среднеахтубинском районе Волгоградской области.

Уполномоченным совместно с прокурором Волгоградской области, военным прокурором Волгоградского гарнизона, военным комиссаром Волгоградского военного комиссариата в течение года неоднократно организованы личные приемы военнослужащих, а также членов их семей на базе филиала государственного фонда поддержки участников специальной военной операции «Защитники Отечества» по Волгоградской области.

Уполномоченный продолжает мониторинг соблюдения прав жителей Донецкой Народной Республики, Луганской Народной Республики, Запорожской, Херсонской областей и Украины, которые на период специальной военной операции в целях безопасности прибыли на территорию Российской Федерации.

В связи с этим в период с 30 сентября по 4 октября 2024 года совместно с представителями Управления Верховного комиссара ООН по делам беженцев в Российской Федерации организована проверка пунктов временного размещения прибывших лиц, расположенных в г. Волгограде на базе гостиницы «Старт», гостиницы «Царицынская», в г. Волжском в санатории-профилактории «Ахтуба», в Камышинском районе в гостинице «Опава» и загородном отеле «Авиабаза», а также в Городищенском районе на базе мотеля «Надежда».

Кроме того, по вопросам размещения и оказания социальной помощи прибывшим в г. Волгоград лицам налажено плодотворное сотрудничество с Волгоградским региональным отделением общероссийской общественной организации «Российский Красный Крест».

Сотрудниками аппарата Уполномоченного принято участие в совместных приемах граждан с представителями Волгоградской региональной общественной приемной Всероссийской политической партии «Единая Россия».

Кроме того, для обеспечения эффективного содействия гражданам в реализации их прав, а также актуализации методов работы, сотрудники аппарата принимали участие в видеоконференциях и круглых столах федерального уровня, организованных Уполномоченным по правам человека в Российской Федерации, научно-образовательным центром по правам человека Университета имени О.Е. Кутафина, и регионального уровня на базе Управления Министерства юстиции РФ по Волгоградской области, Общественной палаты Волгоградской области и других.

В рамках правового просвещения традиционно в мае 2024 года на базе ГБПОУ «Волгоградский технологический колледж» Уполномоченным по правам человека в Волгоградской области совместно с Комитетом образования, науки и молодежной политики Волгоградской области, Советом директоров профессиональных образовательных организаций Волгоградской области, ГАОУ ДПО «Волгоградская государственная академия последипломного образования» проведена региональная научно-практическая студенческая

конференция «Проблемы реализации и защиты прав и свобод человека и гражданина в Российской Федерации. Охрана семьи, материнства и детства».

С целью развития творческих способностей и учебно-исследовательских умений учащихся в области права, формирования правовой культуры и правосознания ежегодно проводится региональная научно-практическая конференция по подведению итогов конкурса среди учащихся 4–11 классов общеобразовательных учреждений Волгоградской области «Права человека глазами ребенка». Данный проект подтверждает свою необходимость и актуальность, так как с каждым годом отмечается повышение уровня гражданской зрелости и правовой информированности юных волгоградцев.

В декабре 2024 года Уполномоченным отмечены победители традиционного конкурса «Правозащитник года» среди жителей области и должностных лиц, отличившихся в отстаивании прав граждан, а также победители конкурса среди журналистов в номинации «Защита прав граждан».

В рамках работы со средствами массовой информации в 2024 году направлено 24 пресс-релиза, в которых освещались наиболее значимые ситуации, ставшие предметом внимания Уполномоченного. Дополнительно сотрудниками аппарата Уполномоченного принято активное участие в передачах ГТРК «Волгоград-ТРВ», посвященных проблемам реализации прав граждан в различных сферах.



*Заседание Всероссийского координационного совета уполномоченных по правам человека на тему: «Право на охрану здоровья и медицинскую помощь»*



*Проверка ПВР совместно с представителями Управления Верховного комиссара ООН по делам беженцев в РФ*



*Подведение итогов правозащитной деятельности с номинированными журналистами и правозащитниками*



*Звание «Правозащитник года» присвоено супруге участника СВО Елене Владимировне Ч.*



*Личный прием граждан в Среднеахтубинском районе*



*Личный прием граждан во Фроловском районе*



*Встреча с жителями г. Фролово в районной библиотеке в рамках личного приема*

## ДОКЛАД О ДЕЯТЕЛЬНОСТИ УПОЛНОМОЧЕННОГО ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА

В ВОЛГОГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ



*Круглый стол в Общественной палате Волгоградской области  
«Доступность правосудия и альтернативные способы разрешения споров»*



*Телепроект «Общественная экспертиза» на тему: «Правовая грамотность»*



*Чествование памяти героев Великой Отечественной войны 9 мая*



*День призывника*

## 2. ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ УПОЛНОМОЧЕННОГО ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА В ВОЛГОГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ПРАВ И СВОБОД ЧЕЛОВЕКА И ГРАЖДАНИНА

### 2.1. Обеспечение прав военнослужащих — участников специальной военной операции и членов их семей

В отчетном году, как и в 2023, наибольшее количество обращений граждан было связано с прохождением военной службы участниками специальной военной операции (далее — СВО), их количество увеличилось в 1,2 раза. Всего в 2024 году поступило 365 таких обращений, или 31,28% от общего количества обращений (АППГ — 299, или 25,66%). Чаще всего это были обращения родственников с просьбой о содействии в установлении судьбы военнослужащего или в возвращении его из плена, однако значительное количество обращений посвящено и проблемам обеспечения прав военнослужащих и членов их семей и предоставления мер социальной поддержки в виде денежных выплат и компенсаций как федерального, так и регионального уровней.

В 2024 году значительно выросло количество обращений родственников о невозможности оперативно получить сведения о судьбе военнослужащего и об отсутствии положенных родственникам денежных выплат в случае признания военнослужащего безвестно отсутствующим.

Официальные извещения родственникам о пропаже направлялись порой по прошествии полугода с даты исчезновения. По фактам несвоевременного извещения родственников военной прокуратурой вносились представления, рассмотрение которых затягивалось еще на более неопределенное время.

Так, в мае 2024 года в мой адрес обратилась гражданка Ш. (вх. 427 от 20.05.2024), сообщившая о том, что ее сын с февраля 2024 года числится без вести пропавшим. На мой запрос по вопросу установления судьбы военнослужащего ответ структурным подразделением Министерства обороны Российской Федерации был дан 22.11.2024 (поступил в мой адрес 21.01.2025) о проведении необходимых розыскных мероприятий и о необходимости родственникам предоставить образцы ДНК<sup>3</sup>.

Аналогичная ситуация и в обращении гражданки П. (вх. 615 от 16.07.2024), чей супруг числится без вести пропавшим с марта 2024 года, и в обращении гражданки К. (вх. 689 от 31.07.2024), с которой супруг не выходил на связь с января 2024 года.

В результате проверки по жалобе гражданки С. (вх. 586 от 09.07.2024) по вопросу установления судьбы военнослужащего установлено, что ее супруг 09.05.2024 пропал без вести в зоне СВО, о чем командиром войсковой части 14.06.2024 издан соответствующий приказ. Однако извещение в военный комиссариат для уведомления членов семьи было направлено только в октябре 2024 года.

Отсутствие контроля за личным составом, несвоевременное проведение разбирательства по факту отсутствия на военной службе установлены также в результате проверки по обращению гражданки А. (вх. 744 от 22.08.2024), бывший супруг которой пропал без вести 21.08.2023, а соответствующий приказ издан только 22.05.2024.

Супруг гражданки Л. (вх. 867 от 30.09.2024) пропал без вести на территории проведения СВО 06.07.2024, о чем она была извещена лишь в конце сентября 2024 года, а соответствующий приказ издан только 23.10.2024.

<sup>3</sup> Письмо ФКУ «Военно-социальный центр» Министерства обороны Российской Федерации от 22.11.2024 No У-4/1/35296.

Обращение гражданки Р. (вх. 981 от 01.11.2024): брат, военнослужащий по контракту, с 22.08.2024 признан безвестно пропавшим в зоне СВО, однако выплаты денежного довольствия его родственникам по состоянию на конец октября 2024 года не установлены и не осуществляются.

Подобная ситуация и в обращении гражданки И. (вх. 1049 от 25.11.2024), чей супруг пропал без вести в июле 2024 года, однако до настоящего времени денежное довольствие военнослужащего ей не выплачивается.

По обращению гражданки П. (вх. 874 от 02.10.2024), поступившему в мой адрес из региональной общественной приемной председателя партии «Единая Россия» Д.А. Медведева, по вопросу установления судьбы сына-военнослужащего, безвестно пропавшего в зоне СВО в декабре 2023 года, и отсутствия положенных денежных выплат, только в ноябре 2024 года соответствующие выплаты были установлены.

В обращении отца пропавшего без вести военнослужащего С. (вх. 1058 от 25.11.2024) сообщалось, что в июле 2024 года было принято решение о назначении денежного довольствия членам семьи. Однако, несмотря на надзорную проверку, проведенную в рамках рассмотрения жалобы семьи военнослужащего С. военной прокуратурой Новочеркасского гарнизона в сентябре 2024 года, денежное довольствие поступило им только после повторной инициированной мной проверки в декабре 2024 года<sup>4</sup>.

Мать погибшего военнослужащего при выполнении боевых задач в зоне проведения СВО гражданка К. (вх. 1059 от 25.11.2024) в своем обращении сообщила об отсутствии положенных в связи с гибелью сына выплат. В ходе проведенной проверки было установлено, что военнослужащий К. погиб 21.01.2024, при этом приказ о производстве членам семьи единовременной выплаты издан только 09.09.2024, а передан в ФКУ «34 ФЭС» Минобороны России спустя более двух месяцев 13.11.2024. В декабре должностными лицами войсковой части необходимый комплект документов для производства членам семьи К. единовременного пособия и страховой выплаты направлены в АО «Согаз». В связи с волокитой, связанной с несвоевременным обеспечением социальными гарантиями членов семьи К., командиру войсковой части внесено представление об устранении нарушений закона, в рамках рассмотрения которого к виновным лицам приняты меры воздействия<sup>5</sup>.

До сих пор ведется работа по жалобе гражданки С. (вх. 1162 от 27.12.2023, вх. 534 от 20.06.2024). Первоначально заявительница обратилась по вопросу установления судьбы сына, принимавшего участие в СВО по контракту, который с ноября 2023 перестал выходить на связь, а также по вопросу отсутствия выплаты за ранение, полученное им в октябре 2023 года, выплаты денежного довольствия и оформления удостоверения участника боевых действий для получения дополнительных мер государственной поддержки в интересах его несовершеннолетней дочери, находящейся на иждивении гражданки С.

В феврале 2024 года мной был получен ответ военной прокуратуры объединенной группировки войск (сил) о том, что данный военнослужащий с 24.11.2023, в связи с невыходом из боя с линии боевого соприкосновения был признан безвестно отсутствующим. Вместе с тем, в нарушение п.п.109–111 Порядка обеспечения денежным довольствием военнослужащих Вооруженных Сил Российской Федерации и предоставления им и членам их семей отдельных выплат должностными лицами войсковой части меры для обеспечения членов семьи военнослужащего полагающимися последнему денежным довольствием и прочими выплатами не приняты, банковские реквизиты не истребованы, приказ о выплате не издан, члены семьи о возможности проведения мероприятий по идентификации (опознанию) военнослужащего среди погибших, в том числе о направлении образцов биоматериала родственников для проведения ДНК-исследования, не уведомлялись и не направлялись. В связи с изложенным

<sup>4</sup> Письмо военной прокуратуры Новочеркасского гарнизона от 13.01.2025 No Отв-20001409-43-25/103597.

<sup>5</sup> Письмо военной прокуратуры Волгоградского гарнизона от 20.12.2024 No Увед-20001404-100003-24/102819-20001404.

в адрес командира войсковой части было внесено представление об устранении нарушений закона<sup>6</sup>.

Однако в июне 2024 года гражданка С. вновь обратилась в мой адрес в связи с тем, что положенные денежные выплаты так и не произведены. На запрос в военную прокуратуру объединенной группировки войск (сил) от 20.06.2024 ответ до настоящего времени не поступил. Жалоба остается на моем контроле.

Продолжали поступать обращения военнослужащих и членов их семей о проблемах с выплатами денежного довольствия.

Так, в апреле 2024 года в мой адрес обратилась гражданка Л. (вх. 338 от 15.04.2024), которая сообщила, что ее супруг, принимающий участие в СВО в качестве военнослужащего по контракту, не в полном объеме обеспечивается денежным довольствием. В результате проведенной проверки было установлено, что в нарушение ведомственных требований командиром войсковой части приказ о производстве военнослужащему Л. «боевых выплат» за период участия в СВО с 01.01.2024 по 31.05.2024 не издан. Кроме того, в связи с нераспорядительностью воинских должностных лиц военный билет длительное время (с декабря 2023 по июнь 2024) находился в отделении кадров<sup>7</sup>.

Также военнослужащие обращались по вопросу возникновения трудностей при получении денежных выплат за полученное ранение, в том числе в связи с отсутствием необходимых документов.

В качестве примера приведу обращение военнослужащего П., призванного на военную службу в рамках частичной мобилизации (вх. 674 от 25.07.2024). В феврале 2023 года им получено тяжелое ранение. В феврале 2024 года ВВК ФГКУ «412 военный госпиталь» Минобороны России в связи с полученной военной травмой военнослужащему П. установлена категория «Д» — не годен к военной службе, после чего он был уволен с военной службы в отставку по состоянию здоровья, однако до настоящего времени не может реализовать свое право на единовременное пособие при увольнении. В результате инициированной мной проверки органами военного надзора было установлено, что в войсковую часть не поступал оригинал заключения ВВК, кроме того, от заявителя не поступало заявление о выплате единовременного пособия. В связи с этим у командования войсковой части отсутствовали основания для направления в отношении него документов в страховую компанию. Таким образом, заявителю необходимо самостоятельно обратиться в ВВК за получением оригинала заключения и в войсковую часть для оформления пособия. Этой ситуации можно было бы избежать, если бы военнослужащему П. разъяснили порядок реализации данного права.

В январе 2024 года в мой адрес повторно обратилась гражданка Х. (вх. 40 от 18.01.2024) по вопросу обеспечения единовременной денежной выплатой в соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 05.03.2022 № 98 «О дополнительных социальных гарантиях военнослужащим, лицам, проходящим службу в войсках национальной гвардии Российской Федерации, и членам их семей» ее супруга-военнослужащего Р. в связи с полученными ранениями в ходе выполнения боевых задач на территории проведения СВО в августе и октябре 2023 года. Первоначально заявительница обратилась к Уполномоченному в ноябре 2023 года (вх. 1042 от 23.11.2023). В ходе инициированной мной проверки органами военного надзора в связи с неисполнением должностными лицами войсковой части возложенных на них обязанностей командиру было внесено представление<sup>8</sup>, по результатам рассмотрения которого единовременная выплата была произведена в феврале 2024 года.

Однако в марте 2024 года гражданка Х. сообщила, что единовременная выплата произведена только за второе ранение, полученное в октябре 2023 года. Кроме того, супругу не начислены положенные страховые выплаты. В результате дополнительной проверки установлено, что справка о полученном военнослужащим Р. ранении

<sup>6</sup> Письмо военной прокуратуры гарнизона, войсковая часть – полевая почта 45087 от 16.02.2024 № Исорг-20001201-197-24/3235-20001201.

<sup>7</sup> Письмо 152 военной прокуратуры от 03.06.2024 № Отв-20001426-19-24/640-20001426.

<sup>8</sup> Письмо 152 военной прокуратуры гарнизона от 19.12.2023 № Отв-20001426-1168-23/24030.

в августе 2023 года в пункт постоянной дислокации войсковой части не поступала, ее электронно-графическая копия в базу данных не внесена, приказы об убытии на лечение не издавались, и, как следствие, служебные разбирательства не проводились. Это стало возможным по вине должностных лиц войсковой части, находящихся в зоне проведения СВО, проигнорировавших требования закона о реализации прав подчиненного военнослужащего<sup>9</sup>. Также установлено, что в августе 2023 года в связи с полученным осколочным ранением военнослужащий Р. проходил лечение в отдельном медицинском батальоне, где ему была оформлена первичная медицинская карточка. После чего по этапу эвакуации переведен в гражданское медицинское учреждение, по окончании лечения в котором на руки военнослужащему выдан выписной эпикриз. Справка о ранении (травме, контузии, увечье) работниками указанного учреждения не выдавалась по причине отсутствия для этого соответствующих полномочий. Оригинал первичной медицинской карточки военнослужащим Р. утерян, что подтверждалось объяснениями работников отдельного медицинского батальона, куда он обращался в 2023 году с целью ее восстановления<sup>10</sup>. Впоследствии военнослужащий Р. был направлен в медицинскую организацию для проведения военно-врачебной комиссии с целью установления причинно-следственной связи между полученным ранением и наступившими последствиями и, по заключению которой был установлен факт наступления страхового случая. Единовременная выплата была получена в июле 2024 г.

По вопросу страховых выплат. В соответствии с п. 5 Перечня документов, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 29.07.1998 № 855, необходимых для принятия решения о выплате страховой суммы по обязательному государственному страхованию жизни и здоровья военнослужащих в случае получения застрахованным лицом в период прохождения военной службы тяжелого или легкого увечья (ранения, травмы, контузии) оформляются: заявления застрахованного лица о выплате страховой суммы вместе с копией документа, удостоверяющего личность застрахованного лица; справка воинской части об обстоятельствах наступления страхового случая: справка военно-врачебной комиссии о тяжести увечья (ранения, травмы, контузии), полученного застрахованным лицом. Указанная выплата носит заявительный характер, и для ее производства необходимо направление в страховую компанию оригиналов документов, в том числе оригинала заявления заинтересованного лица, что военнослужащим, учитывая последствия увечья (ранения, травмы, контузии), порой довольно тяжелые, осуществить бывает крайне сложно.

Военнослужащий Д. (вх. 35 от 16.01.2024) в марте 2023 года вследствие минно-взрывной травмы получил тяжелое увечье. В апреле 2023 года в военном клиническом госпитале г. Ростова-на-Дону была оформлена справка о ранении, а в мае 2023 года в военном госпитале г. Краснодара военнослужащему Д. была оформлена справка о тяжести увечья, однако положенные социальная и страховая выплаты ему не были произведены. Кроме того, за этот период ему не выплачивалось денежное довольствие. В результате проверки военной прокуратуры Волгоградского гарнизона по самостоятельному обращению военнослужащего Д. в августе 2023 года ему было сообщено, что документы для осуществления положенных ему выплат направлены в финансовые органы<sup>11</sup>. Отсутствие положенных выплат по состоянию на январь 2024 года стало поводом после моего обращения внесения военной прокуратурой Волгоградского гарнизона представления командиру войсковой части об устранении нарушений<sup>12</sup>. Положенные выплаты получены в марте 2024 года.

В то же время граждане не всегда сразу обращались за медицинской помощью в военные медицинские учреждения в случае получения увечья (ранения, травмы,

<sup>9</sup> Письмо 152 военной прокуратуры гарнизона от 14.06.2024 № Отв-20001426-1770-24/346.

<sup>10</sup> Письмо военной прокуратуры гарнизона, войсковая часть – полевая почта 45098 от 23.07.2024 № Исуб-7786-2024-20001210/1368.

<sup>11</sup> Письмо военной прокуратуры Волгоградского гарнизона от 11.08.2023 № Отв-20001404-4052-23/2029.

<sup>12</sup> Письмо военной прокуратуры Волгоградского гарнизона от 15.02.2024 № Отв-20001404-311-24/1697.

контузии) в связи, по их мнению, с малозначительностью, что приводило к отсутствию у них справки о ранении, однако их последствия проявлялись позже.

До настоящего времени не может реализовать свое право на единовременную денежную выплату в связи с полученным ранением гражданин С. (вх. 535 от 20.06.2024). В декабре 2022 года заявитель получил травму позвоночника, однако за медицинской помощью не обращался, так как не придавал значения тяжести полученной травмы. Однако по прошествии нескольких дней боль усилилась, и военнослужащий С. обратился в медицинское учреждение, где был установлен диагноз – «перелом Со2 позвонка с угловой деформацией отломков». По результатам ВВК, проведенной 04.05.2023 года в филиале No 2 ФГКУ «1602 ВКГ» МО РФ, С. признан не годным к военной службе с присвоением категории «Д». Медицинское освидетельствование гражданина С. на предмет определения степени тяжести полученного увечья в указанном военно-медицинском учреждении не проводилось в связи с отсутствием подтверждающих документов (направление на ВВК для определения тяжести увечья, материалы служебного разбирательства по обстоятельствам получения ранения (травмы), первичная медицинская документация по полученному ранению – медицинская карточка формы No 100. По аналогичному основанию в филиале No 2 ФГКУ «1602 ВКГ» МО РФ не оформлялась справка о ранении (контузии, травмы, увечья) для рассмотрения вопроса об осуществлении выплат по Указу Президента РФ от 05.03.2022 No 98 «О дополнительных социальных гарантиях военнослужащим, лицам, проходящим службу в войсках национальной гвардии Российской Федерации, и членам их семей». Для дальнейшего оформления выплат по ранению гражданину С. необходимо обратиться в военно-медицинскую организацию по месту прохождения службы (либо по месту нахождения) с предоставлением указанной медицинской карточки и иных медицинских документов, подтверждающих получение им ранения<sup>13</sup>. Позже гражданину С. было рекомендовано обратиться с соответствующим заявлением в военный комиссариат по месту его жительства<sup>14</sup>. В связи с отсутствием у заявителя справки о ранении, необходимой для назначения выплаты, военным комиссариатом организовано истребование из военно-медицинской организации указанной справки. Жалоба гражданина С. остается на моем контроле.

В ходе работы по обращениям военнослужащих и их родственников по вопросам отсутствия выплат единовременного пособия, а также страховых сумм по обязательному государственному страхованию жизни и здоровья военнослужащих в случае получения застрахованным лицом в период прохождения военной службы тяжелого или легкого увечья (ранения, травмы, контузии) в поступающих официальных ответах различных инстанций довольно часто указывается на обстоятельство, что военнослужащие не представили справки о ранениях, не подали рапорт на выплату денежных средств, не обратились с заявлением в страховую компанию. Считаю, что необходимо ввести практику назначения выплат военнослужащим по факту получения ранения или увечья независимо от подачи ими соответствующего рапорта и предоставления документов командованию войсковой части. Сегодняшний уровень развития электронного документооборота позволяет обеспечить направление госпиталем всех необходимых документов в войсковую часть военнослужащего, а командованию части по их поступлении сразу назначать положенные выплаты. То же касается и выплат страховых сумм, ведь все документы, необходимые для их оформления, вносятся в электронные базы.

В отчетном году продолжали поступать обращения о длительных сроках осуществления денежных выплат родственникам погибших военнослужащих.

Сын гражданки С. (вх. 850 от 26.09.2024) погиб в ноябре 2023 года при исполнении обязанностей военной службы на территории проведения СВО, однако единовременную денежную выплату, установленную Указом Президента РФ от 05.03.2022 No 98 «О дополнительных социальных гарантиях военнослужащим, лицам, проходящим службу в войсках национальной гвардии Российской Федерации, и членам их семей», она не получила.

<sup>13</sup> Письмо военной прокуратуры Новочеркасского гарнизона от 25.07.2024 No Отв-20001409-12714-24/20414.

<sup>14</sup> Письмо военной прокуратуры Волгоградского гарнизона от 07.08.2024 No Отв-20001404-3837-24/20414.

Аналогичная ситуация и в обращении гражданки З. (вх. 824 от 17.09.2024). Ее сын, военнослужащий по контракту, погиб в зоне СВО в феврале 2024 года, однако заявительница до сих пор не может получить выписку из приказа командира войсковой части о факте гибели военнослужащего, что не позволяет ей и детям сына реализовать установленное законодательством право на получение денежных выплат в качестве меры социальной поддержки. В настоящее время проверка по данным обращения продолжается.

Актуальной оставалась тема предоставления отпусков военнослужащим, принимающим участие в СВО, в том числе призванным в рамках частичной мобилизации.

В соответствии с п. 2 Постановления Правительства Российской Федерации от 18.07.1994 № 844 «О максимальных сроках непрерывного прохождения военнослужащим военной службы по контракту на территориях государств Закавказья, Прибалтики и Республики Таджикистан, а также направления (командирования) военнослужащих и сотрудников органов внутренних дел для выполнения задач в условиях чрезвычайного положения и при вооруженных конфликтах», максимальный срок непрерывного направления (командирования) военнослужащих для выполнения задач в условиях чрезвычайного положения при вооруженных конфликтах составляет 2 года. 21 апреля 2023 года Президент Российской Федерации дал поручение об установлении регулярного отпуска продолжительностью не менее 14 дней раз в полгода для всех участников СВО. В соответствии с письмом Министерства обороны Российской Федерации от 15.08.2023 № 308/4/8598 «О предоставлении отпусков военнослужащим, призванным на военную службу по мобилизации», командирам воинских частей (подразделений) даны указания предоставлять не реже одного раза в год отпуска сроком не менее, чем на 14 суток, военнослужащим, призванным на военную службу по мобилизации и непрерывно принимающим участие в боевых действиях более 6 месяцев подряд. При этом такие отпуска предоставлять только на основании графиков отпусков личного состава воинской части и с учетом обеспечения боевой готовности подразделения. Планирование и предоставление отпусков проводится командиром (начальником штаба) воинской части с учетом безусловного выполнения поставленных перед воинским подразделением задач. Графики отпусков утверждаются (корректируются), исходя из складывающейся оперативной обстановки в зоне проведения СВО. Ротация указанной категории военнослужащих осуществляется с учетом поддержания боевой готовности воинских частей, задействованных в зоне СВО. Вместе с тем в мой адрес поступали обращения военнослужащих, призванных по мобилизации, которые ни разу не были в отпуске с момента призыва в сентябре 2022 года. По данному вопросу Уполномоченный неоднократно обращался к командованию Южного военного округа, а в отдельных случаях и в органы военной прокуратуры.

В 2024 году, как и в прошлом, продолжали поступать обращения по вопросу увольнения с военной службы граждан, призванных на нее в рамках частичной мобилизации.

Речь идет о случаях, когда на момент принятия решения о призыве на военную службу по мобилизации гражданин не имел предусмотренных законом оснований для получения отсрочки от призыва, но в последующем основание возникало. Вместе с тем он не получает права на увольнение с военной службы, а нормы об отсрочке от призыва к нему применяться не могут по причине того, что он уже имеет статус военнослужащего.

Примером является обращение гражданки П. (вх. 114 от 09.02.2024), супруг которой был призван на военную службу в рамках частичной мобилизации. На момент призыва П. имел одного несовершеннолетнего ребенка, однако позже установил отцовство еще на троих детей, поскольку является их биологическим отцом. При обращении в военный комиссариат с целью предоставления отсрочки получил отказ, так как действующим законодательством военнослужащим, проходящим военную службу в Вооруженных силах Российской Федерации, предоставление отсрочки в связи с нахождением на иждивении 4 несовершеннолетних детей не предусмотрено.

В адрес Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации мной было направлено предложение рассмотреть вопрос о дополнении положений Указа Президента Российской Федерации от 21 сентября 2022 года № 647 «Об объявлении частичной мобилизации в Российской Федерации» нормами, предусматривающими право военнослужащего на увольнение с военной службы в период мобилизации в случае возникновения отдельных обстоятельств, предусмотренных ст. 18 Федерального закона «О мобилизационной подготовке и мобилизации в Российской Федерации», а также предусмотреть основания увольнения с военной службы граждан в период мобилизации в самом Федеральном законе «О мобилизационной подготовке и мобилизации в Российской Федерации». В настоящее время данное предложение находится на рассмотрении в Министерстве обороны Российской Федерации.

По вопросу увольнения с военной службы по состоянию здоровья в мой адрес обратилась гражданка Ш. (вх. 837 от 23.09.2024) в интересах сына, призванного на военную службу в рамках частичной мобилизации. В период с 07.02.2024 по 03.04.2024 военнослужащий Ш. находился на стационарном лечении в психиатрическом отделении ФГБУ «413 военный госпиталь» Минобороны России в связи с заболеванием, затрудняющим исполнение обязанностей военной службы, полученным во время военной службы (полная потеря речи и отсутствие контактов с окружающими). 02.04.2024 по итогам проведенной военно-врачебной экспертизы гражданин Ш. признан ограниченно годным к военной службе. При этом в качестве рекомендаций указывались:

- динамическое наблюдение врачом части, психологом части, врачом-психиатром, неврологом военной поликлиники по месту дислокации части;
- соблюдение режима труда и отдыха,
- исключить командировки и выполнение специальных задач, не допускать к нарядам, несению службы с оружием, в карауле, выполнению видов деятельности, связанной с источниками повышенной опасности;
- продолжить лекарственную терапию, ЛФК, ФТЛ<sup>15</sup>.

В июне 2024 года аттестационной комиссией войсковой части был рассмотрен вопрос о пригодности военнослужащего Ш. к исполнению задач военной службы, результатом чего стало заключение о направлении документов в вышестоящий орган управления для рассмотрения вопроса об увольнении Ш. с военной службы. До настоящего времени информации о принятом решении нет. Жалоба остается на моем контроле.

Имеются жалобы, в которых сообщалось об игнорировании командованием поданных военнослужащими рапортов о проведении военно-врачебной экспертизы или подготовке для отправления в зону СВО, не дожидаясь рассмотрения военно-врачебной комиссией уже поданных документов. В марте 2024 года в мой адрес поступило обращение военнослужащего С. (вх. 274 от 25.03.2024), выполняющего боевые задачи в зоне СВО. С учетом диагностированного у него заболевания ВИЧ-инфекция обратился к командиру войсковой части с рапортом о направлении на освидетельствование военно-врачебной комиссией на предмет определения категории годности к военной службе, однако рапорт рассмотрен не был. По данному факту органами военного надзора продолжается инициированная мной проверка.

Поступали также обращения военнослужащих и о том, что они испытывают проблемы с реализацией права на надлежащее медицинское обеспечение. Данная необходимость возникала первоначально как результат призыва на военную службу граждан, имеющих различные серьезные хронические заболевания, которые были компенсированы в результате надлежащей терапии в домашних условиях, но обострились при прохождении военной службы. В дальнейшем поступали обращения о том, что военнослужащие, которые были ранены, контужены или получили травмы, выписывались, несмотря на необходимость дальнейшего лечения. В выписке одного из военнослужащих была формулировка о том, что после тяжелого увечья он выписывается из госпиталя не по выздоровлению, а «по решению вышестоящего командования», с дальнейшим лечением

<sup>15</sup> Справка № 1879 ФГБУ «413 военный госпиталь» Министерства обороны России.

на последующих стадиях медицинской эвакуации. Сам же военнослужащий сообщал, что ведется подготовка по отправлению его в зону СВО.

Возникает вопрос о целесообразности пребывания в зоне СВО военнослужащих, которые по медицинским показаниям не смогут выполнять специальные задачи в боевых условиях.

Также военнослужащие и их родственники обращались к Уполномоченному по вопросам получения воинских наград и положенных к ним выплат.

Так, гражданин Д. (вх. 69 от 29.01.2024), принимавший участие в СВО в качестве военнослужащего, призванного на военную службу в рамках частичной мобилизации, уволенный с 01.01.2024 из ВС РФ по состоянию здоровья, был награжден государственной наградой – медалью «За храбрость» II степени. Вместе с тем до настоящего времени награда ни в войсковую часть, ни в адрес командования войсковой части, ни в военный комиссариат не поступала. Обращение остается на моем контроле.

Вдова военнослужащего, гражданка Ц. (вх. 58 от 24.01.2024), в своем обращении сообщила, что ее супруг, погибший 22.12.2022 года при исполнении обязанностей на территории проведения СВО, представлен к награждению орденом Мужества (посмертно), но, несмотря на самостоятельные обращения в различные структурные подразделения Министерства обороны Российской Федерации, не может получить соответствующую информацию. В результате проверки установлено, что ее супруг действительно представлен к государственной награде, однако до настоящего времени документы о награждении находятся на рассмотрении<sup>16</sup>.

Похожая ситуация в обращении гражданки Х. (вх. 116 от 09.02.2024). Ее супруг, погибший 24.10.2022 года при выполнении боевых задач на территории проведения СВО, был награжден орденом Мужества (посмертно), однако положенную выплату за государственную награду родственники не получили. В ходе проверки органами военного надзора была выявлена волокита при оформлении документов для осуществления указанной выплаты со стороны командования войсковой части, для устранения нарушений внесено представление<sup>17</sup>. Выплата была получена в апреле 2024 года.

Гражданка И. (вх. 1050 от 25.11.2024), мать погибшего в сентябре 2022 года в ходе СВО военнослужащего, награжденного орденом Мужества (посмертно), положенную выплату за государственную награду получила только в декабре 2024 года после инициированной мной проверки.

В отчетном году в мой адрес продолжали поступать обращения жителей Волгоградской области по вопросу предоставления мер социальной поддержки гражданам, принимавшим участие в СВО в составе добровольческого (специального) подразделения «Шторм Z», а также членам их семей.

В частности, гражданам, отбывавшим наказания в исправительных учреждениях УФСИН по Волгоградской области и выразившим согласие на участие в выполнении специальных задач, определяемых Министерством обороны Российской Федерации, и впоследствии участвовавшим в СВО в составе добровольческого (специального) подразделения «Шторм Z», органами военного комиссариата Волгоградской области (военкоматами) с 01.02.2024 на основании Указания 6 отдела ОМУ штаба Южного военного округа от 31.01.2024 приостановлена выдача удостоверения ветерана (инвалида) боевых действий (удостоверение).

При этом до 01.02.2024 данной категории участников СВО военкоматами выдано более 100 удостоверений.

В результате сложилась ситуация с необоснованным разделением одной и той же категории получателей государственной меры социальной поддержки.

В процессе работы по обращениям данной категории граждан установлено, что в период с 1 октября 2022 г. по 1 сентября 2023 г. указанные лица принимали участие в СВО

<sup>16</sup> Письмо военной прокуратуры ЮВО от 30.08.2024 № Отв-20001400-3032-24/23009.

<sup>17</sup> Письмо военной прокуратуры Волгоградского гарнизона от 15.03.2024 № Отв-20001404-774-24/665.

в составе специальных формирований в соответствии с подписанными ими соглашениями (добровольными согласиями) на условиях, предполагающих изменение их социального статуса, ранее установленного законодательством Российской Федерации, в течение срока (шесть месяцев). При этом контракт с Минобороны России о прохождении военной службы в соответствии с Федеральным законом от 28 марта 1998 г. No 53-ФЗ «О воинской обязанности и военной службе» или контракт о пребывании в добровольческом формировании в соответствии с Федеральным законом от 31 мая 1996 г. No 61-ФЗ «Об обороне» ими не заключался.

Согласно положениям Федерального закона от 28 марта 1998 г. No 52-ФЗ «Об обязательном государственном страховании жизни и здоровья военнослужащих, граждан, призванных на военные сборы, лиц рядового и начальствующего состава органов внутренних дел Российской Федерации, Государственной противопожарной службы, сотрудников учреждений и органов уголовно-исполнительной системы, сотрудников войск национальной гвардии Российской Федерации, сотрудников органов принудительного исполнения Российской Федерации» и Указа Президента Российской Федерации от 3 августа 2023 г. No 582 «О мерах по обеспечению обязательного медицинского страхования жизни и здоровья граждан Российской Федерации, пребывающих в добровольческих формированиях» выплата страховых сумм производится военнослужащим, компенсации — гражданам, заключившим контракт о пребывании в добровольческом формировании, согласно Федеральному закону от 31 мая 1996 г. No 61-ФЗ «Об обороне», а также членам их семей.

Таким образом, оснований для предоставления участникам специальных формирований денежных (страховых) и иных выплат, компенсаций, а также дополнительных мер социальной поддержки, как военнослужащим, проходящим военную службу по контракту, или гражданам, пребывающим в добровольческом формировании, в соответствии с законодательством Российской Федерации не имеется.

По вопросу неполучения компенсационных выплат в пример приведу обращение гражданина М., которое поступило в мой адрес еще в декабре 2023 года (вх. 1096 от 08.12.2023). В апреле 2023 года, находясь в исправительном учреждении, он дал согласие на выполнение задач, определяемых Министерством обороны Российской Федерации, и принял участие в СВО в составе подразделения «Шторм Z». В конце октября 2023 года гражданин М. получил ранение. В ходе лечения ему ампутировали часть ноги. При обращении с целью оформления документов, необходимых для получения единовременной денежной выплаты за ранение, получил отказ. В результате проведенной проверки было установлено, что в связи с тем, что участники специальных формирований не являются военнослужащими или добровольцами, заключившими контракт о пребывании в добровольческом формировании, выплаты за ранение в соответствии с требованиями Указа Президента России от 05 марта 2022 года No 98 им не производятся. Вместе с тем, по решению министра обороны Российской Федерации от 16 апреля 2023 г., предусмотрена единовременная выплата гражданам, пребывающим в добровольческих подразделениях «Шторм Z», при получении тяжелого ранения в размере 300000 рублей, а при получении легкого ранения — 50000 рублей. Для ее получения гражданину М. необходимо было подать командиру воинской части соответствующий рапорт и справку о тяжести ранения<sup>18</sup>.

Ввиду отсутствия разъяснительной работы среди участников специальных формирований о положенных им мерах социальной поддержки и процедуре реализации данный случай не единичный (вх. 201 от 29.02.2024, вх. 541 от 21.06.2024, вх. 1090 от 04.12.2024, вх. 1137 от 19.12.2024).

Такая же ситуация с сотрудниками частных военных компаний.

По вопросу оказания мер социальной поддержки (выплаты за государственную награду медаль «За отвагу», а также получения материальной помощи за счет средств резервного фонда администрации Волгоградской области) в августе 2024 года в мой адрес обратился гражданин Г. (вх. 745 от 22.08.2024), принимавший участие в СВО в составе ЧВК «Вагнер».

<sup>18</sup> Письмо военной прокуратуры Южного военного округа от 07.03.2024 No Отв-20001400-555-24/3410.

В соответствии с Указом Президента РФ от 25.07.2006 № 765 «О единовременном поощрении лиц, проходящих (проходивших) федеральную государственную службу» предусмотрена выплата при награждении орденами Российской Федерации, медалями Российской Федерации в размере 5 окладов месячного денежного содержания. При этом согласно ст. 22.1. Федерального закона от 31.05.1996 № 61-ФЗ «Об обороне», граждане Российской Федерации, пребывающие в добровольческих формированиях, имеют статус (совокупность прав, обязанностей и ответственности), устанавливаемый федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации. На таких граждан в случаях и порядке, которые предусмотрены федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, распространяется статус военнослужащих. Добровольческие формирования могут создаваться Министерством обороны Российской Федерации по решению Президента Российской Федерации. В связи с тем, что ЧВК «Вагнер» не является формированием, созданным Министерством обороны РФ, выплата при награждении орденами Российской Федерации, медалями Российской Федерации на сотрудников ЧВК не распространяется.

Также гражданам, являвшимся сотрудниками частных военных компаний, как лицам, не заключавшим контракт с Министерством обороны РФ, не предоставляется материальная помощь за счет средств резервного фонда администрации Волгоградской области в соответствии с Постановлением Губернатора Волгоградской области от 28.10.2022 № 652 «О внесении изменений в постановление Губернатора Волгоградской области от 12 октября 2022 г. № 621 «Об оказании материальной помощи гражданам, призванным на территории Волгоградской области на военную службу по частичной мобилизации в Вооруженные Силы Российской Федерации в соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 21 сентября 2022 г. № 647 «Об объявлении частичной мобилизации в Российской Федерации».

Не может оформить меры региональной социальной поддержки на несовершеннолетних детей и гражданка К. (вх. 1116 от 13.12.2024), в связи с тем, что их погибший отец участвовал в СВО в составе организации, содействующей выполнению задач, возложенных на Вооруженные силы Российской Федерации (ЧВК «Вагнер»).

В отчетном году была продолжена работа по обращению гражданина К. (вх. 568 от 11.07.2023) по вопросу оказания социальной помощи семье погибшего сына-военнослужащего. С апреля 2022 года его сын принимал участие в СВО в составе ЧВК «Вагнер», в июле 2022 года погиб в ходе боевых действий, посмертно награжден орденом Мужества. В соответствии со ст. 34 Закона Волгоградской области от 31.12.2015 № 246-ОД «Социальный кодекс Волгоградской области» родителям, детям погибших или умерших военнослужащих (сотрудников), добровольцев предусмотрены меры социальной поддержки в виде ежемесячного пособия. Вместе с тем, в соответствии с п. 1.2. Порядка предоставления ежемесячного пособия родителям и ежемесячного пособия детям военнослужащих, сотрудников органов внутренних дел, Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации, Федеральной службы безопасности, прокуратуры Российской Федерации, Следственного комитета Российской Федерации, органов уголовно-исполнительной системы Министерства юстиции Российской Федерации, погибших при исполнении обязанностей военной службы, служебных обязанностей или умерших вследствие ранения, контузии, заболеваний, увечья, полученных при исполнении обязанностей военной службы, служебных обязанностей, а также погибших или умерших граждан, заключивших контракт о добровольном содействии Вооруженным Силам Российской Федерации, утвержденного приказом комитета социальной защиты населения Волгоградской области от 01.04.2016 № 290, данная мера социальной поддержки не распространяется на членов семей погибших сотрудников частных военных компаний<sup>19</sup>.

<sup>19</sup> Письмо администрации Волгоградской области от 02.08.2023 № 18/2314920-1.

Кроме того, в соответствии с Федеральным законом от 12.01.1996 г. № 8-ФЗ «О погребении и похоронном деле» членам семей погибших участников специальной военной операции в составе частных военных компаний не предусмотрены компенсационные выплаты по изготовлению и установке памятников (надгробий) за счет средств федерального бюджета. Для рассмотрения возможности внесения изменений в действующее законодательство по указанному вопросу Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации обратилась в Государственную Думу РФ. Также по вопросу увековечивания памяти погибших участников специальной военной операции в составе частных военных компаний направлено обращение в Министерство обороны РФ.

Я обращался к Уполномоченному по правам человека в Российской Федерации с предложением рассмотреть вопрос о законодательной инициативе по внесению соответствующих дополнений в действующее законодательство с целью восстановления социальной справедливости.

В настоящее время Минобороны России совместно с заинтересованными федеральными органами исполнительной власти прорабатывается вопрос внесения изменений в федеральное законодательство, в части включения участников специальных формирований в категорию, определенную Федеральным законом от 12 января 1995 г. № 5-ФЗ «О ветеранах», после чего они (члены семьи) будут вправе оформить удостоверение ветерана боевых действий (члена семьи погибшего (умершего) ветерана боевых действий) в установленном порядке.

В отчетном году оставался актуальным вопрос длительности процедуры идентификации и получения родственниками военнотел погибших.

Как указывают заявители, должностные лица Центра приема, опознания и отправки погибших Минобороны России (далее — Центр) отказывают родственникам погибших военнотел в предоставлении заключений об идентификации личности тел по биоматериалам-ДНК. С учетом данных обстоятельств граждане ставят под сомнение идентичность останков тел их погибшим близким людям, направляемых из Центра для захоронения в Волгоградскую область, и иницируют самостоятельные процедуры проведения идентификации личности тел по биоматериалам-ДНК в коммерческих медицинских организациях, что, в свою очередь, создает конфликтные ситуации с должностными лицами регионального ритуального агентства, куда доставляются тела погибших военнотел.

Примером является обращение гражданки А. (вх. 924 от 16.10.2024). Первоначально заявительница обратилась в мой адрес еще в январе 2023 года по вопросу установления судьбы сына-военнотел, призванного на военную службу в рамках частичной мобилизации, информацию о котором она не могла выяснить с 31.12.2022. В октябре 2023 года гражданке А. сообщили, что ее сын в списках военнопленных и без вести пропавших не значится, и для исключения его из списков погибших рекомендуется сдать ДНК-тест. По информации военной прокуратуры Южного военного округа, полученной мной также в октябре 2023 года, приказом командира войсковой части от 12.01.2023 военнотел А. полагается безвестно отсутствующим с 31.12.2022<sup>20</sup>.

В апреле 2024 года военная прокуратура Южного военного округа сообщила, что в соответствии со справкой о смерти от 05.12.2023 военнотел А. 31.12.2022 погиб, тело не обнаружено. В соответствии с приказом командира войсковой части от 06.03.2024 военнотел А. исключен из списков личного состава войсковой части с 01.01.2023. В связи с тем, что близкие родственники об обстоятельствах и причине гибели военнотел, а также о факте отсутствия сведений о местонахождении тела последнего не были уведомлены, командиру войсковой части было внесено представление<sup>21</sup>.

После чего заявительница получила свидетельство о смерти сына, при этом никакой дополнительной официальной информации об обстоятельствах и причинах смерти, процедуре опознания тела погибшего от органов военного управления гражданка А.

<sup>20</sup> Письмо 201 военной прокуратуры гарнизона от 06.10.2023 № Отв-20001433-1777-23/16288.

<sup>21</sup> Письмо 201 военной прокуратуры гарнизона от 26.04.2024 № Исорг-857-2024-20001433/474.

получить не смогла. Должностными лицами Центра ей было отказано в предоставлении заключения об идентификации личности тела ее сына по биоматериалам-ДНК. При этом в октябре 2024 года должностные лица Центра проинформировали гражданку А. о направлении в Волгоградскую область останков тела военнослужащего А. для захоронения. С учетом данных обстоятельств заявительница ставит под сомнение принадлежность направленных для захоронения останков тела ее сыну.

В обращении гражданки Б. (вх. 798 от 09.09.2024) сообщалось, что ее брат, призванный на военную службу в рамках частичной мобилизации, с 13.05.2024 пропал без вести на территории проведения СВО. 22.05.2024 представитель войсковой части проинформировал заявительницу о том, что тело военнослужащего Д. доставлено в Центр, и родственникам необходимо сдать биоматериалы для проведения процедуры идентификации тела. Однако в июле 2024 представитель сообщил, что из-за перегруженности профильных лабораторий Центра, направленные биоматериалы близких военнослужащего остаются необработанными, в связи с чем предложил провести повторную сдачу и обработку в профильной коммерческой медицинской организации по месту проживания. 30.07.2024 результаты были отправлены в Центр. И только в ноябре 2024 получена информация о том, что совпадения генетического профиля родственника военнослужащего Д. с генотипами тел, поступивших в Центр, не установлено<sup>22</sup>.

В сентябре 2024 года в мой адрес обратилась гражданка К. (вх. 816 от 13.09.2024) по вопросу установления судьбы сына-военнослужащего по контракту, пропавшего без вести в зоне СВО в начале 2024 года. Для проведения процедуры идентификации тела сына-военнослужащего К. направляла биоматериалы в Центр. Из-за длительного отсутствия информации о судьбе сына К. 22.08.2024 самостоятельно посетила Центр, где представитель войсковой части устно проинформировал ее о факте смерти сына, пообещав в ближайшее время направить останки военнослужащего для захоронения на родину. При этом никаких документов, свидетельствующих о факте идентификации тела, в Центре предоставлено не было. По результатам проведенной военной прокуратурой Южного военного округа проверки установлено, что военнослужащий К. в Центр не поступал, среди опознанных тел отсутствует<sup>23</sup>. Жалоба остается на моем контроле.

Еще одним примером является обращение гражданки А. (вх. 785 от 03.09.2024). Ее сын С., призванный на военную службу по мобилизации, в конце января 2024 года пропал без вести в зоне СВО. В марте 2024 года гражданка А. через органы военного комиссариата направила в Центр биоматериалы для возможной процедуры идентификации тела в случае гибели сына. В июне 2024 года, с учетом полученной информации от должностных лиц войсковой части о доставке тела С., выезжала в Центр для опознания. Однако процедура идентификации проводилась в «цифровом» формате с использованием фотофрагментов на мониторе и закончилась безрезультатно. Идентификация личности по ДНК не проводилась из-за того, что биоматериалы не были обработаны в связи с перегруженностью лабораторий. Позже в адрес гражданки А. Центром было направлено тело погибшего С. для захоронения без ознакомления матери с результатами опознания сына. В связи с данным обстоятельством она поставила под сомнение соответствие представленных для захоронения останков тела ее сыну, что стало предметом повторного обращения в мой адрес.

В результате проверки установлено, что процедура опознания назначается и проводится следователями военного следственного управления Следственного комитета РФ по Южному военному округу. Согласно справке ЭКЦ МВД России от 20.09.2024 при проверке выделенного с тела генотипа по Федеральной базе данных геномной информации МВД России установлено прямое совпадение с генотипом С., и тело направлено к месту захоронения<sup>24</sup>.

<sup>22</sup> Письмо ВСУ СК России по ЮВО от 11.11.2024 № 2 КСО/23119.

<sup>23</sup> Письмо военной прокуратуры ЮВО от 25.10.2024 № Отв-20001411-5151-24/28322.

<sup>24</sup> Письмо ВСУ СК России по ЮВО от 15.11.2024 № КРМ1/6961.

Подобных ситуаций можно было бы избежать, если тела погибших направлять к местам захоронения с сопроводительными документами, свидетельствующими о фактах идентификации, дабы не вызывать сомнения у родственников.

Данная информация доведена мной до Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации, и в настоящее время организована совместная работа с Министерством обороны Российской Федерации по вопросу повышения эффективности мероприятий по идентификации военнослужащих, погибших в ходе выполнения боевых задач, и передачи тел родным и близким для последующего захоронения.

Обеспечение и защита прав участников СВО и членов их семей относится к числу приоритетных направлений и в надзорной деятельности прокуратуры области. По нормотворческой инициативе прокуратуры г. Волгограда участники СВО и члены их семей освобождены от земельного налога. По иску прокуратуры ветерану СВО, являющемуся инвалидом I группы, предоставлено жилье, которое соответствует его потребностям и индивидуальным особенностям. Органами прокуратуры области выявлялись нарушения прав участников СВО и членов их семей при предоставлении единовременных выплат и пособий, обучающихся в образовательных учреждениях, при предоставлении им юридических и финансовых услуг. Деятельность подразделений судебных приставов по принудительному исполнению исполнительных документов в отношении участников СВО также находится на постоянном контроле прокуратуры области<sup>25</sup>.

Подводя итог, отмечу, что, несмотря на объективные обстоятельства, обусловленные спецификой мест и условий проведения специальной военной операции, многих бы проблем не возникло, если бы не волокита, отсутствие контроля за личным составом, несвоевременное проведение разбирательств со стороны должностных лиц войсковых частей. В отдельных случаях работа по обращениям при взаимодействии с органами военного надзора имела положительный результат. Вместе с тем для решения системных вопросов обеспечения прав граждан – участников специальной военной операции требуется внесение изменений в действующее законодательство.

## 2.2. Соблюдение жилищных прав граждан

Количество письменных обращений граждан по вопросам обеспечения жилищных прав в отчетном периоде составило 153, то есть 13,11% (АППГ – 123, 10,56%).

Обращения, поступившие к Уполномоченному, затрагивали различные аспекты жилищных правоотношений. Тематика их разнообразна, но наиболее часто жителей области волнуют следующие проблемы: предоставление жилых помещений по договору социального найма, в том числе во внеочередном порядке; признание жилых помещений непригодными для проживания и переселение из аварийных домов; ненадлежащее исполнение управляющими организациями возлагаемых на них обязанностей в жилищно-коммунальной сфере; действия (бездействие) контролирующих органов при рассмотрении обращений граждан.

Наибольшее количество обращений было посвящено вопросам, связанным с деятельностью управляющих организаций: 44 по вопросам содержания общего имущества многоквартирных домов (АППГ – 25), 52 по вопросам предоставления коммунальных услуг (АППГ – 25).

Количество обращений по оплате предоставляемых жилищно-коммунальных услуг практически вернулось к уровню 2022 года и составило 15 (АППГ – 27).

По реализации права на получение из государственного или муниципального жилищных фондов жилых помещений в рамках действующего законодательства в 2024 году обратились 24 гражданина (АППГ – 24). А по вопросам улучшения своих жилищных условий путем приобретения жилого помещения с использованием помощи, предоставляемой в рамках действующих государственных программ, поступило 8 обращений (АППГ – 5).

<sup>25</sup> Письмо прокуратуры Волгоградской области от 20.01.2025 № 25-8-2025.

Теме признания жилых домов аварийными и жилых помещений непригодными для проживания было посвящено 10 обращений (АППГ – 4).

Актуальной оставалась проблема обеспечения прав граждан, которым предоставлено право внеочередного получения жилых помещений на условиях договора социального найма.

Житель р.п. Светлый Яр, инвалид II группы, гражданин К. (вх. 212 от 04.03.2024) 30.04.2014 включен в список граждан, имеющих право на внеочередное получение жилого помещения в связи с наличием тяжелых форм хронических заболеваний, принятых на учет после 2005 года, под номером 1.

С момента постановки на учет и до настоящего времени органом местного самоуправления не было принято мер по обеспечению гражданина К. и членов его семьи жилым помещением в соответствии с установленными нормами, что грубо нарушает жилищные права инвалида II группы.

Выявленное нарушение послужило основанием для внесения 15.04.2024 прокуратурой Светлоярского района представления в адрес главы Светлоярского муниципального района Волгоградской области. В связи с неприятием администрацией Светлоярского муниципального района мер по обеспечению гражданина К. жилым помещением, прокуратура Светлоярского района обратилась с исковым заявлением в суд.

Из обращений на эту тему хотелось бы выделить и жалобу гражданки Б., жительницы п. Котлубань Городищенского района (вх. 251 от 19.03.2024). Решением Городищенского районного суда от 03.10.2023 г. удовлетворены требования об обязанности администрации Котлубанского сельского поселения Городищенского муниципального района предоставить гражданке Б. жилое помещение по договору социального найма вне очереди. Решение вступило в силу в ноябре 2023 года, возбуждено исполнительное производство.

По сведениям администрации Котлубанского сельского поселения<sup>26</sup>, на территории сельского поселения отсутствуют свободные жилые помещения муниципального жилищного фонда, а бюджет поселения не позволяет построить или приобрести жилье для нуждающихся. Указанным органом местного самоуправления запрошена информация в Комитете строительства Волгоградской области и администрации Городищенского района о возможности предоставить сельскому поселению денежные средства для приобретения гражданке Б. жилого помещения. Согласно полученным ответам, правовых оснований для обеспечения жилым помещением за счет средств областного и районного бюджетов, денежных средств для оказания помощи бюджету Котлубанского сельского поселения не имеется.

Вместе с тем по данному вопросу Верховным судом РФ высказана правовая позиция в Определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 30.11.2023 № 301-ЭС23-14400 по делу № А28-5973/2022.

Положениями Федерального закона от 16.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах местного самоуправления в Российской Федерации» (далее – Закон № 131-ФЗ), а также положениями Жилищного кодекса Российской Федерации (далее – Жилищный кодекс) (статьи 14, 19) предусмотрено осуществление органами местного самоуправления полномочий по учету граждан, нуждающихся в улучшении жилищных условий, предоставление таким гражданам в установленном порядке жилых помещений по договорам социального найма из муниципального жилищного фонда.

При этом в целях реализации органами местного самоуправления полномочий по решению вопросов местного значения федеральный законодатель предусмотрел, в частности, предоставление межбюджетных трансфертов из бюджетов субъектов Российской Федерации в форме дотаций на выравнивание бюджетной обеспеченности поселений и дотаций на выравнивание бюджетной обеспеченности муниципальных районов (городских округов) (статьи 135–138 Бюджетного кодекса Российской Федерации, статьи 55, 60 и 61 Закона № 131-ФЗ).

<sup>26</sup> Письмо администрации Котлубанского сельского поселения от 09.04.2024 № 137.

Следовательно, обеспечение жилыми помещениями инвалидов и семей, имеющих детей-инвалидов, вставших на учет после 01.01.2005, применительно к вышеперечисленным нормам, подлежит финансированию за счет субъектов Российской Федерации.

Содержащееся в п. 3 ч. 2 ст. 57 Жилищного кодекса условие о предоставлении гражданам жилых помещений вне очереди, если такие граждане страдают тяжелыми видами хронических заболеваний (пункт 4 части 1 статьи 51 Жилищного кодекса), закрепляет только особенность реализации жилищных прав и не возлагает какие-либо дополнительные обязанности на органы местного самоуправления.

Вопросы реализации жилищных прав часто являлись темой обращений граждан и в адрес прокуратуры области. В результате прокурорского вмешательства по обращению внука, направленного в интересах гражданина П., последний был признан нуждающимся в жилом помещении в связи с непригодностью для проживания жилого дома и получателем социальной выплаты участника Великой Отечественной войны (приказ комитета строительства области от 22.05.2024 № 869-ОД)<sup>27</sup>.

По информации комитета строительства Волгоградской области, в 2024 году имели право на обеспечение жильем за счет федерального бюджета 102 гражданина и 10 семей, необходимый объем финансирования составлял 225 млн руб., однако ассигнования произведены в объеме 81,8 млн руб., за счет которых обеспечены жильем 31 гражданин и 2 семьи. Таким образом, потребность, не обеспеченная финансированием из федерального бюджета, составляла 146,6 млн руб. При текущем финансировании из федерального бюджета обеспечение реализации права на жилище возможно: ветеранов и инвалидов боевых действий – в течение 2 лет, инвалидов и семей, имеющих детей-инвалидов, – в течение 5 лет<sup>28</sup>.

Сложной оставалась и ситуация с обеспечением жилыми помещениями специализированного жилищного фонда (далее – спецжилфонда) детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей.

Так, гражданин Г. (вх. 684 от 30.07.2024) включен в список детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, лиц из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, лиц, которые относились к категории детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, лиц из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, и достигли возраста 23 лет, которые подлежат обеспечению жилыми помещениями в текущем году (далее – список детей-сирот), в 2018 году. По состоянию на 01.07.2024 его очередной номер по Волгоградской области – 1058, по Волгограду – 418.

Сроки предоставления жилого помещения ежегодно отодвигаются, в том числе и по причине обеспечения жилыми помещениями в первую очередь детей-сирот, обратившихся с соответствующими требованиями в суд. Вместе с тем исполнение судебных решений об обеспечении жилыми помещениями спецжилфонда детей-сирот также затягивается.

Гражданка С. (вх. 663 от 23.07.2024), согласно выписке из списка детей-сирот, по состоянию на 01.07.2024 состоит под номером 1601 по Волгоградской области, 596 – по Волгограду. Решением Центрального районного суда г. Волгограда от 11.05.2022, вступившим в законную силу 20.07.2022, на комитет строительства Волгоградской области возложена обязанность предоставить гражданке С. благоустроенное жилое помещение спецжилфонда по договору найма специализированного жилого помещения на территории Волгограда, однако до настоящего времени судебное решение не исполнено.

Исполнение подобной категории решений судов представляет достаточную сложность, принимая во внимание ряд проблем, возникающих при закупке жилых помещений, а также необходимость совершения комитетом комплекса мероприятий, требующих существенных временных затрат, поскольку законодательством предусмотрена особая процедура предоставления жилых помещений детям-сиротам и детям, оставшимся

<sup>27</sup> Письмо прокуратуры Волгоградской области от 20.01.2025 № 25-8-2025.

<sup>28</sup> Письмо комитета строительства Волгоградской области от 20.01.2025 № 36-13-44/353.

без попечения родителей. Комитет строительства Волгоградской области действует в пределах доведенных до него бюджетных ассигнований, которых недостаточно для обеспечения всех состоящих в очереди детей-сирот жильем. Однако имеющиеся объективные причины препятствуют исполнению требований исполнительных документов в установленный срок.

По состоянию на 01.01.2024 количество детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, подлежащих обеспечению жилыми помещениями спецжилфонда, составляло 4940 человек, по состоянию на 01.01.2025 – 4932 человека, потребность в финансировании составляет 15 млрд руб.

По состоянию на 01.01.2025 неисполненными остаются 1292 судебных решения, вступивших в законную силу, обязывающих комитет строительства предоставить детям-сиротам жилые помещения спецжилфонда.

В 2024 году жилыми помещениями спецжилфонда обеспечено 555 лиц из числа детей-сирот: в том числе:

350 – предоставлены жилые помещения спецжилфонда;

205 – приобрели жилые помещения в собственность за счет средств выплаты, удостоверяемой сертификатом<sup>29</sup>.

По итогам рассмотрения информации первого заместителя прокурора области о необходимости увеличения финансирования мероприятий, связанных с обеспечением детей-сирот жильем, по решению Волгоградской областной Думы в 2024 году на 621,1 млн руб. увеличены расходы областного бюджета при его формировании для реализации указанных мероприятий. В течение года, по итогам принятых органами прокуратуры мер воздействия, увеличено финансирование еще на 345 млн руб<sup>30</sup>.

Как упоминалось выше, в 2024 году наибольшее количество обращений к Уполномоченному в сфере жилищных правоотношений поступило по вопросам деятельности управляющих организаций, а также отсутствия контроля со стороны должностных лиц органов, в компетенцию которых входит осуществление соответствующих контрольно-надзорных мероприятий.

Ярким примером являются обращения жителей многоквартирного дома № 22 по ул. Шекснинской г. Волгограда (вх. 484 от 05.06.2024, вх. 714 от 12.08.2024, вх. 953 от 23.10.2024) по вопросу многочисленных нарушений в работе управляющей организации ООО «Парадигма» при обслуживании указанного жилого дома.

Заявители сообщали о том, что подвальное помещение постоянно затопливается, причем двери в него не заперты, уборка придомовой территории, опилковка сухих деревьев и покос травы не производится более 3 лет, сухая и влажная уборка этажей, лестницы и лестничных площадок не проводится, на лестничной площадке 9-го этажа корпуса «А» отсутствует освещение, лифты убираются очень редко, текущие ремонтные работы общего имущества не производятся и др.

Причем первое обращение жителей поступило еще в 2023 году (вх. 501 от 21.06.2023), по которому мной инициировалось проведение проверки в отношении ООО «Парадигма» Управлением «Жилищная инспекция Волгограда» департамента жилищно-коммунального хозяйства и топливно-энергетического комплекса администрации Волгограда (далее – Управление). В ходе оценки достоверности сведений, предоставленных ООО «Парадигма» в адрес Управления, были выявлены признаки нарушений обязательных требований, и на 01.08.2023 г. было запланировано проведение контрольно-надзорных мероприятий<sup>31</sup>. Однако они так и не были проведены: сначала по причине возникновения технической ошибки при размещении информации в Едином реестре контрольно-надзорных мероприятий, затем по причине неявки законного представителя ООО «Парадигма».

<sup>29</sup> Письмо комитета строительства Волгоградской области от 20.01.2025 № 36-13-44/353.

<sup>30</sup> Письмо прокуратуры Волгоградской области от 20.01.2025 № 25-8-2025.

<sup>31</sup> Письма администрации Волгограда от 26.07.2023 № Ш-6077-1и и от 20.09.2023 № Ш-6077/1-1и.

В сентябре 2024 года управляющая компания перестала исполнять свои обязанности по очистке мусоропровода, объясняя это увольнением мусорщика. После многочисленных обращений граждан в различные инстанции, по истечении месяца, управляющей компанией ООО «Парадигма» была произведена очистка мусоропровода, но в тот же день мусоропровод был законсервирован без соответствующей санитарной обработки. В результате проведенной прокуратурой Дзержинского района г. Волгограда проверки установлено, что в нарушение ст. 44 ЖК РФ общее собрание по использованию мусоропровода не проводилось, решение жильцами дома об ограничении пользования мусоропроводом не принималось<sup>32</sup>.

Таким образом, ООО «Парадигма» произвело вмешательство в общее имущество без принятия соответствующего решения собственниками жилых помещений, тем самым нарушив федеральное законодательство. Вместе с тем, несмотря на многочисленные обращения граждан в контрольно-надзорные инстанции по вопросу вмешательства в общее имущество, никаких мер воздействия в отношении управляющей организации с целью устранения не принимается.

По вопросу ремонта кровельного покрытия в ООО «Парадигма» жители обратились еще в январе 2024 года. В связи с бездействием управляющей организации граждане самостоятельно обратились в прокуратуру Дзержинского района г. Волгограда. По результатам проверки в адрес директора ООО «Парадигма» внесено представление, управляющей компанией была предоставлена информация о запланированном ремонте кровельного покрытия при наступлении благоприятных погодных условий, однако в связи с неблагоприятными погодными условиями выполнение работ по текущему ремонту кровельного покрытия перенесено на летний период 2024 года, в сентябре ООО «Парадигма» сообщило, что денежные средства на проведение работ по ремонту кровельного покрытия отсутствуют<sup>33</sup>.

Бездействие ООО «Парадигма» послужило основанием для предъявления прокурором Дзержинского района в Кировский районный суд г. Волгограда искового заявления о возложении на управляющую компанию обязанности привести кровельное покрытие дома в надлежащее техническое состояние (на рассмотрении).

Ответы администрации Волгограда традиционно формальны. По результатам рассмотрения полученной от управляющей организации информации были выявлены признаки нарушений обязательных требований, в связи с чем Управлением будет организовано проведение контрольно-надзорных мероприятий, которые так и не были проведены по причине неявки законного представителя ООО «Парадигма»<sup>34</sup>. В связи с бездействием Управления прокуратурой области внесено представление главе Волгограда (на рассмотрении).

С мая 2023 года в производстве находится обращение гражданки С. (вх. 414 от 17.05.2023, вх. 145 от 19.02.2024) по вопросам ненадлежащего содержания общедомового имущества и придомовой территории многоквартирного жилого дома № 5 по ул. им. Поддубного г. Волгограда. Управление указанным домом также осуществляет ООО «Парадигма». Первая проверка деятельности управляющей компании Управлением была проведена летом 2023 года. По результатам проверки 06.06.2023 было вынесено предписание об устранении выявленных нарушений. Вместе с тем по состоянию на 14.10.2024 контрольно-надзорные мероприятия по исполнению указанного предписания не проводились, в связи с чем прокуратурой области главе Волгограда внесено представление.

По вопросу бездействия управляющих организаций хотелось бы также выделить обращение жителей дома № 6 по ул. Быкова г. Волгограда (вх. 1022 от 13.11.2024) о несогласии с размером платы за коммунальную услугу по отоплению. В ходе разбирательства было установлено, что в связи с порывом трубы горячего водоснабжения

<sup>32</sup> Письмо прокуратуры Дзержинского района г. Волгограда от 19.11.2024 № 2225ж-2024.

<sup>33</sup> Письма прокуратуры Дзержинского района г. Волгограда от 26.02.2024 № 210ж-2024, от 24.04.2024 № 210ж-2024, от 27.06.2024 № 210ж-2024, от 13.09.2024 № 210ж-2024.

<sup>34</sup> Письма администрации Волгограда от 27.09.2024 № X-6778/3-1и, от 27.11.2024 № X-6778/5-1и, от 11.12.2024 № ДЖКХ/08/2-52458.

коллективный (общедомовой) прибор учета тепловой энергии (далее – ОДПУ ТЭ) с 16.10.2023 выведен из эксплуатации, в связи с чем начисление платы за коммунальную услугу по отоплению потребителям за период с октября по декабрь 2023 года производилось, исходя из рассчитанного среднемесячного объема потребления коммунального ресурса, с января 2024 по апрель 2024 года, за октябрь 2024 года – исходя из установленного норматива потребления тепловой энергии. Согласно информации ООО «УК ТЗР», осуществляющей управление указанным жилым, ОДПУ ТЭ допущен к эксплуатации с 09.11.2024.

Таким образом, больше года управляющая компания не принимала мер по ремонту и установке ОДПУ ТЭ, что повлекло за собой увеличение расходов жителей дома при оплате коммунальной услуги по отоплению.

Примером слаженного взаимодействия Уполномоченного с государственными органами, органами местного самоуправления, а также организациями и гражданами является обращение жителей многоквартирного дома No 9 по ул. Борьбы г. Волгограда (вх. 767 от 30.08.2024). В результате произошедшего в июле 2024 года пожара сгорела крыша, а также повреждены перекрытия 3-го и 4-го этажей. На протяжении длительного времени необходимые ремонтные работы не проводились из-за многочисленных расхождений по срокам, времени и финансовой составляющей. После вмешательства Уполномоченного, при активном содействии администрации Тракторозаводского района Волгограда, а также районной прокуратуры, необходимые действия были согласованы, денежные средства из бюджета администрации Волгограда на проведение ремонтных работ выделены.

В 2024 году Уполномоченным продолжена работа по жалобам граждан на действия управляющих организаций при решении проблем с ненадлежащим техническим состоянием балконов (вх. 1342 от 19.12.2019, вх. 371 от 28.04.2023, вх. 721 от 24.08.2023) путем их демонтажа.

При рассмотрении жалобы жителей дома No 81 по ул. Удмуртской г. Волгограда (вх. 721 от 24.08.2023), установлено, что в связи с аварийным состоянием конструкций балконов и необходимостью проведения их капитального ремонта управляющая компания ООО «Регион 34» с целью исполнения решения суда о приведении балконных плит в надлежащее состояние, демонтировала их. Прокуратурой г. Волгограда признан факт незаконности данных действий, так как балконы являются частью общего имущества многоквартирного дома, а также отсутствует решение общего собрания собственников помещений дома о демонтаже балконов. Однако до настоящего времени балконы не восстановлены. В течение длительного времени неоднократно принимались решения об отказе в возбуждении уголовного дела по данному факту, которые отменялись прокуратурой района как незаконные. В результате 25.03.2024 дознавателем Красноармейского районного отдела судебных приставов ГУФССП России по Волгоградской области возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 315 УК РФ, в настоящее время находится на рассмотрении у мирового судьи<sup>35</sup>.

Аналогичная ситуация и в жалобе жителей многоквартирного дома No 118 по ул. Обороны г. Михайловка (вх. 1342 от 19.12.2019). В 2018 году балконные плиты по причине их аварийного состояния были демонтированы. По представленной Михайловской межрайонной прокуратурой информации, согласно п. 5 ст. 17 Закона Волгоградской области от 19.12.2013 No 174-ОД «Об организации проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах, расположенных на территории Волгоградской области» перечень услуг и (или) работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме, оказание и (или) выполнение которых финансируются за счет средств фонда капитального ремонта, сформированного исходя из минимального размера взноса на капитальный ремонт, установленного Администрацией Волгоградской области,

<sup>35</sup> Письмо прокуратуры Красноармейского района г. Волгограда от 11.12.2024 No 444ж-2024.

<sup>36</sup> Письмо Михайловской межрайонной прокуратуры от 23.12.2024 No 7-62-2024.

включает в себя ремонт фасада, в том числе ремонт и замену балконов. Согласно п. 36.180 Региональной программы «Капитальный ремонт общего имущества в многоквартирных домах, расположенных на территории Волгоградской области», работы по проведению капитального ремонта фасада МКД 118 по ул. Обороны в г. Михайловке за счет средств фонда капитального ремонта запланированы на 2032–2034 гг.<sup>36</sup>.

Данные жалобы остаются на контроле Уполномоченного.

Прослеживается негативная тенденция, когда руководство управляющих компаний умышленно доводит их до банкротства. При этом учредители, как правило, имеют несколько компаний, и если одна становится банкротом, то тут же приходит другая, либо образовывается новая управляющая компания.

В итоге обязательства обанкротившейся компании остаются неисполненными. Приходит новая управляющая организация, и начинается очередной процесс: выявление нарушений, вынесение представлений, привлечение к административной ответственности, назначение сроков для устранения выявленных нарушений. Ситуация вновь затягивается на неопределенное время.

Примером является жалоба гражданки М. (вх. 1103 от 13.12.2023). 01.09.2023 управлением «Жилищная инспекция Волгограда» департамента жилищно-коммунального хозяйства и топливно-энергетического комплекса администрации Волгограда проведена внеплановая проверка исполнения жилищного законодательства при управлении многоквартирным домом № 1Б корп. 1 по ул. Скосырева г. Волгограда ООО «УК «Агат», в ходе которой выявлены нарушения при содержании общего имущества. Управляющей организации органом жилищного контроля выдано предписание об устранении нарушений.

В связи с неисполнением предписания прокуратурой Центрального района г. Волгограда к ООО «УК «Агат» предъявлено исковое заявление о понуждении провести необходимые работы по содержанию общего имущества многоквартирного дома. Решением Красноармейского районного суда г. Волгограда требования прокурора удовлетворены в полном объеме.

Впоследствии проверкой было выявлено несоответствие информации о количестве помещений многоквартирного дома, жилой и общей площади дома, отсутствие обязательных для договора управления многоквартирным домом сведений, в том числе износа здания, сведений, размещенным в государственной информационной системе жилищно-коммунального хозяйства, и установлен факт длительного бездействия управляющей организации при вводе в эксплуатацию прибора учета теплоснабжения (с 2019 года!), в связи с чем 15.01.2024 прокуратурой района директору ООО «УК «Агат» внесено представление.

Решением Дзержинского суда г. Волгограда от 31.01.2024 на ООО «УК «Агат» возложена обязанность ввести прибор учета в эксплуатацию.

Поскольку управляющей организацией не было принято мер к вводу прибора учета тепловой энергии в эксплуатацию, 17.05.2024 копия материала проверки направлена в инспекцию государственного жилищного надзора Волгоградской области для привлечения ООО «УК «Агат» к административной ответственности по ч. 2 ст. 14.1.3 КоАП РФ в связи с грубым нарушением лицензионных требований.

Кроме того, анализом конкурсной документации, представленной администрацией Центрального района Волгограда, установлено, что расходы на содержание общего имущества пропорционально распределены на площадь жилых и нежилых помещений, на основании не соответствующей действительности информации, размещенной в технической документации многоквартирного дома, что повлекло необоснованное увеличение платы и нарушение прав собственников помещений.

Однако обязательства, возложенные на ООО «УК «Агат», не исполнены в связи с прекращением управления указанным многоквартирным домом и переходом жилого

<sup>37</sup> Письмо прокуратуры Центрального района г. Волгограда от 15.11.2024 № 7-54-2024.

дома под управление ООО «УК «Аэропорт». По аналогичным нарушениям при содержании общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме 07.08.2024 прокурором Центрального района в Красноармейский районный суд г. Волгограда предъявлено исковое заявление теперь уже к ООО «УК «Аэропорт». 06.11.2024 решением Красноармейского районного суда г. Волгограда иски удовлетворены в полном объеме (в законную силу не вступило)<sup>37</sup>.

Хотелось бы отметить, что ранее обязанности по управлению многоквартирным домом No 1Б по ул. Скосырева г. Волгограда исполняло ООО «УК «Жилищный стандарт» (в настоящее время находится в процессе ликвидации), позже ООО «УК «Агат», а в настоящее время ООО «УК «Аэропорт», учредителями и руководителями которых являются одни и те же лица.

В целях прекращения подобных ситуаций внесены изменения в ст. 193 Жилищного кодекса РФ о лицензионных требованиях, введенные Федеральным законом от 25.12.2023 No 662-ФЗ (вступили в силу 01.09.2024), статья дополнена пунктами:

6.2) непривлечение к административной ответственности лицензиата, соискателя лицензии за грубое нарушение лицензионных требований в течение трех лет, предшествующих дате получения лицензии, дате продления срока ее действия;

6.3) отсутствие в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве информации о банкротстве юридического лица, которое осуществляло деятельность по управлению многоквартирными домами и должностными лицами и (или), учредителями которого являлись должностные лица и (или) учредители соискателя лицензии, в течение трех лет, предшествующих дате обращения за лицензией такого соискателя лицензии.

Вместе с тем к реализации на практике данных изменений пока много вопросов.

В целях устранения ситуаций с бездействием управляющих организаций считаю возможным внесение изменений в федеральное законодательство в части ужесточения ответственности для управляющих организаций и их должностных лиц за воспрепятствование деятельности контрольно-надзорных органов, а также предусмотреть возможность проведения контрольного (надзорного) мероприятия должностным лицом контролирующего органа в отсутствие представителя контролируемого лица при его неявке на повторное контрольное (надзорное) мероприятие.

Как показывает анализ обращений по вопросам деятельности управляющих организаций, действующий механизм лицензирования не обеспечивает в должной мере надлежащий уровень эксплуатации многоквартирных домов и предоставления коммунальных услуг. Таким образом, назрела необходимость корректировки норм федерального законодательства в части ужесточения требований к соискателям лицензии и к деятельности управляющих организаций, внесения в список грубых нарушений лицензионных требований дополнительных оснований, а также установления быстрого механизма для аннулирования лицензии.

Традиционно в адрес Уполномоченного поступали обращения по вопросам качества оказываемых коммунальных услуг, а также по вопросам их отсутствия в определенных ситуациях. Такие обращения рассматривались оперативно, в том числе и с выездом сотрудников аппарата на место, в тесном взаимодействии с контрольно-надзорными органами.

Подводя итог, отмечу, что, несмотря на налаженное сотрудничество с органами муниципального и государственного жилищного контроля области, восстановление нарушенных жилищных прав граждан в большинстве случаев происходит после вмешательства органов прокуратуры. В то же время для решения системных проблем необходимо внесение изменений в федеральное законодательство.



Оборудование мест ТКО в п. Буревестник г. Волгоград



Неблагоприятные условия в помещениях дома № 8 по ул. 7-я Гвардейская г. Волгоград





*Сгоревшая кровля многоквартирного дома № 9 по ул. Борьбы г. Волгоград*



*Сгоревшая кровля многоквартирного дома № 9 по ул. Борьбы г. Волгоград*



*Отсутствие ремонта кровли многоквартирного дома № 9 по ул. Борьбы г. Волгоград после пожара*



*Неправомерные действия управляющей организации, лишившей мусоропровода жителей дома № 22 по ул. Шекснинская г. Волгоград*

### 2.3. Обеспечение благоприятных условий жизнедеятельности человека

Количество обращений по вопросам обеспечения благоприятных условий жизнедеятельности человека в отчетном году уменьшилось — 39, то есть 3,36% (АППГ — 59, 5,00%).

Благоприятные условия жизнедеятельности являются значительной и резонансной сферой общественно-правовых отношений. Даже один негативный фактор может нарушить спокойствие и комфорт многих людей. В качестве таких факторов могут быть: проблемы с транспортным обеспечением, состояние дорог, нарушение прав на благоприятные условия проживания, недоступность услуг почтовой службы и др.

Так, в мой адрес обратились жители х. Вертячий (вх. 109 от 07.02.2024) по вопросу прекращения ООО «Авто ТрансПрофи «Волжский» обслуживания по межмуниципальному маршруту No 544т «Волгоград (АВ) и х. Песковатка» с 12.02.2024.

Подобная ситуация уже возникала в 2022 году (вх. 68 от 27.01.2022). Тогда тот же перевозчик ООО «Авто ТрансПрофи «Волжский» прекратил обслуживание по маршруту 544т с 26.01.2022. В результате принятых мер со стороны прокуратуры Городищенского района и Комитета транспорта и дорожного хозяйства Волгоградской области, принятых по инициативе Уполномоченного, 28.02.2022 движение транспорта по маршруту No 544т возобновилось, и жители сельских населенных пунктов смогли вернуться к нормальной жизни.

Маршрут 544т является единственным межмуниципальным автобусным маршрутом регулярных перевозок для жителей х. Вертячий, позволяющим своевременно обращаться за медицинской помощью, добраться до мест учебы и работы.

В соответствии с п. 4 ст. 11 главы 3 Федерального закона от 13.07.2015 г. No 220-ФЗ «Об организации регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом в Российской Федерации» межмуниципальные маршруты регулярных перевозок устанавливаются, изменяются, отменяются комитетом транспорта и дорожного хозяйства Волгоградской области (далее — Облкомдортранс).

27.02.2024 уполномоченный участник простого товарищества «Авто-Магистраль» ООО «АТП Волжский» обратился в Облкомдортранс с заявлением о прекращении действия свидетельства об осуществлении перевозок по маршруту регулярных перевозок No 544Т, хотя фактически прекратил обслуживание маршрута с 12.02.2024.

В силу требований ч. 3 ст. 29 Федерального закона от 13.07.2015 г. No 220-ФЗ «Об организации регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом в Российской Федерации» действие свидетельства об осуществлении перевозок по маршруту регулярных перевозок прекращается по истечении девяноста дней со дня поступления заявления о прекращении действия данного свидетельства в уполномоченный орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации. До истечения указанного срока юридическое лицо, индивидуальный предприниматель или уполномоченный участник договора простого товарищества, обратившиеся с таким заявлением, обязаны осуществлять регулярные перевозки, предусмотренные данным свидетельством.

С 29.02.2024 действие свидетельства было прекращено Облкомдортрансом. 01.03.2024 было размещено извещение о начале приема от перевозчиков заявлений на осуществление регулярных перевозок по указанному маршруту.

В итоге почти два месяца жители были лишены транспортного обеспечения, а обслуживание маршрута No 544т было возобновлено только с 05.04.2024 после проведения процедур по определению нового перевозчика.

С 2021 года в производстве Уполномоченного находится коллективное обращение дачников (вх. 529 от 15.06.2021) по вопросу ненадлежащего состояния остановок общественного транспорта на отдельных маршрутах г. Волгограда. Решением Краснооктябрьского районного суда г. Волгограда от 09.11.2022 удовлетворены требования прокурора г. Волгограда об обязанности администрации Волгограда привести остановочные пункты на территории Краснооктябрьского и Тракторозаводского районов Волгограда в надлежащее техническое состояние. 30.03.2023 возбуждено исполнительное производство.

В рамках данного исполнительного производства в период 2023–2024 гг. должник привлекался к административной ответственности по ч. 1, 2 ст. 17.15 КоАП РФ 10 раз, по ст. 20.25 КоАП РФ — 6 раз, с назначением административных штрафов на общую сумму 930 тыс. руб., вместе с тем процент взыскания нулевой (!). До настоящего времени решение суда не исполнено. На длительное бездействие по исполнению решения суда прокуратурой области указано в представлении главе Волгограда<sup>38</sup>.

Еще одной темой, волновавшей граждан, явилось состояние дорог.

В 2024 году положительным результатом завершилась работа по обращению жителей х. Лучновский Урюпинского района Волгоградской области (вх. 1125 от 18.12.2023 и вх. 70 от 29.01.2024) по вопросу отсутствия дороги для организации транспортного обслуживания населения.

Решением Урюпинского городского суда Волгоградской области от 02.11.2018 года удовлетворены требования Урюпинского межрайонного прокурора об обязанности администрации Урюпинского муниципального района создать условия для предоставления транспортных услуг и организовать транспортное обслуживание населения по маршруту хутор Лучновский Урюпинского муниципального района Волгоградской области — хутор Дубовский Урюпинского муниципального района Волгоградской области.

06.02.2023 в Комитет транспорта и дорожного хозяйства Волгоградской области направлен пакет документов для включения строительства данной дороги в программу «Развитие транспортной системы и обеспечение безопасности дорожного движения в Волгоградской области» на 2024 год. Комитет транспорта и дорожного хозяйства Волгоградской области проинформировал о запланированном в 2024 году строительстве дороги «Подъезд от автомобильной дороги «Урюпинск — Дубовский — Алексеевская» к хутору Лучновский» в рамках федерального проекта «Развитие транспортной инфраструктуры на сельских территориях» государственной программы Российской Федерации «Комплексное развитие сельских территорий», утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 31.05.2019 года № 696.

26.02.2024 был заключен контракт на строительство указанной автомобильной дороги. В настоящее время объект введен в эксплуатацию<sup>39</sup>.

По вопросу состояния дорожного покрытия в производстве Уполномоченного с апреля 2023 года находилось обращение гражданки Р., жительницы с. Гуселка Камышинского района (вх. 369 от 27.04.2023). Первоначально планировалось провести ремонтные работы в 3 квартале 2023 года. Однако в связи с недостаточностью бюджетных ассигнований ремонт части автомобильной дороги местного значения по пер. Школьный в границах от ул. Центральной до дома № 8 с. Гуселка был осуществлен в конце 2024 года в пределах финансовой возможности. Вопрос ремонта оставшейся части дороги поставлен перед депутатами Гуселского сельского Совета при формировании и утверждении бюджета на 2025 год.

Больше года потребовалось для решения вопроса об устранении нарушений законодательства при содержании автомобильной дороги муниципального значения по ул. Землячки г. Волгограда в границах от ул. Исторической до выезда на

<sup>38</sup> Письмо прокуратуры Волгоградской области от 10.12.2024 № 7/1-31-2024.

<sup>39</sup> Письмо Специализированного отдела судебных приставов по Волгоградской области Главного межрегионального (специализированного) управления Федеральной службы судебных приставов от 27.12.2024 № 98034/24/322329.

ул. 3-я Продольная (вх. 501 от 21.06.2023). Несмотря на комплекс мер, принятых прокуратурой Дзержинского района г. Волгограда, ремонтные работы на указанной дороге были проведены только после вынесения решения Дзержинским районным судом г. Волгограда, в августе 2024 года.

Острая проблема была затронута в коллективном обращении жителей населенных пунктов, которые расположены вдоль автомобильной трассы, проходящей по Волго-Ахтубинской пойме Волгоград-Волжский (вх. 697 от 06.08.2024). С учетом закрытия проезда грузовых транспортных средств по автомобильной дороге общего пользования регионального значения Волгоградской области «мостовой комплекс Волжской ГЭС», весь грузовой транспорт был направлен по двухполосной дороге Волгоград – Волжский, что значительно увеличило транспортный поток, движущийся из Заволжской зоны.

Интенсивность транспортного потока превысило 30 тыс. автомобилей в сутки, что существенно превышает транспортно-эксплуатационные характеристики автомобильной дороги, создает сверхнормативную нагрузку на искусственные сооружения и вызывает ускоренную деформацию, износ дорожной одежды и развитие дефектов мостовых сооружений. Помимо этого часты случаи превышения допустимой массы транспортного средства.

Инспекторским составом территориального отдела государственного автодорожного надзора по Волгоградской области МТУ Ространснадзора по ЮФО в рамках проведения постоянного рейда совместно с Комитетом транспорта и дорожного хозяйства Волгоградской области (далее – Облкомдортранс) выявлен 171 факт превышения весогабаритных параметров транспортных средств. По фактам выявленных нарушений возбуждено 365 административных производств, наложено административных штрафов на сумму более 47 млн руб., вместе с тем взыскано всего около 15 млн руб<sup>40</sup>. Расходы на проведение работ по устранению нарушений на автомобильной дороге, связанных с указанными фактами, намного превышают сумму взысканных денежных средств.

По окончании зимне-весеннего периода на данной трассе дорожное покрытие превратится практически в направление. Помимо такой транспортной нагрузки на участке от х. Лебяжья Поляна Кировского сельского поселения до х. Бурковский Фрунзенского сельского поселения Среднеахтубинского района отсутствует освещение, что способствует росту аварийности дорожного движения.

Также в своих обращениях граждане поднимали тему благоустройства территорий муниципальных образований.

Жители х. Королевский Новониколаевского района (вх. 515 от 13.06.2024) обратились к Уполномоченному по вопросу организации освещения территории хутора. В 2016 году по ул. Продольной были установлены 4 фонаря наружного освещения, которые в I квартале 2024 года вышли из строя, в июле 2024 произведен монтаж 4 фонарей. Вместе с тем ориентировочная стоимость модернизации уличного освещения хутора составляет более 4 млн руб., в связи с чем ее невозможно осуществить из-за отсутствия средств в бюджете.

Актуальной оставалась тема обустройства мест накопления твердых бытовых отходов и их вывоза.

Около двух лет на контроле Уполномоченного находится ситуация с отсутствием в поселке Буревестник Красноармейского района Волгограда мест накопления твердых коммунальных отходов (вх. 224 от 10.03.2023). Решением Красноармейского районного суда г. Волгограда от 13.03.2023 (вступило в силу 21.06.2023) удовлетворены требования районного прокурора об обязанности администрации Волгограда создать в поселке Буревестник достаточное количество мест накопления твердых коммунальных отходов (далее – ТКО). И только в октябре 2024 года в целях исполнения решения суда МБУ «Центр благоустройства и озеленения Красноармейского района Волгограда» заключило контракт на оказание услуг по созданию шести площадок накопления ТКО на территории поселка стоимостью 484325,82 руб. (работы выполнены 21.11.2024).

<sup>40</sup> Письма Облкомдортранса от 13.09.2024 № 25-06-01-02/9052, МТУ Ространснадзора по ЮФО от 04.10.2024.

Однако в связи с длительным неисполнением решения суда администрация Волгограда неоднократно привлекалась к административной ответственности в виде административных штрафов, общая сумма которых за прошедший период близка к стоимости созданных площадок накопления ТКО. В настоящее время прокуратурой области главе Волгограда внесено представление о необходимости создания площадок накопления ТКО в количестве, определенном решением суда<sup>41</sup>.

Практически год потребовался для ликвидации несанкционированной свалки возле детского сада «Радуга» по ул. Коммуны, д.160а в г. Михайловка (вх. 260 от 20.03.2023). 28.04.2023 в адрес главы городского округа город Михайловка было внесено представление об устранении нарушений жилищно-коммунального законодательства, законодательства в области охраны окружающей среды и природопользования. И только в марте 2024 года, после вынесения решения Михайловского районного суда о признании незаконным бездействия администрации городского округа город Михайловка, выразившегося в неисполнении представления прокурора от 28.04.2023, свалка была ликвидирована<sup>42</sup>.

Продолжали поступать обращения граждан по вопросу нарушения прав на благоприятные условия проживания.

Так, гражданин О. (вх. 175 от 26.02.2024) сообщил о том, что в подвальном помещении, находящемся под его квартирой, расположен тепловой узел, обеспечивающий отопление указанного многоквартирного дома. В период отопительного сезона, особенно в ночное время, в квартире имеет место повышенный (вибрационный) шум, что делает невозможным спокойное проживание, отдых и крайне отрицательно сказывается на его физическом и психическом здоровье. На основании неоднократных обращений гражданина О. в Управление Роспотребнадзора Волгоградской области (далее – Роспотребнадзор), специалистами ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в Волгоградской области» 16.02.2023 и 22.12.2023 осуществлены замеры, которыми установлено превышение предельно допустимого уровня звукового давления в квартире заявителя.

В связи с этим Роспотребнадзором 15.03.2023 управляющей организации объявлено предостережение о недопустимости нарушения обязательных требований.

12.02.2024 Роспотребнадзором в адрес главы Волгограда направлено заключение с приложением материалов экспертиз о невозможности проживания гражданина О. в жилом помещении по причине шума от системы отопления для рассмотрения вопроса о его пригодности в соответствии с Положением о признании помещения жилым помещением, жилого помещения непригодным для проживания, многоквартирного дома аварийным и подлежащим сносу или реконструкции, садового дома жилым домом и жилого дома садовым домом, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 28.01.2006 № 47.

Вместе с тем при наличии информации о нарушениях санитарно-эпидемиологического законодательства при эксплуатации общего имущества (теплового пункта) соответствующие контрольно-надзорные мероприятия не инициированы, оценка соответствия жилого помещения установленным требованиям органом местного самоуправления не была дана.

Указанные факты были включены прокуратурой г. Волгограда в представление в адрес руководителя департамента жилищно-коммунального хозяйства и топливно-энергетического комплекса администрации Волгограда. Проведенной прокуратурой Дзержинского района г. Волгограда проверкой установлено, что 26.02.2024 администрацией района принято решение об отсутствии оснований для признания указанной квартиры непригодной для проживания, в связи с тем, что управляющей организацией проведены работы на общедомовой системе отопления по дополнительной шумоизоляции<sup>43</sup>.

<sup>41</sup> Письмо прокуратуры Волгоградской области от 17.12.2024 № 7/1-2100-2024.

<sup>42</sup> Письмо прокуратуры Волгоградской области от 16.04.2024 № 7/2-353-2024.

<sup>43</sup> Письмо прокуратуры г. Волгограда от 17.10.2024 № 1082ж-2024.

В настоящее время гражданин О. вновь обратился в мой адрес с жалобой, указав, что с началом отопительного сезона его вновь беспокоит превышение звукового давления в принадлежащем ему жилом помещении.

В обращении многодетной матери, гражданки В. (вх. 596 от 10.07.2024) сообщалось, что в связи с отсутствием в ее домовладении централизованного водоснабжения, она пользуется водоразборной колонкой. 1 июня колонка вышла из строя. Самостоятельные обращения в администрацию Студено-Яблоновского сельского поселения и администрацию Городищенского муниципального района не принесли положительного результата. И только 01.08.2024(!), после проведения проверки прокуратурой Городищенского района, инициированной Уполномоченным, были проведены ремонтные работы водоразборной колонки.

В 2024 году была продолжена работа по обращению жительницы многоквартирного дома No 20 по ул. Ополченской г. Волгограда гражданки Х. (вх. 562 от 10.07.2023). На первом этаже многоквартирного дома No 20 по ул. Ополченской г. Волгограда после перевода жилого помещения в нежилое, открылось заведение по розничной продаже алкогольной продукции. Собственниками заведения были вырублены деревья и уничтожен газон на земельном участке, являющемся придомовой территорией. Общее собрание собственников жилых помещений в доме по данному поводу не проводилось.

По результатам инициированной Уполномоченным проверки прокуратурой Тракторозаводского района г. Волгограда было установлено, что вырубка зеленых насаждений была произведена незаконно, кроме того, выявлены нарушения в деятельности администрации Тракторозаводского района Волгограда при переводе жилого помещения в нежилое. В связи с выявленными нарушениями 04.03.2024 Тракторозаводским районным судом г. Волгограда было вынесено судебное решение о признании решения администрации о переводе жилого помещения в нежилое незаконным.

По информации прокуратуры Тракторозаводского района г. Волгограда, в настоящее время указанное жилое помещение приведено в первоначальное состояние<sup>44</sup>.

На контроле Уполномоченного оставались обращения граждан по вопросу работы отделений почтовой связи (вх. 642 от 31.07.2023, вх. 1103 от 11.12.2023). В ходе ранее проведенной проверки было выявлено, что в Ленинском районе не функционируют три отделения почтовой связи: в п. Степана Разина Покровского сельского поселения, в с. Солодовка Царевского сельского поселения и в с. Каршевитое. Обслуживание их населения осуществлялось другими почтовыми отделениями, расположенными на отдаленном расстоянии.

В связи с тем, что действующее законодательство предусматривает наличие в каждом муниципальном образовании не менее одного отделения почтовой связи, в адрес УФС по Волгоградской области ПАО «Почта России» прокуратурой области был внесен акт прокурорского реагирования, по результатам рассмотрения которого было сообщено о планируемом возобновлении функционирования отделения почтовой связи в с. Каршевитое в 3-м квартале 2024 года<sup>45</sup>.

Вместе с тем до настоящего времени отделения почтовой связи в с. Каршевитое и с. Солодовка не функционируют. В первом случае по причине неукomплектованности штата, во втором — по причине отсутствия подходящего помещения.

Органы местного самоуправления, непосредственно решающие жизненно важные вопросы, в том числе и по обеспечению благоприятных условий жизнедеятельности, включаются в данную работу либо при активном прокурорском вмешательстве либо, что еще тревожнее, только после вступления в законную силу судебных решений. И такой подход в организации деятельности муниципальных образований становится реальной закономерностью.

<sup>44</sup> Письмо прокуратуры Тракторозаводского района г. Волгограда от 26.10.2024 No 7-65-2024.

<sup>45</sup> Письмо прокуратуры Ленинского района от 22.02.2024 No 1ж-2024.

## 2.4. Право на охрану здоровья и медицинскую помощь

В 2024 году количество заявлений по вопросам реализации права на охрану здоровья и медицинскую помощь вновь выросло и составило — 130, то есть 11,22% (АППГ — 113, 9,7%). Проблемы, поднимаемые гражданами в своих обращениях в 2024 году, не изменились: это организация и качество оказания медицинской помощи, а также льготное лекарственное обеспечение.

Как и в предыдущие периоды, в отчетном году граждане часто сообщали о проблеме записи на прием к врачам.

Гражданин К. (вх. 240 от 14.03.2024) по результатам консультации врача-терапевта 04.03.2024 получил направление к врачу-неврологу. При попытке записаться на прием получил талон на прием 06.05.2024. С такой же проблемой столкнулись и гражданка К. (вх. 8 от 10.01.2024, вх. 1104 от 09.12.2024), которая на протяжении более двух недель не могла записаться к врачу-терапевту, и гражданин Б. (вх. 388 от 26.04.2024), безуспешно пытавшийся попасть на прием к врачу-неврологу при возникновении острой боли. Гражданин Л. (вх. 1133 от 17.12.2024), страдающий патологией двигательной системы, длительное время не мог решить вопрос о посещении врачом-терапевтом на дому.

В декабре 2024 года к Уполномоченному обратилась гражданка В. (вх. 1092 от 05.12.2024) в интересах дочери, которой в августе 2024 года провели операцию по удалению щитовидной железы в связи с онкологическим заболеванием. Чтобы не допустить рецидива заболевания, ей было необходимо встать на учет к профильным врачам — онкологу и эндокринологу. По причине отсутствия врача-эндокринолога в поликлинике по месту регистрации (филиал территориальной поликлиники ГУЗ «Больница No 16»), больную направили в близлежащую поликлинику, где эндокринолог есть, но не на постоянной основе (второй филиал территориальной поликлиники ГУЗ «Больница No 16»). На момент обращения (в августе) врач была в отпуске, в сентябре — на больничном. В октябре заявитель смогла записаться на прием только после обращения на «горячую линию» комитета здравоохранения области. После двухнедельного ожидания ей сообщили, что врач на больничном и до конца года вряд ли выйдет. При самостоятельном обращении в другое медицинское учреждение ГУЗ «КБСМП No 15» получила отказ в связи с большим количеством пациентов и тем, что адрес ее регистрации не входит в зону их обслуживания.

Аналогичная ситуация при записи на лечение по оказанию высокотехнологичной медицинской помощи (далее — ВМП). В мой адрес обратилась гражданка М. (вх. 242 от 14.03.2024), которая сообщила, что после прохождения необходимого обследования на получение ВМП в виде эндопротезирования коленного сустава в НИИТОН СГМУ им. В.И. Разумовского, ее проинформировали, что дата госпитализации будет определена в течение двух лет. В процессе общения с должностными лицами Комитета здравоохранения Волгоградской области было установлено, что действительно «лист ожидания» в НИИТОН СГМУ им. В.И. Разумовского, с учетом объемов финансирования, наличия врачей-специалистов и большого числа нуждающихся в данной ВМП пациентов (по состоянию на 01.03.2024 только от нашей области в Институт спланировано около 500 больных), составляет от 1 до 1,5 лет. В качестве альтернативы гражданке М. было предложено получить ВМП в ФГБУЗ «Волгоградский медицинский клинический центр» ФМБА России, который выполняет такие операции в рамках обязательного медицинского страхования.

В отчетном году также поступали обращения граждан по вопросу оказания помощи в получении стационарного лечения и прохождении реабилитационных мероприятий.

Неоднократно к Уполномоченному обращался гражданин С. (вх. 423 от 16.05.2024, вх. 482 от 04.07.2024, вх. 1038 от 18.11.2024), одиноко проживающий, страдающий онкологическим заболеванием четвертой степени тяжести. Поддержание

функционирования установленной ему дренажной системы возможно только в стационарных условиях, однако при самостоятельных обращениях заявитель получал отказы. В каждом случае проблемы были урегулированы только путем взаимодействия с руководителями лечебных учреждений.

Гражданка Н. (вх. 326 от 11.04.2024) перенесла ишемический инсульт и находилась на стационарном лечении. С учетом появившихся тяжелых последствий заболевания пыталась самостоятельно решить вопрос о предоставлении ей возможности прохождения постинсультной реабилитации в отделении медицинской реабилитации пациентов с заболеваниями центральной нервной системы, но безрезультатно. Аналогичная ситуация возникла и у гражданки Ш. (вх. 436 от 22.05.2024). В обоих случаях в результате взаимодействия с должностными лицами комитета вопрос был решен положительно.

Гражданин П. (вх. 325 от 11.04.2024) сообщил, что при прохождении планового обследования был направлен в дневной стационар ГУЗ «КБСМП No 7». При предварительном обращении ему была назначена дата первого сеанса. Однако по прибытии гражданина П. в указанную дату, ему было отказано в госпитализации в связи с тем, что он не прикреплен к поликлинике ГУЗ «КБСМП No 7». На вопрос пациента о том, почему врач не проверил данное обстоятельство при назначении даты госпитализации, медицинский работник ответил, что это не входит в его обязанности. По результатам рассмотрения моего обращения о возможности внесения изменений в должностные инструкции работников, назначающих госпитализацию в дневные стационары, предписывающих предварительную проверку всех показателей, необходимых для оказания медицинской помощи гражданам, с одновременным запретом отказа в оказании медицинской помощи гражданам, уже назначенным для госпитализации или проведения других манипуляций, по формально-организационным признакам, администрацией ГУЗ «КБСМП No 7» приняты управленческие решения<sup>46</sup>.

Часть обращений была посвящена проблемам, которые испытывают больные в случаях необходимости прохождения обследований, в том числе инструментальных.

Так, гражданин Б. (вх. 255 от 19.03.2024), с учетом плановой госпитализации, был вынужден пройти УЗИ-исследование в коммерческой медицинской организации, так как в амбулаторном учреждении (поликлиника No 2 ГБУЗ «ГБ No 2» г. Волжский) получил отказ на проведение данного исследования по причине ухода в отпуск профильного специалиста.

Гражданке Ю. (вх. 869 от 30.09.2024), по результатам проведенной диагностики, назначен курс лучевой терапии в рамках ОМС. Однако должностными лицами диспансера ГБУЗ «ВОКОД» ей было предложено начать курс на платной основе с оплатой 3000 руб. за сеанс (всего назначено 25 процедур), либо ожидать неопределенное время.

Неоднократно к Уполномоченному обращалась гражданка Ш. (вх. 668 от 24.07.2024, вх. 854 от 26.09.2024), страдающая онкологическим заболеванием. В июле 2024 года, в ходе прохождения очередного курса химиотерапии, ей было назначено МРТ головного мозга, но с учетом «листа ожидания», обследование было возможно только в сентябре-октябре 2024. В качестве альтернативы предлагалось пройти обследование на платной основе (7 тыс. руб.), что для заявительницы было неприемлемо по причине ее малоимущности. В сентябре 2024 года врачебной комиссией было запланировано оперативное лечение, для чего необходимо было предварительно пройти процедуру МРТ. При обращении к лечащему врачу-онкологу было оформлено направление с учетом имеющегося «листа ожидания» в рамках ОМС через полтора месяца. Такой срок ожидания мог стать для больной критичным.

Гражданину У. (вх. 1155 от 24.12.2024) при прохождении лабораторных исследований в рамках профильного обследования в ЦАОП ГБУЗ «Михайловская ЦРБ» было отказано в проведении анализа на определенный антиген в связи с израсходованием выделенных квот на данный вид лабораторных исследований, представляемых в рамках договорных отношений коммерческой медицинской организацией «КДЛ».

<sup>46</sup> Письмо комитета здравоохранения Волгоградской области от 23.04.2024 No 14/13-332.

Гражданину Х. (вх. 875 от 01.10.2024) было назначено КТ-исследование сосудов ног, но в поликлинике ему сообщили о невозможности проведения данного инструментального обследования по причине высокого роста пациента (180 см). После обращения к Уполномоченному была изыскана возможность проведения обследования с использованием иной аппаратуры.

В июне 2024 года к Уполномоченному обратилась гражданка К. (вх. 545 от 24.06.2024), которая сообщила, что до настоящего времени не может пройти КТ-исследование шейного отдела, назначенное ей еще в апреле 2024 года. Как выяснилось, аппараты для инструментальных исследований в ЦАОП поликлиники ГБУЗ «ГКБ No 3» технически неисправны. В процессе общения с должностными лицами установлено, что основными причинами перебоев в доступности пациентов к данным исследованиям являются избыточная нагрузка на технику и отсутствие должного количества соответствующего медицинского и технического персонала.

Острой проблемой, как и в прошлые периоды, являлась длительность обследований, проводимых при оформлении документов для прохождения медико-социальной экспертизы. Причинами длительных сроков становятся повышенная нагрузка на врачей из-за отсутствия необходимого их количества (нет времени на заполнение документов, длительные очереди на консультацию к определенному специалисту, нахождение врача отпуске или на больничном, и отсутствие специалиста, его заменяющего), отсутствие квот и расходных материалов для лабораторных исследований.

Так, гражданка Н. (вх. 858 от 27.09.2024), страдающая онкологическим заболеванием, в июне 2024 года обратилась в поликлинику ГБУЗ «Серафимовичская ЦРБ» на предмет оформления направления на МСЭ с целью установления группы инвалидности. Однако направление так и не было сформировано (более трех месяцев!) по причине несогласованности между врачом-онкологом и врачом-гастроэнтерологом.

Гражданин С. (вх. 702 от 07.08.2024) обратился к Уполномоченному в интересах своей жены по вопросу оформления направления на медико-социальную экспертизу (далее – МСЭ). С соответствующим заявлением в поликлинику ГБУЗ «Калачевская ЦРБ» она обратилась еще в январе 2024 года, однако до настоящего времени направление не сформировано по причине отсутствия необходимых врачей-специалистов (кардиолога, логопеда, невролога), чьи заключения необходимы для составления направления на МСЭ, а также сложность (по причине возраста и не транспортабельности супруги) в проведении инструментальных обследований. Вопрос удалось решить после общения с руководителем ГБ МСЭ. В отношении гражданки С. необходимые заключения врачей-специалистов могут быть вынесены врачом-терапевтом, а отсутствие возможности проведения инструментальных исследований больной – заключением врачебной комиссии поликлиники с соответствующими пояснениями и формулировками.

Также граждане столкнулись с длительным сроком формирования направления на МСЭ по причине перехода с 1 января 2024 года на единую централизованную цифровую платформу в социальной сфере (далее – ЕЦЦП).

Гражданка К. (вх. 1088 от 03.12.2024), страдающая онкологическим заболеванием, сообщила, что с октября 2024 года проходила в ГБУЗ «КП No 5» г. Волжский процедуру оформления направления на МСЭ на предмет подтверждения (усиления) группы инвалидности (срок действующей инвалидности закончился 01.11.2024). Медицинские консультации амбулаторных врачей-специалистов завершились только 13.11.2024, однако направление на МСЭ не отправлено, в связи с чем она вынуждена была обратиться к Уполномоченному. В процессе проверки установлено, что функционирование ЕЦЦП еще полностью не отлажено, допускаются некоторые технические несовершенства, с чем, в частности, и было связано непрохождение по цифровым каналам направления гражданки К. Предпринятые с 13.12.2024 по 16.12.2024 меры, в том числе с представлением соответствующей заявки в службу технической поддержки федерального оператора ЕЦЦП, результата не принесли. Для решения вопроса была задействована ранее используемая цифровая платформа РЭМД ЕГИСЗ.

Длительность оформления документов на МСЭ приводит к нарушению прав граждан на своевременное предоставление мер социальной поддержки. В своем обращении гражданин У. (вх. 09 от 10.01.2024) сообщил, что в связи с окончанием срока установленной группы инвалидности 30.10.2023 обратился в поликлинику ГБУЗ «Кумылженская ЦРБ» на предмет формирования направления на МСЭ. Однако данное направление на МСЭ внесено в реестр электронных медицинских документов (РЭМД ЕГИСЗ) только 04.12.2023. Решение органами МСЭ о продлении ему группы инвалидности принято в середине декабря 2023. С учетом данного факта выплачиваемая ему социальная выплата уменьшилась в два раза<sup>47</sup>.

Из года в год продолжает быть актуальной тема реализации права отдельных категорий граждан на льготное лекарственное обеспечение. Чаще всего граждане обращаются по вопросу несвоевременного получения лекарственных препаратов, в основном это больные онкологическими заболеваниями, сахарным диабетом и бронхиальной астмой.

В феврале 2024 года было много обращений по вопросу отказа в оформлении рецептов на препараты из-за их отсутствия в аптечной сети ГУП «Волгофарм», а также из-за проблем с программным обеспечением данной фармацевтической организации (вх. 106 от 07.02.2024, вх. 123 от 12.02.2024).

Причин несвоевременного обеспечения граждан из льготных категорий лекарственными средствами несколько. Одна из них – низкий уровень финансирования из федерального бюджета лекарственного обеспечения граждан, обязанность по обеспечению которых лежит на Российской Федерации.

Потребность граждан, проживающих в Волгоградской области, в льготных лекарственных препаратах формируется учреждениями здравоохранения Волгоградской области, участвующими в программах льготного лекарственного обеспечения, на основании персонифицированной потребности и в соответствии с утвержденными стандартами лечения (далее – Потребность).

Закупка и отгрузка лекарственных препаратов для бесплатного обеспечения различных категорий льготников в прикрепленные аптечные организации осуществляются в соответствии с вышеуказанными заявками учреждений здравоохранения Волгоградской области в пределах выделенных бюджетных ассигнований.

По информации Комитета здравоохранения Волгоградской области, в 2024 году потребность пациентов в необходимых лекарственных препаратах с учетом перечня лекарственных препаратов для бесплатного обеспечения федеральных льготников составила 2418,208 млн руб., ассигнования были предусмотрены на сумму 769,791 млн руб. (31,8%). В 2025 году в соответствии со сводной заявкой потребность составляет 3053,877 млн руб., на закупку лекарственных препаратов и изделий медицинского назначения для федеральных льготников предусмотрены ассигнования на сумму 753,937 млн руб. (24,6%)<sup>48</sup>.

Причем норматив финансовых затрат на одного льготника, не зависящий от заболевания и стоимости лекарств, с учетом индексации за несколько лет, практически не изменился. В результате многие граждане отказываются от льготных лекарств в пользу денежной выплаты, и в программе льготного лекарственного обеспечения за счет федерального бюджета остаются только те, чьи расходы на лечение намного выше выделяемого норматива.

По причине того, что законодательством не предусмотрено четкое разделение зон ответственности Российской Федерации и субъектов Российской Федерации за лекарственное обеспечение льготников, при недостаточности финансирования лекарственного обеспечения данной категории граждан из федерального бюджета, реализация их прав происходит за счет средств, предназначенных для региональных льготников.

<sup>47</sup> вх. 72 от 29.01.2024, вх. 104, вх. 105 от 07.02.2024, вх. 204 от 01.03.2024, вх. 228 от 06.03.2024, вх. 245 от 18.03.2024, вх. 267 от 22.03.2024, вх. 327 от 11.04.2024, вх. 696 от 05.08.2024, вх. 809 от 10.09.2024, вх. 828 от 18.09.2024, вх. 868 от 30.09.2024, вх. 886,887 от 04.10.2024, вх. 970 от 29.10.2024, вх. 1013 от 07.11.2024, вх. 1031 от 15.11.2024, вх. 1098 от 06.12.2024, вх. 1100 от 06.12.2024, вх. 1105 от 09.12.2024, вх. 1117 от 13.12.2024, вх. 1119 от 13.12.2024, вх. 1149 от 23.12.2024, вх. 11150 от 23.12.2024.

<sup>48</sup> Письмо комитета здравоохранения Волгоградской области от 20.01.2025 № 14-17-179РФ1.

В итоге, несмотря на достаточные ассигнования, выделяемые из областного бюджета для удовлетворения потребности в лекарственных средствах региональных льготников, обе группы льготников сталкиваются с трудностями в реализации права на лекарственное обеспечение, так как общая сумма их потребности существенно превышает общую сумму выделяемых Российской Федерацией и Волгоградской областью бюджетных ассигнований на эти цели.

Потребность в лекарственных средствах региональных льготников на 2024 год в соответствии со сводной заявкой Волгоградской области составила 3330,252 млн руб., на закупку были предусмотрены ассигнования на сумму 3472,330 млн руб. (104,2%). Потребность в лекарственных средствах региональных льготников на 2025 год в соответствии со сводной заявкой Волгоградской области составляет 4126,781 млн руб., на закупку лекарственных препаратов и изделий медицинского назначения предусмотрены ассигнования на сумму 4076,834 млн руб. (98,8%)<sup>49</sup>.

Второй причиной несвоевременного обеспечения граждан из льготных категорий лекарственными средствами является существующее правовое регулирование процедур закупки лекарственных препаратов на рынке.

В своих докладах Уполномоченный неоднократно сообщал о несовершенстве действующей процедуры.

По состоянию на 28.12.2024 на поставку необходимых лекарственных препаратов для льготного обеспечения ими граждан в 2024 году проведено 1242 конкурентных закупочных мероприятия на сумму 4255 038,81 тыс. руб. Не состоялось 247 закупок (или 19,89%) на сумму 578359,98 тыс. руб. (или 11,97%).

Причины, по которым закупочные мероприятия (далее – закупки) признаются несостоявшимися, не меняются из года в год: отсутствие на рынке лекарственного препарата; низкая цена по итогам расчета начальной (максимальной) цены контракта (далее – НМЦК) по методике Министерства здравоохранения Российской Федерации; несоответствие заявок на участие требованиям документации о закупке; отсутствие заявок на участие в закупке; наличие в одном лоте нескольких позиций и отсутствие одной из позиций в свободной продаже.

Расчет НМЦК на поставку лекарственных препаратов осуществляется на основании приказа Министерства здравоохранения Российской Федерации от 19 декабря 2019 г. № 1064н (далее – Приказ 1064н), в соответствии с которым невозможно осуществлять расчет только на основании полученных рыночных цен, актуальных на момент размещения закупки, а необходимо учитывать цены исполненных контрактов за предшествующий календарный год, что существенно снижает НМЦК. На основании данного факта при закупке некоторых препаратов расчет цены осуществляется несколько раз, что приводит к затягиванию процесса закупки и соответственно к несвоевременному обеспечению льготной категории граждан.

Особенно остро эта проблема проявляется в случаях назначения гражданам дорогостоящих препаратов, от которых нередко зависит их жизнь. Так, в мой адрес неоднократно обращалась гражданка Б. (вх. 327 от 11.04.2024, вх. 430 от 20.05.2024) по вопросу лекарственного обеспечения ее дочери. В 2023 году она прошла процедуру трансплантации почки, в связи с чем находится на медикаментозной терапии дорогостоящим препаратом, в снабжении которым возникали перерывы. При этом несвоевременное принятие препарата может привести к отторжению трансплантированной почки. Причина – в сложностях с закупкой препарата. Облздравом было проведено несколько аукционов, однако из-за установки низкой цены на препарат, аукционы не состоялись. С такой же ситуацией столкнулись и другие граждане (вх. 105 от 07.02.2024, вх. 912 от 11.10.2024, вх. 957 от 24.10.2024, вх. 988 от 05.11.2024, вх. 1125 от 16.12.2024).

<sup>49</sup> Письмо комитета здравоохранения Волгоградской области от 20.01.2025 № 14-17-179РФ1.

Еще одна проблема в лекарственном обеспечении граждан выявлена прокуратурой Волгоградской области. По представленной в мой адрес информации, в ходе надзорной проверки установлено, что в ряде поликлиник региона некоторые граждане не учтены как нуждающиеся в льготных лекарствах, соответственно заявки на их лекарственное обеспечение в областной комитет здравоохранения не направлялись, лекарства для этих граждан не закупались. Количество таких неучтенных льготников составило 688 человек. После надзорной проверки сведения о таких гражданах внесены во все необходимые реестры. В результате принятых прокуратурой мер дополнительно для закупки лекарств, в том числе для ранее неучтенных льготников, выделено порядка 160 млн<sup>50</sup>.

Граждане, которые должны получать лекарственные препараты бесплатно, с целью соблюдения периодичности терапии, вынуждены приобретать их за собственные денежные средства. Законодательство предусматривает возмещение потраченных средств за счет государственного органа, не исполнившего должным образом возложенные на него задачи.

На конец 2023 года в регионе насчитывалось 189 человек, имеющих судебные решения, обязывающие обеспечить граждан лекарственными препаратами и медицинскими изделиями. На конец 2024 года эта цифра увеличилась до 210. По состоянию на 20.01.2025 на исполнении в комитете здравоохранения Волгоградской области находится 210 исполнительных листов<sup>51</sup>.

По информации Территориального фонда обязательного медицинского страхования Волгоградской области, в 2024 году количество обращений в его адрес по сравнению с аналогичным периодом прошлого года увеличилось на 26%: поступило 78 жалоб, из которых 38 признаны обоснованными. Среди основных нарушений, выявленных в ходе экспертиз, отмечается оказание медицинской помощи ненадлежащего качества: невыполнение, несвоевременное или ненадлежащее выполнение пациенту диагностических и (или) лечебных мероприятий в соответствии с порядком оказания медицинской помощи, на основе клинических рекомендаций и с учетом стандартов медицинской помощи<sup>52</sup>.

При поступлении обращений по несвоевременному обеспечению лекарственными средствами Уполномоченным в оперативном порядке принимались меры по разрешению конкретных ситуаций заявителей, что было возможно благодаря активному сотрудничеству с должностными лицами Комитета здравоохранения Волгоградской области, а также подведомственных ему административных и лечебных учреждений. Между тем такие меры не способны изменить систему льготного лекарственного обеспечения в целом.

Требуется изменение методики определения максимально возможной цены лекарств, приобретаемых для льготного лекарственного обеспечения граждан. В результате должны быть исключены ситуации, когда в качестве начальной (максимальной) цены контракта устанавливается та, в которой не будет заинтересован ни один поставщик. Более конкретные рекомендации необходимо выработать с привлечением специалистов не только Министерства здравоохранения Российской Федерации, но и органов здравоохранения субъектов Российской Федерации, поставщиков лекарственных препаратов.

В целях обеспечения полноценной реализации прав на льготное лекарственное обеспечение категорий граждан, перед которыми соответствующие обязательства приняла на себя Российская Федерация, считаю необходимым исключить для граждан возможность отказаться от соответствующей части набора социальных услуг взамен на получение денежной выплаты. При этом необходимо обеспечить финансирование расходов на льготное лекарственное обеспечение с учетом реальных потребностей граждан, нуждающихся в лекарственных препаратах, а не установлением норматива на одного человека.

<sup>50</sup> Письмо прокуратуры Волгоградской области от 20.01.2025 No 25-8-2025.

<sup>51</sup> Письмо комитета здравоохранения Волгоградской области от 20.01.2025 No 14-17-179РФ1.

<sup>52</sup> Письмо ГУ «Территориальный фонд обязательного медицинского страхования Волгоградской области» от 20.01.2025 No 02-26-23.

Что касается нарушений прав граждан при оказании медицинской помощи в целом, то одной из основных причин является недостаточная укомплектованность государственных лечебных учреждений врачами и медицинским персоналом. Особенно критичная ситуация в лечебных учреждениях районного уровня и ниже. И, несмотря на то, что обеспечение кадрами является приоритетным направлением деятельности комитета здравоохранения Волгоградской области: это и реализация различных проектов, программ, и введение дополнительных гарантий и мер социальной поддержки медицинских работников, и увеличение количества договоров на целевое обучение, результаты пока малоэффективны. Рост заинтересованности, как действующих медицинских кадров, так и выпускников медицинских учебных учреждений работать именно в государственных лечебных учреждениях, не наблюдается. То же касается и выпускников медицинских учреждений по договору целевого обучения, которые нередко предпочитают добровольно выплатить все предусмотренные по договору в связи с отказом работать в государственных медицинских учреждениях денежные средства и работать в коммерческих медицинских учреждениях. Возможным выходом будет введение системы распределения и обязательного периода работы в государственных лечебных учреждениях для выпускников государственных медицинских учебных заведений как условия обучения за счет бюджета или по договору о целевом обучении. Соответствующее предложение направлено мной для рассмотрения Уполномоченному по правам человека в Российской Федерации.

## 2.5. Защита социальных прав граждан

Количество обращений граждан по вопросам социальной защиты населения в 2024 году немного сократилось и составило 97, то есть 8,37% (АППГ – 118, 10,13%). При этом, как и прежде, наблюдался рост обращений о проблемах, связанных с признанием граждан принадлежащими к одной из льготных категорий граждан, в отчетном году их было 57 (АППГ – 43). В основном это проблема в присвоении статуса инвалида – 55 заявлений (АППГ – 29).

В 2024 году в органы медико-социальной экспертизы по вопросу установления инвалидности обратилось 32091 человек взрослого населения (АППГ – 35770 человек), для установления категории «ребенок-инвалид» 2819 несовершеннолетних (АППГ – 3242 человека). При этом отказано в признании инвалидами 1282 взрослым гражданам (АППГ – 670) и не установлена категория «ребенок-инвалид» 116 гражданам (АППГ – 116).

521 решение бюро медико-социальной экспертизы было обжаловано в ФКУ «Главное бюро медико-социальной экспертизы по Волгоградской области» Минтруда России, из которых 79 было изменено. В свою очередь, 2 решения областного бюро были обжалованы в ФГБУ «Федеральное бюро медико-социальной экспертизы» Минтруда России и отменены. Основной причиной изменения решений является уточнение степени выраженности функциональных нарушений организма в ходе реализации программы дополнительного обследования в связи с недостаточным объемом обследования в медицинских организациях при направлении на медико-социальную экспертизу<sup>53</sup>.

В отчетном периоде к Уполномоченному продолжали поступать обращения по вопросам обеспечения льготных категорий граждан техническими средствами реабилитации (далее – ТСР). Потребность в финансировании расходов в 2024 году составила 940811,9 тыс. руб., размер бюджетных ассигнований составил 1226 289,3 тыс. руб. (АППГ – 928545 тыс. руб.), из которых на обеспечение средствами реабилитации выделено 356594,4 тыс. руб. (АППГ – 430298 тыс. руб.), а на компенсацию стоимости самостоятельно приобретенных инвалидами средств реабилитации и оплату электронных сертификатов 869694,9 тыс. руб. (АППГ – 498009 тыс. руб.)<sup>54</sup>.

<sup>53</sup> Письмо ФКУ «Главное бюро медико-социальной экспертизы по Волгоградской области» от 20.01.2025 No 79.ГБ.34/2025.

<sup>54</sup> Письмо ОСФР по Волгоградской области от 20.01.2025 No ЕШ-02-01-08/4940.

Обращения в основном касались случаев, когда граждане в связи с нарушением сроков обеспечения ТСР вынуждены были приобретать их за собственный счет. Действующий порядок выплаты компенсации понесенных расходов предусматривает возврат стоимости ТСР в размере не более средневзвешенной цены однородного ТСР. Аналогичный порядок и при получении ТСР посредством электронного сертификата, стоимость которого соответствует стоимости ТСР в рамках последнего исполненного госконтракта. Таким образом, расходы граждан при самостоятельном приобретении ТСР превышают размер компенсации.

Обращения граждан по вопросам обеспечения ТСР также являлись предметом проверки органов прокуратуры. Так, по итогам рассмотрения прокуратурой Жирновского района обращения инвалида Р. по вопросу обеспечения ТСР при нарушении функций выделения выявлены факты непредоставления соответствующих ТСР как ему, так и иным лицам. По результатам рассмотрения представления ОСФ РФ по Волгоградской области наряду с заявителем восстановлены права 26 инвалидов. В целом за прошедший год мерами прокурорского реагирования обеспечены ТСР более 300 инвалидов.

Проблемы, связанные с получением ежемесячной денежной выплаты и субсидий на оплату услуг организаций жилищно-коммунального комплекса, поднимались в 20 обращениях (АППГ – 11).

Хотелось бы выделить обращение ветерана труда Волгоградской области гражданки Г. (вх. 236 от 12.03.2024) по вопросу приостановки выплаты ЕДВ на оплату ЖКУ с 01.09.2023 и ежеквартальной компенсации уплаты взноса на капитальный ремонт с 01.10.2023 года. По информации комитета социальной защиты населения Волгоградской области, выплаты были приостановлены в связи с поступлением из Государственной информационной системы жилищно-коммунального хозяйства (далее – ГИС ЖКХ) информации о наличии у нее подтвержденной вступившим в законную силу судебным актом непогашенной задолженности по оплате жилых помещений и коммунальных услуг. Согласно постановлению об окончании исполнительного производства от 18.09.2023 требования исполнительного документа были выполнены в полном объеме, задолженность гражданкой Г. была погашена, однако выплаты не были возобновлены. В июне 2024 года комитет социальной защиты населения Волгоградской области сообщил, что возобновление выплат невозможно, так как по состоянию на 20.05.2024 из ГИС ЖКХ поступили сведения о непогашенной задолженности по оплате коммунальных услуг, в том числе взносов за капитальный ремонт<sup>55</sup>. Вместе с тем по запросу Уполномоченного в июне 2024 года УНО «Региональный фонд капремонта» была представлена информация, что задолженность по взносам на капитальный ремонт у заявительницы за период с 01.10.2014 по 31.05.2024 отсутствует<sup>56</sup>. И только в июле 2024 года гражданке Г. были восстановлены выплаты ЕДВ на оплату ЖКУ и ежеквартальной компенсации уплаты взноса на капитальный ремонт с месяца приостановки (сентябрь 2023)<sup>57</sup>.

Обращались граждане и с целью получения консультации о мерах социальной поддержки семей с детьми, участников ликвидации последствий аварии на Чернобыльской АЭС, по вопросам организации социального обслуживания на дому и др.

Так, гражданка М. (вх. 183 от 28.02.2024, вх. 235 от 12.03.2024) сообщила о возникших сложностях при оформлении льготных авиабилетов многодетной семье. В феврале 2024 при попытке приобрести субсидированные (льготные) билеты на себя и супруга по удостоверению многодетной семьи получила отказ по причине отсутствия в документе данных ее супруга. В ходе проверки было установлено, что в соответствии с п. 3 «Правил предоставления субсидий из федерального бюджета организациям воздушного транспорта в целях обеспечения доступности воздушных перевозок населению и о признании утратившими силу некоторых актов Правительства РФ», утвержденных постановлением Правительства РФ от 02.03.2018 No 215, оформление субсидированных (льготных)

<sup>55</sup> Письмо комитета социальной защиты населения Волгоградской области от 05.06.2024 No 11-34-07-01-04/894.

<sup>56</sup> Письмо УНО «Региональный фонд капитального ремонта» от 21.06.2024 No 37.02/28004.

<sup>57</sup> Письмо комитета социальной защиты населения Волгоградской области от 30.07.2024 No 11-34-07-01-04/1174.

авиабилетов для членов многодетных семей авиаперевозчиком предоставляется лицу, имеющему удостоверение многодетной семьи или иные документы, подтверждающие статус многодетной семьи в порядке, установленном нормативными актами субъектов Российской Федерации. Вместе с тем в соответствии с п. 2.2 Порядка установления статуса многодетной семьи (выдача, продление действия и замена удостоверения (справки) многодетной семьи, утвержденного приказом комитета социальной защиты населения Волгоградской области от 30.11.2016 No 1612, регистрация многодетной семьи и выдача удостоверения (справки) многодетной семьи осуществляется на основании заявления одного из родителей многодетной семьи (его представителя) о регистрации семьи в качестве многодетной и выдаче удостоверения (справки) многодетной семьи. В целях реализации социальных прав многодетной семьи с территориальным органом социальной защиты населения решен вопрос об оформлении супругу гражданки М. соответствующей справки о статусе члена многодетной семьи для предъявления авиаперевозчику.

В июле 2024 года к Уполномоченному обратился инвалид по зрению, одиноко проживающий гражданин А. (вх. 594 от 10.07.2024) за содействием в организации социального обслуживания на дому. В процессе работы было установлено, что данная социальная услуга для него недоступна в связи с отсутствием маршрута общественного транспорта до х. Бобры Среднеахтубинского района, в котором он проживает. В качестве альтернативы возможно только помещение в стационарное учреждение социального обслуживания.

У гражданки Б. (вх. 260 от 20.03.2024) вызвало беспокойство наличие в приложении к договору о предоставлении социальных услуг с автономной некоммерческой организацией Центр социального обслуживания населения «Доверие» (АНО ЦСОН «Доверие») на бесплатной основе сведений о стоимости услуг. По обращению Уполномоченного комитетом социальной защиты населения Волгоградской области направлено письмо в адрес АНО ЦСОН «Доверие» с просьбой провести работу с получателями социальных услуг с целью правильного толкования содержания договора и его приложений.

В интересах своей родственницы М. обратилась гражданка Н. (вх. 540 от 20.06.2024), которая сообщила, что М. была помещена в частный пансионат для престарелых «Долгих лет». Со слов заявительницы в пансионате отсутствуют необходимые санитарные и бытовые условия для создания благоприятного проживания находящихся в нем граждан, учитывая состояние их здоровья. В частности, по ее мнению, площадь жилых помещений, в которых проживают клиенты пансионата, не соответствует существующим нормативам, также отсутствует в необходимом количестве обслуживающий персонал (15 человек, нуждающихся в постоянном постороннем уходе, обслуживаются одной-двумя медсестрами). В результате проверки было установлено, что частный пансионат для престарелых «Долгих лет» согласно Общероссийскому классификатору видов экономической деятельности оказывает услуги по уходу за престарелыми и инвалидами с обеспечением проживания. Указанная деятельность не подлежит лицензированию, соответственно отсутствуют правовые механизмы государственного контроля. Вопрос лицензирования таких учреждений, а также обязательной регистрации в качестве поставщика социальных услуг обсуждается длительное время. Если данные учреждения получают лицензии и войдут в реестр, государство сможет организовать контроль за комфортом и безопасностью постояльцев. Считаю необходимым закрепить эти требования на законодательном уровне.

В 2024 году количество обращений граждан льготных категорий по вопросам обеспечения путевками на санаторно-курортное лечение было незначительным. Вместе с тем, по информации отделения Фонда пенсионного и социального страхования Российской Федерации по Волгоградской области (далее – ОСФР по Волгоградской области), проблемы в обеспечении граждан льготных категорий санаторно-курортным лечением остаются, как в связи с недостаточным финансированием, так и в связи с тем,

что санаторно-курортные организации (особенно южного направления), предоставляют путевки преимущественно в межсезонье, а в летний период – в крайне ограниченном количестве, что не всегда согласуется с рекомендуемыми сезонами лечения, указанными в справках льготных категорий граждан на получение путевок<sup>58</sup>.

Защита социальных прав жителей региона – приоритетное направление деятельности Уполномоченного и его аппарата, целью которой является, в том числе, и сохранение социальной стабильности путем оперативного реагирования на обращения граждан по данной тематике.

## 2.6. Реализация гражданами пенсионных прав

В отчетном году сократилось количество обращений, в которых высказывалась просьба о содействии в реализации пенсионных прав граждан, 56, или 4,83% (АППГ – 69, 5,92%). Из них в 22 случаях речь шла о признании права на пенсию и ее назначении (АППГ – 28), а в 34 граждане были не согласны с ее размером.

Как и в предыдущем периоде сохранялась проблема с пенсионным обеспечением граждан, прибывших в Волгоградскую область после начала специальной военной операции с территории Украины, Донецкой или Луганской Народных Республик. При обращении в ОСФР по Волгоградской области они часто получали отказ в назначении страховой пенсии по старости в связи с отсутствием подтверждающих документов. Получить их, в силу объективных причин, затруднительно, а порой невозможно по причине их уничтожения. Такая же ситуация и у граждан, которым пенсия уже была назначена и выплачивалась на Украине. При невозможности подтверждения периодов работы и (или) иной деятельности, включаемых в страховую (трудовую) стаж, а также сведений о заработке, страховая пенсия по старости назначалась в минимальном размере.

В качестве примера приведу обращение гражданина Е. (вх. 362 от 19.04.2024), который прибыл в Волгоградскую область с территории Украины в августе 2022 года. В 2018 году заявителю, бывшему в то время гражданином Украины, была назначена пенсия по старости, которую он получал до начала активных боевых действий в г. Артемовск. Документы, подтверждающие факт назначения ему пенсии в связи с достижением пенсионного возраста и его трудовой стаж, по объективным причинам не сохранились. По имевшейся у гражданина Е. информации, все архивы, в том числе архивы органов пенсионного обеспечения, были вывезены представителями Украины из г. Артемовск до начала боевых действий. Таким образом, у него отсутствовала возможность получить какие-либо архивные справки о трудовом стаже, а также представить в подтверждение своего трудового стажа свидетельские показания бывших коллег по работе. В результате массовой миграции населения на территории Украины все ранее имевшиеся связи были нарушены, попытки найти своих коллег по работе оказались безуспешными. Обращения в органы Фонда пенсионного и социального страхования Российской Федерации не имели положительного результата. Направленные в Отделение Фонда пенсионного и социального страхования по Донецкой Народной Республике заявление гражданина Е. и пакет документов для установления страхового стажа оставлены без рассмотрения по мотиву отсутствия документов, подтверждающих желаемые периоды работы заявителя.

Действующее законодательство не предусматривает какого-либо варианта пенсионного обеспечения бывших граждан Украины, достигших пенсионного возраста и прибывших с территории новых субъектов Российской Федерации, у которых отсутствуют возможность подтверждения страхового стажа, достаточного для назначения страховой пенсии по старости. Данный случай не единичный и его решение, возможно, требует принятия законодательных мер на федеральном уровне.

Вероятно, положительному результату в решении проблемных вопросов пенсионного обеспечения граждан, прибывших с территории Украины, будет способствовать

<sup>58</sup> Письмо ОСФР по Волгоградской области от 20.01.2025 № ЕШ-02-01-08/4940.

деятельность созданных в соответствии с постановлением Правительства РФ от 12.01.2023 No 11 Межведомственных комиссий по реализации трудовых, пенсионных и социальных прав граждан РФ, иностранных граждан и лиц без гражданства, постоянно проживающим (проживавшим) на территориях ДНР, ЛНР, Запорожской области и Херсонской области.

В 2024 году к Уполномоченному продолжали поступать обращения граждан по вопросу отказа в назначении страховой пенсии по старости в связи с отсутствием международного договора (соглашения) в области пенсионного обеспечения между Российской Федерацией и бывшими республиками СССР, в том числе по вопросу содействия в получении необходимых документов для назначения страховой пенсии по старости.

Так, гражданка В. (вх. 657 от 19.07.2024), являясь матерью троих детей, один из которых был рожден на территории Украины, обратилась в Фонд пенсионного и социального страхования Российской Федерации для начисления ей досрочной страховой пенсии по достижении возраста 57 лет, однако решением ОСФР по Волгоградской области (далее по тексту – Решение) ей было отказано в досрочном назначении страховой пенсии по старости, ссылаясь на п. 1.2 ч. 1 ст. 32 Федерального закона от 28.12.2013 No 400-ФЗ «О страховых пенсиях». Свое решение ОСФР по Волгоградской области мотивировал тем, что при определении права на досрочную страховую пенсию женщинам, родившим и воспитавшим до восьмилетнего возраста трех и более детей, учитываются дети, рожденные и воспитанные на территории Российской Федерации, в связи с отсутствием международного договора (соглашения) в области пенсионного обеспечения между Российской Федерацией и Украиной. Вместе с тем вышеуказанная норма не отражает, что дети, учитываемые при определении права на досрочную пенсию, должны родиться именно на территории Российской Федерации. В ходе инициированной по обращению Уполномоченного проверки прокуратурой Суrowsикинского района было подтверждено нарушение законодательства о назначении страховой пенсии. По результатам мер прокурорского реагирования 16.08.2024 ОСФР по Волгоградской области вынесено решение о назначении гражданке В. страховой пенсии по старости с 04.04.2024, в соответствии с п. 1.2 ч. 1 ст. 32 Федерального закона от 28.12.2013 No 400-ФЗ «О страховых пенсиях».

Гражданке С. (вх. 799 от 09.09.2024) было отказано в назначении страховой пенсии по старости в связи с тем, что периоды работы и (или) иной трудовой деятельности на территории Украины могут быть учтены в страховой (общий) стаж только до 31.12.1990. После 01.01.1991 работа на Украине не подлежит зачету в страховой стаж согласно ч. 2 ст. 11 Федерального закона от 28.12.2013 No 400-ФЗ «О страховых пенсиях» в связи с отсутствием Соглашения в области пенсионного обеспечения между Российской Федерацией и Украиной.

В августе 2024 года к Уполномоченному обратилась гражданка В. (вх. 765 от 30.08.2024), которой также было отказано в назначении страховой пенсии по старости. В 1999 году заявительнице была назначена пенсия по старости на территории Республики Узбекистан. В мае 2024 года она выехала на постоянное место жительства в Российскую Федерацию, в связи с чем ее пенсионное дело было закрыто. При обращении в ОСФР по Волгоградской области гражданке В. было отказано в назначении страховой пенсии по старости в связи с отсутствием договора (соглашения) в области пенсионного обеспечения между Российской Федерацией и Узбекистаном. Для определения права заявительницы на установление пенсии был необходим документ о периодах трудовой и (или) иной деятельности, учтенных при назначении пенсии в Республике Узбекистан. Благодаря налаженному сотрудничеству Уполномоченного по правам человека в Волгоградской области и Уполномоченного Олий Мажлиса Республики Узбекистан по правам человека (омбудсмена), необходимые документы были получены и представлены в ОСФР по Волгоградской области.

Таким образом, граждане, прибывшие из стран, с которыми Российской Федерацией не заключены договоры (соглашения) в области пенсионного обеспечения, оказываются в неравном положении с гражданами, прибывшими из стран, с которыми такие договоры (соглашения) заключены.

С ноября 2023 года велась работа по обращению гражданки С. (вх. 999 от 13.11.2023, вх. 220 от 05.03.2024) по вопросу отказа в назначении досрочной страховой пенсии по старости. ОСФР по Волгоградской области не удалось самостоятельно получить информацию для назначения пенсии в соответствии с Порядком взаимодействия между уполномоченными органами, компетентными органами государств – членов Евразийского экономического союза и Евразийской экономической комиссией по применению норм Соглашения о пенсионном обеспечении трудящихся государств – членов Евразийского экономического союза от 20.12.2019 года, утвержденного Решением Совета Евразийской экономической комиссии от 23.12.2020 № 122. Только благодаря плодотворному сотрудничеству с Уполномоченным по правам человека в Республике Казахстан, в ноябре 2024 года необходимые документы были направлены в ОСФР по Волгоградской области, страховая пенсия по старости гражданке С. назначена.

Также граждане обращались по вопросам несогласия с размером назначенной страховой пенсии по старости.

Гражданин О. обратился к Уполномоченному по вопросу несогласия с размером пенсии (вх. 243 от 18.03.2024, вх. 1136 от 18.12.2024). Первоначально заявитель сообщил, что при назначении ему страховой пенсии по старости пенсионным органом неверно исчислена величина индивидуального пенсионного коэффициента (далее – ИПК). По результатам инициированной Уполномоченным проверки, величина ИПК была изменена в пользу заявителя. По информации ОСФР по Волгоградской области, согласно ч. 3 п. 1 ст. 18 Закона № 400-ФЗ, с 01.08.2024 в беззаявительном порядке будет произведен перерасчет пенсии гражданина О. с даты ее назначения<sup>59</sup>. Однако в декабре 2024 года заявитель сообщил, что перерасчет пенсии ему так и не произведен. Как следует из ответа ОСФР по Волгоградской области, полученного Уполномоченным в январе 2025 года, перерасчет размера страховой пенсии по старости гражданина О. будет произведен в августе 2025 года<sup>60</sup>.

К Уполномоченному обратилась гражданка Б. (вх. 1034 от 18.11.2024), которая сообщила, что с 27.09.2017 является получателем страховой пенсии по старости в соответствии с п. 1 ст. 8 Федерального закона от 28.12.2013 № 400-ФЗ «О страховых пенсиях». По состоянию на 01.08.2024 размер ее пенсии составлял 18742,96 руб., при ее расчете на дату назначения применен коэффициент по заработной плате 1,141. В последующем при проверке ОСФР по Волгоградской области пенсионного дела заявительницы установлено, что указанный коэффициент применен в завышенном размере, и ОСФР по Волгоградской области произведен перерасчет пенсии гражданки Б. в сторону уменьшения. При этом ошибочно применен коэффициент по заработной плате 0,981 вместо 1,086. Размер пенсии гражданки Б. с 01.09.2024 составил 17018,63 руб. (с применением коэффициента 0,981). В октябре 2024 года ОСФР по Волгоградской области указанная ошибка устранена. По результатам перерасчета с применением коэффициента по заработной плате 1,086 размер пенсии составил 18150,22 руб. При этом при осуществлении перерасчета пенсии заявительнице в сторону уменьшения ввиду допущенной по вине сотрудников ОСФР по Волгоградской области счетной ошибки, отделением не дана правовая оценка отсутствию вины гражданки Б. в сложившейся ситуации, устоявшемуся характеру правовых отношений, связанных с выплатой заявительнице пенсии (длительный период получения пенсии в размере 18742,96 руб.), а также последствиям снижения общего дохода заявительницы, что повлияло на ее материальное положение. На выявленные нарушения прокуратурой Центрального района г. Волгограда указано в представлении, внесенном 19.12.2024 управляющему ОСФР по Волгоградской области. Обращение гражданки Б. остается на контроле Уполномоченного.

<sup>59</sup> Письмо ОСФР по Волгоградской области от 19.04.2024 № 21-01/10942л.

<sup>60</sup> Письмо ОСФР по Волгоградской области от 23.01.2025 № 20-01/41947.

Хотелось бы отметить обращение гражданина К., работа по которому велась с апреля 2021 года (вх. 336 от 13.04.2021, вх. 443 от 23.05.2023). Заявитель, осуществляя трудовую деятельность в качестве пилота Таджикской гражданской авиации в период с 1966 по 1989 год, получил профессиональное заболевание. До 2016 года гражданину К. работодателем в лице ОАО «Международный Аэропорт Курган-Тюбе» производились выплаты в связи с причинением вреда здоровью, однако с 2017 года начались проблемы. Благодаря слаженному взаимодействию с Уполномоченным по правам человека в Российской Федерации, с участием Посольства Российской Федерации в Республике Таджикистан, в августе 2022 года положенные выплаты за истекший период были отправлены заявителю наличными. Однако, начиная с указанной даты и по май 2023 года, когда гражданин К. вновь обратился к Уполномоченному, выплаты прекратились. В результате проверки было установлено, что согласно требованиям Указа Президента Республики Таджикистан № 586 от 22.06.2023 все виды денежных выплат осуществляются через банковские расчетные счета. И только в октябре 2024 года, после длительной переписки с компетентными органами в Республике Таджикистан, права гражданина К. были восстановлены, денежные средства были перечислены на его расчетный счет.

Как и в 2023 году, в течение отчетного периода Уполномоченному также поступали однотипные заявления граждан, составленные в ходе оказания дорогостоящих некачественных «юридических» услуг, с просьбами о назначении страховой пенсии по старости, о необходимости произвести ее перерасчет и др., без предварительного обращения непосредственно в органы Фонда социального и пенсионного страхования Российской Федерации.

## 2.7. Защита прав участников исполнительного производства

В 2024 году в мой адрес поступило 38 заявлений граждан по вопросам, связанным с исполнительным производством, что составило 3,28% от общего количества письменных обращений (АППГ – 37, то есть 3,18%).

По информации Главного управления ФССП России по Волгоградской области (далее – Главное управление) в 2024 году на исполнении находилось 2007 964 исполнительных производства (АППГ – 1787 893). Из указанного количества исполнительных производств 1257 321 было окончено и прекращено (АППГ – 1205 754). В среднем на исполнении у одного судебного пристава-исполнителя находилось 5284 исполнительных производства (АППГ – 4236)<sup>61</sup>.

За 12 месяцев 2024 года должностными лицами Главного управления рассмотрена по существу 96571 жалоба, из них признаны обоснованными 14973 жалобы, что составляет 15,5% от общего числа рассмотренных.

В ходе проведения анализа причин признания жалоб обоснованными установлено, что основной причиной признания жалоб обоснованными на уровне главного судебного пристава Волгоградской области явилось несоблюдение старшими судебными приставами подразделений судебных приставов Главного управления требований ст. 127 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Закон № 229-ФЗ), при вынесении постановлений.

К Уполномоченному обращались граждане по вопросу нарушения их прав судебными приставами-исполнителями на добровольное исполнение требований, содержащихся в исполнительном документе. В соответствии с ч. 12 ст. 30 Закона № 229-ФЗ, срок для добровольного исполнения составляет пять дней со дня получения должником постановления о возбуждении исполнительного производства либо с момента доставки извещения о размещении информации о возбуждении исполнительного производства

<sup>61</sup> Письмо Главного управления ФССП России по Волгоградской области от 10.01.2025 № 34905/25/449-ТК.

в банке данных, отправленного посредством передачи короткого текстового сообщения по сети подвижной радиотелефонной связи, либо иного извещения или постановления о возбуждении исполнительного производства, вынесенного в форме электронного документа и направленного адресату, в том числе в его единый личный кабинет на Едином портале государственных и муниципальных услуг. Вместе с тем зачастую судебным приставом-исполнителем в один день выносятся постановление о возбуждении исполнительного производства и постановление о наложении ареста на денежные средства в кредитных организациях должника. Таким образом, гражданин лишается права на добровольное исполнение документа, так как у него нет доступа к денежным средствам на расчетном счете. Кроме того, по истечении 5 дней выносится постановление о взыскании исполнительского сбора, так как должник не исполнил требования, содержащиеся в исполнительном документе.

Еще одной причиной нарушения прав граждан на добровольное исполнение требований, содержащихся в исполнительном документе, выявленной в процессе инициированных Уполномоченным проверок, являлось несвоевременное уведомление граждан о принимаемых судебными приставами-исполнителями решениях. К примеру, случаи взыскания с граждан денежных средств на основании судебных приказов. Зачастую должники узнавали о том, что кем-то в их адрес были предъявлены требования, уже после списания денежных средств с принадлежащих им расчетных счетов.

С таким нарушением столкнулся гражданин Д. (вх. 385 от 25.04.2024), который не получил ни одного уведомления о принимаемых судебным приставом-исполнителем Светлоярского РОСП УФССП по Волгоградской области действиях, начиная с постановления о возбуждении исполнительного производства и заканчивая постановлением об окончании исполнительного производства в связи с фактическим исполнением.

О подобной ситуации в своем обращении сообщила и гражданка З. (вх. 387 от 26.04.2024), в адрес которой копии постановлений о возбуждении исполнительного производства от 09.04.2024 и о взыскании исполнительского сбора были направлены только 20.05.2024.

Но даже в случае получения соответствующих документов о действиях судебных приставов-исполнителей, как установлено в процессе работы по обращениям данной тематики, разобраться в ситуации и оперативно решить вопрос у граждан нет возможности, так как обратная связь с судебными приставами-исполнителями зачастую отсутствует. Процесс доказывания длительный и сложный, а возврат денежных средств занимает еще больше времени. Учитывая низкий уровень правовой грамотности граждан, а также в случае малозначительности взысканных средств, многие из них даже не оспаривают подобные ситуации.

В последние годы продолжается увеличение случаев мошенничества в различных сферах в отношении граждан, как в Российской Федерации в целом, так и в нашей области. Исполнительное производство – не исключение. Граждане сталкивались с ситуациями, когда «непорядочные» взыскатели, чаще всего коллекторские агентства либо микрофинансовые организации, направляли копии исполнительных листов одновременно в несколько банков, банки перечисляли денежные средства в соответствии с требованиями в полном объеме. Затем оригиналы исполнительных листов направлялись в службу судебных приставов, которые начинали проводить исполнительные действия уже в рамках исполнительного производства. Кроме того, были случаи возбуждения исполнительных производств на основании исполнительных листов, которые, как выяснилось позже в процессе проверки, судебными органами не выдавались.

Несмотря на законодательно закрепленный механизм реализации права должника на сохранение доходов в размере прожиточного минимума, к Уполномоченному продолжали обращаться граждане по вопросу взыскания денежных средств без сохранения за ними и членами семьи минимально необходимых для проживания доходов.

Неоднократно к Уполномоченному обращался инвалид I группы по онкологическому заболеванию гражданин З. (вх. 02 от 09.01.2024, вх. 330 от 12.04.2024) с жалобами на действия судебных приставов-исполнителей Новониколаевского РОСП УФССП по Волгоградской области. В отношении него возбуждено несколько исполнительных производств. Он является получателем пенсии по инвалидности в размере чуть более 17 тыс. руб., в связи с чем написал заявление в районное отделение с приложением справки о величине получаемой пенсии для рассмотрения вопроса в рамках действующего законодательства, предусматривающего сохранение прожиточного минимума в рамках исполнительных действий. Кроме того, с учетом наложенных ограничений по осуществлению финансовых операций с использованием имеющейся у него карты «МИР», он не мог осуществлять электронные закупки технических средств реабилитации с использованием электронного сертификата, предоставленного ему ОСФ по Волгоградской области, как инвалиду. Однако решить вопрос удалось только после вмешательства Уполномоченного.

В качестве примера бездействия, а также профессиональной некомпетентности судебных приставов-исполнителей, приведу обращение гражданина Ш. (вх. 1115 от 13.12.2024). В рамках исполнительного производства судебным приставом-исполнителем Жирновского РОСП УФССП по Волгоградской области в сентябре 2024 года было направлено постановление о наложении ареста на денежные средства в банк, в котором у заявителя открыт зарплатный счет. В соответствии с указанным постановлением, если денежные средства отсутствуют либо их недостаточно, банк приостанавливает операции с имеющимися денежными средствами на счетах должника и (или) продолжает дальнейшую деятельность до исполнения в полном объеме указанного постановления или до снятия ареста судебным приставом-исполнителем. В то же время судебный пристав-исполнитель направил постановление об обращении взыскания на денежные средства работодателю заявителя.

По информации гражданина Ш., по состоянию на 13.12.2024, по вышеуказанному постановлению об аресте банком денежные средства были удержаны в полном объеме, однако на депозитный счет Жирновского РОСП УФССП России по Волгоградской области не перечислены. Гражданин Ш. был вынужден обратиться в отделение с жалобой, после чего судебным приставом-исполнителем постановление об аресте было отменено и вынесено постановление об обращении взыскания на денежные средства. Банк удержал накопившиеся на зарплатном счете денежные средства в полном объеме, в том числе и последний поступивший платеж, оставив заявителя без средств к существованию. В ответ на жалобу гражданина Ш. о том, что банк, в нарушение ч. 2 ст. 99 Закона No 229-ФЗ, удержал заработную плату (последний периодический платеж) в размере 100%, судебный пристав сообщил, что нарушений в действиях банка не выявлено (!).

Нарушения законодательства банковскими организациями допускались и в случаях направления взыскателями исполнительных листов непосредственно в их адрес без возбуждения исполнительных производств. В своих обращениях граждане сообщали, что банк удерживал сумму, поступившую на их расчетный счет в виде заработной платы, пенсии либо социальных выплат, в полном объеме, оставляя их без средств к существованию.

Вместе с тем на правоотношения, возникающие между взыскателем, должником и банком при исполнении исполнительного документа, распространяются положения Закона No 229-ФЗ. Согласно ч. 1 ст. 7 Закона No 229-ФЗ в случаях, предусмотренных федеральным законом, требования, содержащиеся в судебных актах, актах других органов и должностных лиц исполняются органами, организациями, в том числе государственными органами, органами местного самоуправления, банками, должностными лицами и гражданами. Если должник является получателем денежных средств, в отношении которых ст. 99 Закона No 229-ФЗ установлены ограничения и (или) на которые в соответствии со статьей 101 Закона No 229-ФЗ не может быть обращено взыскание,

то банк, осуществляющий обслуживание счетов должника, производит расчет суммы денежных средств, на которую может быть обращено взыскание, с учетом требований, предусмотренных статьями 99 и 101 (ч. 4) ст. 70 Закона No 229-ФЗ).

Еще одним примером нарушения прав граждан в исполнительном производстве из-за профессиональной некомпетентности судебных приставов-исполнителей является обращение гражданки З. (вх. 474 от 03.06.2024). 14.03.2024 Ворошиловским РОСП по г. Волгограду ГУФССП России по Волгоградской области возбуждено исполнительное производство о взыскании денежных средств в пользу гражданки З. с Отделения Фонда пенсионного и социального страхования РФ по Волгоградской области. В связи с бездействием судебного пристава-исполнителя в июне 2024 года гражданка З. обратилась к Уполномоченному. В результате проверки было установлено, что указанный исполнительный документ не подлежит исполнению службой судебных приставов, поскольку исполнительные листы о взыскании денежных средств с бюджетов бюджетной системы РФ исполняются в порядке, предусмотренном гл. 24.1 Бюджетного кодекса РФ, ч. 20 ст. 30 Федерального закона от 08.05.2010 No 83-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового положения государственных (муниципальных) учреждений» соответствующими финансовыми органами. В связи с этим 11.06.2024 принято решение об отмене постановления о возбуждении исполнительного производства от 14.03.2024, в тот же день судебным приставом-исполнителем вынесено постановление об отказе в возбуждении исполнительного производства на основании п. 8 ч. 1 ст. 31 Закона No 229-ФЗ. Однако, в нарушение ч. 2 ст. 31 Закона No 229-ФЗ, оригинал исполнительного документа, а также постановление об отказе в возбуждении исполнительного производства от 11.06.2024, направлены в адрес взыскателя только 21.06.2024<sup>62</sup>.

Обращались граждане и по вопросам того, что в случае возбуждения в отношении должника нескольких исполнительных производств, они длительное время не объединялись в сводное, а после объединения постановления, направленные в банки или иные кредитные организации ранее, судебными приставами-исполнителями не отменялись, в результате чего задолженности суммировались и порой увеличивались в несколько раз. Вызывало непонимание у граждан и работодателей ежемесячное направление судебными приставами-исполнителями постановлений об обращении взыскания на заработную плату в рамках одного исполнительного производства.

Кроме того, граждане сообщали о случаях, когда судебные приставы-исполнители продолжали исполнительные действия в виде вынесения постановлений об аресте имущества и о наложении ограничительных мер по прошествии 3 и более месяцев с момента исполнения должником требований исполнительного документа в полном объеме. При самостоятельном обращении граждан к судебным приставам-исполнителям жалобы рассматривались ненадлежащим образом, а также с нарушением сроков.

Проанализировав обращения граждан, связанные с исполнительным производством, можно сделать вывод, что активность судебных приставов-исполнителей наблюдается только в отношении исполнительных производств о взыскании денежных средств с граждан, возбужденных в пользу банков, кредитных организаций, коллекторских агентств и др. Что же в случаях принудительного исполнения судебных актов о взыскании денежных средств в пользу граждан, то «работа» по ним растягивается на годы.

Так, к Уполномоченному обратилась гражданка Ш. (вх. 820 от 17.09.2024) по вопросу бездействия судебных приставов-исполнителей Палласовского РОСП УФССП по Волгоградской области. 21.09.2021 отделением возбуждено исполнительное производство о взыскании в ее пользу алиментов на содержание несовершеннолетнего ребенка. 15.05.2024 отделением получены сведения об осуществлении должником трудовой деятельности с 01.06.2023. Постановление о направлении копии исполнительного документа по месту работы должника с целью удержания алиментов направлено только 09.09.2024. Расчет задолженности за период с 14.09.2021 (с момента подачи взыскателем

<sup>62</sup> Письмо ГУ ФССП России по Волгоградской области от 24.06.2024 No 34918/24/47993.

заявления о возбуждении исполнительного производства) произведен 16.10.2024. Копия постановления о расчете задолженности направлена гражданке Ш. лишь 23.10.2024. Кроме того, несмотря на наличие у должника задолженности по алиментам в общей сумме более 500000 руб., судебным приставом-исполнителем вопрос о привлечении его к административной ответственности по ст. 5.35.1 КоАП РФ не рассматривался.

В обращении гражданки П. (вх. 351 от 18.04.2024) сообщалось, что 25.10.2019 Дзержинским РОСП г. Волгограда ГУ ФССП России по Волгоградской области возбуждено исполнительное производство о взыскании в ее пользу алиментов на содержание несовершеннолетнего ребенка. 07.12.2019 указанное исполнительное производство было окончено на основании п. 8 ч. 1 ст. 47 Закона No 229-ФЗ в связи с направлением копии исполнительного документа по месту работы должника. 02.11.2021 отделением произведен расчет задолженности по алиментам. Копия постановления о расчете задолженности была направлена по прежнему месту работы должника. 30.12.2023 гражданка П. обратилась в отделение с заявлением о смене места работы должника, на которое был дан ответ не по существу. Какие-либо меры по возобновлению исполнительного производства, установлению нового места работы должника судебным приставом-исполнителем не предпринимались. Нарушения были выявлены при рассмотрении отделением обращения гражданки П. от 28.02.2024. И только 13.06.2024 постановление об окончании исполнительного производства о взыскании алиментов было отменено. 21.06.2024 копия исполнительного документа направлена по месту работы должника. На данные нарушения прокурором Дзержинского района г. Волгограда указано главному судебному приставу области в представлении от 30.07.2024<sup>63</sup>.

Аналогичная ситуация и в обращении гражданки Ч. (вх. 801 от 09.09.2024). С 2020 года на исполнении Дзержинского РОСП г. Волгограда ГУ ФССП России по Волгоградской области находится исполнительное производство о взыскании задолженности по алиментным платежам на день совершеннолетия ребенка в пользу гражданки Ч. в размере 481830 руб. За прошедший период с должника взыскано 53766 руб. Только после обращения гражданки Ч. к Уполномоченному судебным приставом-исполнителем были установлены адрес временной регистрации, наличие в собственности автотранспортных средств, место работы должника, постановление об обращении взыскания на заработную плату направлено работодателю.

С бездействием судебных приставов-исполнителей по взысканию алиментных платежей столкнулись также гражданка А. (вх. 501 от 10.06.2024), гражданка Р. (вх. 601 от 12.07.2024), гражданка Л. (вх. 676 от 26.07.2024), гражданка Т. (вх. 1161 от 26.12.2024) и др.

Примерами бездействия судебных приставов-исполнителей являлись и обращения гражданина С., и гражданки Г. (вх. 371 от 22.04.2024, вх. 460 от 28.05.2024, вх. 575 от 05.07.2024, вх. 578 от 08.07.2024). 17.11.2023 Ворошиловским РОСП г. Волгограда было возбуждено исполнительное производство об обязанности ТСН «ТСЖ «Прибрежное» проведения всех видов работ в электроустановках. Впоследствии отделением исполнительное производство было приостановлено, 26.06.2024 отделение обратилось в Ворошиловский районный суд г. Волгограда с заявлением о прекращении исполнительного производства, однако судом в удовлетворении требований было отказано. В попытках обжаловать судебное решение отделение дошло до Четвертого Кассационного суда общей юрисдикции, но безрезультатно.

После обращения граждан к Уполномоченному за неисполнение решения суда 23.10.2024 должник привлечен к административной ответственности по ч. 2 ст. 17.15 КоАП РФ в виде административного штрафа в размере 50 тыс. руб., однако постановление о привлечении к административной ответственности ТСН «ТСЖ «Прибрежное» не было направлено. 02.12.2024 должнику был установлен новый срок исполнения решения суда до 19.12.2024. Предупреждение об уголовной ответственности за неисполнение решения суда должнику не вручено, в ноябре-декабре 2024 года вопрос о привлечении

<sup>63</sup> Письмо прокуратуры Волгоградской области от 05.08.2024 No 21-528-2024.

<sup>64</sup> Письмо прокуратуры Волгоградской области от 17.12.2024 No 7/1-2100-2024.

его к административной ответственности не рассмотрен. В связи с вышеуказанными нарушениями 16.12.2024 прокуратурой Ворошиловского района г. Волгограда внесено представление руководителю ГУФССП России по Волгоградской области<sup>64</sup>. Несмотря на то, что ненадлежащее содержание высоковольтных линий электропередачи представляет непосредственную угрозу жизни и здоровью граждан, проживающих в ТСЖ «Прибрежное», судебное решение Ворошиловского районного суда от 24.04.2023 до настоящего времени не исполнено. Ситуация остается на контроле Уполномоченного.

Подводя итог, скажу, что однозначно нагрузка на судебных приставов-исполнителей значительная, но в подавляющем большинстве случаев основными причинами нарушений в их деятельности является недостаточная профессиональная подготовка сотрудников, отсутствие образования в области права, частая сменяемость кадров.

К сожалению, существование проблем в органах принудительного исполнения свидетельствует о необходимости реформирования исполнительного производства, что во многом обосновывает и потребность в новом нормативном регулировании деятельности судебных приставов.

## 2.8. Соблюдение прав граждан в деятельности правоохранительных органов, в том числе защита лиц в местах принудительного содержания

В 2024 году количество обращений по вопросам организации деятельности правоохранительных структур несколько снизилось по сравнению с периодами 2019–2023 годов, и их доля в общей массе обращений составила около 10%. По каким причинам это произошло, сказать затруднительно, возможно, это результат относительной стабильности в деятельности правоохранительных органов в регионе и в стране в целом. Причем сразу же стоит отметить, что эта оценка — «относительно стабильная общественно-политическая ситуация» дается самими органами внутренних дел в Информационных материалах о состоянии оперативной обстановки и основных результатах оперативно-служебной деятельности ГУ МВД РФ по Волгоградской области в 2024 году<sup>65</sup>.

В отчетном периоде несколько изменилась тематика обращений. В частности, снизилось число обращений по поводу ночного шума и нарушения правил добрососедского общежития, что мною связывается с упорядочением законодательного регулирования порядка привлечения к административной ответственности за эти правонарушения. Одновременно оставалось высоким число жалоб на мошеннические действия с использованием информационно-телекоммуникационных технологий, о недостатках в оказании медицинской помощи в местах лишения свободы, а также о волоките при возбуждении и расследовании уголовных дел.

Следует отметить, что органы внутренних дел, как на региональном, так и на федеральном уровнях, активно проводят профилактическую работу по предупреждению хищений денежных средств граждан с использованием информационно-телекоммуникационных технологий. Органы внутренних дел оперативно информируют граждан о новых формах мошенничества, укрепляют их бдительность, что позволило, с одной стороны, снизить на 7,1% количество краж с банковских счетов (электронных денежных средств), а, с другой стороны, повысить раскрываемость данного вида преступлений с 32% до 35,1%. Эту работу необходимо продолжать без снижения темпов ее интенсивности.

Остаются вопросы к органам дознания и предварительного расследования по соблюдению разумных сроков проведения проверок по заявлениям граждан. Данная тематика занимает одно из лидирующих мест в массиве обращений, поступающих

<sup>65</sup> Письмо ГУ МВД России по Волгоградской области от 17.01.2025 № 1/231.

от граждан в органы прокуратуры. Наиболее распространенными нарушениями прав участников уголовного судопроизводства стали нарушения разумных сроков проведения процессуальных проверок и расследования уголовных дел. Наряду с этим отмечались факты бездействия должностных лиц, связанные с неуведомлением заинтересованных лиц о результатах проверочных мероприятий (расследования уголовных дел); необоснованного принятия решений об отказах в возбуждении уголовных дел, в том числе неоднократно; незаконного приостановления (прекращения) производства по уголовным делам<sup>66</sup>. При этом характерно, что при проведении проверок по обращениям, поступающим в адрес Уполномоченного, органы прокуратуры, как правило, выявляют эти процессуальные нарушения и применяют меры прокурорского реагирования.

Показательным в этом плане является обращение жителя Еланского района гражданина Гл. (вх. 1068 от 28.11.2024), который в марте 2023 года обратился в полицию с заявлением о краже вещей, в том числе металлического лома. В течение месяца было возбуждено уголовное дело по факту кражи, совершенной с незаконным проникновением в жилище, но через полгода была проведена переквалификация деяния, так как выяснилось, что строение, из которого были похищены вещи, не обладает признаками жилого помещения (!). В связи с нарушениями положений уголовно-процессуального закона, в том числе о разумном сроке уголовного судопроизводства, прокуратурой Еланского района неоднократно вносились акты реагирования, которые рассмотрены и удовлетворены<sup>67</sup>.

Не менее красноречивы материалы проверки по жалобе гражданина Га. (вх. 807 от 10.09.2024). Постановлением заместителя Михайловского межрайонного прокурора при проверке уголовного дела по фактам разбойного нападения и хищения важных документов были признаны недопустимыми доказательствами сразу 8 процессуальных документов, включая постановления о признании и приобщении к уголовному делу вещественных доказательств, постановления о назначении биологической судебной экспертизы, заключение эксперта и некоторых других процессуальных протоколов. Одна из причин такого решения — это отсутствие даты их составления (!). По данному факту прокуратура области строго указала Михайловскому межрайонному прокурору на недопустимость ослабления надзора за ходом и результатами процессуальной проверки<sup>68</sup>. Данный пример демонстрирует способность, а также стремление прокуратуры области поддерживать надлежащий уровень законности, начиная, прежде всего, с себя, с организации этой работы внутри своих структурных подразделений.

Значительная часть обращений в адрес Уполномоченного поступала от лиц, находящихся в условиях принудительного содержания. Около половины обращений касались именно условий содержания. Уполномоченный в тесном контакте с органами прокуратуры, Общественной наблюдательной комиссией регулярно посещал места принудительного содержания граждан систем МВД и ФСИН России. По результатам посещения можно с уверенностью констатировать, что на территории Волгоградской области мест содержания с условиями, угрожающими жизни и здоровью граждан, либо унижающих человеческое достоинство, не выявлено.

В прошедшем году продолжалось становление материально-технической базы Исправительных Центров системы ФСИН, и была выработана практика проведения приемов граждан, отбывающих наказание в виде обязательных работ, сотрудниками аппарата Уполномоченного и руководством территориальных прокуратур. Мною были обследованы все участки Исправительных Центров, расположенных в городе Волгограде. Созданные для осужденных условия труда и быта, равно как и уровень заработной платы, соответствуют среднестатистическим показателям в целом по стране.

В ходе проведения личных приемов, от граждан, отбывающих наказание в виде обязательных работ, поступали жалобы на недостаточную мотивацию позиции сотрудников территориальных прокуратур по поводу отказа в поддержании ходатайств

<sup>66</sup> Письмо прокуратуры Волгоградской области от 20.01.2025 № 25-8-2025.

<sup>67</sup> Письмо прокуратуры Волгоградской области от 26.12.2024 № 49-650-2023.

<sup>68</sup> Письмо прокуратуры Волгоградской области от 24.10.2024 № 49-376-2024.

осужденных об условно-досрочном освобождении. В ходе рабочих встреч, как мне представляется, было достигнуто взаимопонимание по данному вопросу, которое сводится к тому, что продолжительность неотбытого срока наказания сама по себе не должна являться безусловной причиной возражения или отказа в поддержке указанных ходатайств осужденных, если отбытая часть срока наказания, в соответствии с волей законодателя, дает формальное право применять к нему условно-досрочное освобождение.

Данная проблема напрямую связана с наполняемостью исправительных учреждений, так как создается угроза нарушения санитарных норм содержания осужденных. Фактов нарушения лимитов содержания осужденных в прошедшем году не допущено. Несмотря на то, что прокуратурой Ленинского района 08.02.2024 г. в адрес руководства ФКУ СИЗО-5 было вынесено представление по поводу содержания четверых осужденных в камере, предназначенной для троих, но этот факт относится к концу 2023 года.

Оставались достаточно чувствительными вопросы оказания медицинской помощи в местах лишения свободы. Так, при посещении ФКУ ИК-26 данному вопросу было уделено особое внимание. Фактически все поступившие обращения осужденных касались именно проблем оказания медицинской помощи и обеспечения лекарственными препаратами.

К большому сожалению, не удается утолить «кадровый голод». Эта проблема общая для правоохранительных органов, но в системе исполнения наказаний она ощущается как нигде остро. Так, в медсанчасти ФКУ ИК-26 на момент посещения имелись вакансии: начальника МСЧ, врачей психиатра, стоматолога-хирурга, 2 медсестер. Практическую помощь здесь оказывали сотрудники ФКУ МСЧ-34, чтобы хоть как-то снять излишнее напряжение в ее получении. Ожидание осужденных приема врача составляет от 3 до

7 дней. Существует проблема с обеспечением реагентов (тест-систем) для определения иммунного статуса. Поставка реагентов приостановлена по причине отсутствия складского запаса товара в необходимом количестве у поставщика тест-систем, а также необходимостью проведения аудита номенклатуры на соблюдение экспортных ограничений. Полагаю, что в данной ситуации снять излишнее напряжение может помочь расширение возможности приобретения лекарственных препаратов за счет средств самих осужденных, а также их родных и близких. Такие просьбы достаточно часто содержались в поступающих в мой адрес обращениях.

В целом соблюдение прав граждан в деятельности правоохранительных органов, в том числе защита лиц в местах принудительного содержания, находится на уровне, приемлемом для современного уровня развития Российского государства.



*Посещение пенитенциарных учреждений совместно с руководством региональной прокуратуры и УФСИН*

### 3. ПРАВОВОЕ ПРОСВЕЩЕНИЕ В ДЕЯТЕЛЬНОСТИ УПОЛНОМОЧЕННОГО ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА

Правовое просвещение волгоградцев оставалось одним из главенствующих направлений в деятельности Уполномоченного. В рамках положений Федерального закона от 21.11.2011 № 324-ФЗ «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации» вместе с другими региональными субъектами оказания бесплатной юридической помощи данный вид деятельности целенаправленно осуществляется в различных форматах.

Доминирующим способом донесения до граждан правовой информации, возможностей и механизмов защиты своих прав и интересов являлось взаимодействие со средствами массовой информации (СМИ). В частности, в региональное информационное поле Уполномоченным ежемесячно представлялись пресс-релизы, подготовленные по наиболее актуальным вопросам и обращениям волгоградцев. За прошедший год общественности предложено 24 пресс-релиза.

Показательный эффективный формат взаимодействия с электронными СМИ – информационно-просветительский проект ГТРК «Волгоград-ТРВ» «Общественная экспертиза», а также информационная программа «Реальное время». В рамках данных информационных направлений в отчетном периоде затрагивались такие публичные темы, как: «Отмена комиссионного вознаграждения при оплате услуг ЖКХ»; «Предоставление ненадлежащих юридических услуг»; «Конфликтные ситуации педагог-ученик-родители»; «Федеральный закон от 14.02.2024 № 6-ФЗ об ограничениях в работе «наливаек»; «Соблюдение жилищных прав многодетной семьи при переселении из аварийного жилья» и ряд других.

Во взаимодействии с Уполномоченным в правовом просвещении эффективно работали и представители других региональных СМИ, таких как ИА «Высота 102» и издания «Аргументы и Факты» – Нижнее Поволжье. По итогам совместной просветительской деятельности редактор сайта АиФ-Волгоград Галина Гунькина, продюсер Службы информационных программ телевидения филиала ВГТРК «ГТРК «Волгоград-ТРВ» Виктория Янмаева, а также корреспондент ИА «Высота 102» Вячеслав Зубарев отмечены дипломами Уполномоченного, как победители ежегодного журналистского конкурса «Наши права и свободы».

Уполномоченный продолжал уделять особое внимание формированию основ правовых знаний и правовой культуры в молодежной среде.

Ежегодно реализуется совместный проект по правовому просвещению молодежи Уполномоченного по правам человека в Волгоградской области и комитета образования, науки и молодежной политики Волгоградской области, при участии Волгоградской академии МВД России. На площадке МОУ лицей № 7 г. Волгограда в декабре 2024 подведены итоги конкурса среди учащихся 4–11 классов общеобразовательных учреждений Волгоградской области «Права человека глазами ребенка». В конкурсном жюри поступило свыше 120 работ учащихся из более ста школ, лицеев и гимназий Волгоградской области. Предметом рассмотрения стали информационные и учебно-исследовательские работы по 14 номинациям: конвенция о правах ребенка, административное право, конституционное право, международное право, правовое регулирование в сфере культуры, образования, искусства и спорта, семейное право и другие. Впервые ребята представляли свои работы в новой номинации: «правозащитная тема в творчестве русских писателей и художников». Все участники конкурса награждены памятными дипломами.

ГБПОУ «Волгоградский технологический колледж» – еще одна образовательная платформа по популяризации правозащитной тематики в молодежной среде. Весной 2024 года в ГБПОУ «Волгоградский технологический колледж» подведены итоги региональной научно-практической студенческой конференции «Проблемы реализации и защиты прав и свобод человека и гражданина в Российской Федерации. Охрана семьи, материнства и детства».

Уполномоченный, совместно с Комитетом образования, науки и молодежной политики Волгоградской области, Советом директоров профессиональных образовательных организаций Волгоградской области, ГАОУ ДПО «Волгоградская государственная академия последипломного образования» ежегодно проводит данный творческий конкурс среди молодых волгоградцев по различным правозащитным темам. Всего учащиеся из различных средних и высших учебных образовательных заведений Волгоградской области представили около 50 работ. Победители награждены дипломами.

Весомое значение в правовой поддержке и правовом просвещении волгоградцев имеет деятельность государственных и общественных некоммерческих правозащитных организаций. С такими региональными правозащитниками Уполномоченным выстроено особое конструктивное взаимодействие. В 2024 году, с учетом большого количества обращений от военнослужащих – участников СВО и членов их семей по различным вопросам, связанным с реализацией социальных прав, достигнута продуктивная координация с Государственным фондом поддержки участников специальной военной операции «Защитники Отечества» Волгоградской области. Отдельный акцент был сделан, в том числе, на совместной информационно-разъяснительной направляющей при рассмотрении жалоб и обращений этой категории граждан, особенно при осуществлении личного приема. По результатам такого взаимодействия при подведении итогов правозащитной деятельности за 2024 год в номинации «Правозащитные и общественные организации» за активную практическую деятельность по поддержке законных интересов военнослужащих и членов их семей координатору Государственного фонда поддержки участников специальной военной операции «Защитники Отечества» Старополтавского района Волгоградской области Мусугалиевой Сагиде Сахитовне присвоено звание «Правозащитник года».

## 4. ОБЩИЕ ОЦЕНКИ И ВЫВОДЫ УПОЛНОМОЧЕННОГО ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА В ВОЛГОГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ

Анализируя ситуацию с правовым положением жителей нашего региона в 2024 году, можно сделать следующие выводы.

Огромное влияние на граждан, как и в предыдущем отчетном периоде, оказывало проведение специальной военной операции. Большая часть обращений касалась именно этой тематики, особенно вопросов розыска без вести пропавших военнослужащих и обмена пленными. Главная проблема в том, что родственники оставались один на один с горем и болью. Их письма в войсковые части оставались без ответа, обращения в военные комиссариаты также не приносили результата. С целью всестороннего и оперативного рассмотрения поступивших обращений Уполномоченным было выстроено взаимодействие с Уполномоченным по правам человека Российской Федерации, Министерством обороны Российской Федерации, органами военного надзора, военными комиссариатами, а также коллегами в других субъектах Российской Федерации. Необходимую информацию получать удавалось, хотя процесс, в силу объективных причин, и растягивался на длительное время. Вместе с тем для оказания моральной поддержки такие обращения всегда рассматривались в тесной связи с родственниками и близкими военнослужащих.

Другая проблема — в необоснованном разделении одной и той же категории получателей государственной меры социальной поддержки, с которой столкнулись граждане, принимавшие участие в СВО в составе добровольческого (специального) подразделения «Шторм Z», частных военных компаний, а также члены их семей.

Действующим федеральным законодательством не предусмотрены основания для предоставления участникам специальных формирований, сотрудникам частных военных компаний денежных (страховых) и иных выплат, компенсаций, а также дополнительных мер социальной поддержки, как военнослужащим, проходящим военную службу по контракту, или гражданам, пребывающим в добровольческом формировании. Проанализировав опыт других субъектов по данному вопросу, установлено, что проблему участников специальных формирований и сотрудников частных военных компаний, выполнявших боевые задачи в зоне проведения СВО, а также членов их семей, в части оказания дополнительных мер социальной поддержки можно решить путем внесения изменений в региональное законодательство. Считаю необходимым принять соответствующее решение по вопросу о возможности внесения дополнений в действующее законодательство Волгоградской области в указанной части, учитывая, что соответствующие предложения Уполномоченного были направлены еще весной 2024 года.

С нарушениями федерального законодательства о погребении и похоронном деле, а также длительностью процедуры идентификации и получения тел погибших военнослужащих, сталкивались жители нашего региона в прошедшем году. Отсутствие сведений об обстоятельствах и причинах гибели, о местонахождении тела, а также отказ в предоставлении заключений об идентификации личности тел по биоматериалам-ДНК, вызывали сомнения у граждан в идентичности останков тел их погибшим близким людям, направляемых из Центра приема, опознания и отправки погибших Минобороны России для захоронения в Волгоградскую область. Подобных ситуаций можно было бы избежать, если тела погибших направлять к местам захоронения с сопроводительными документами, свидетельствующими о фактах идентификации, дабы не вызывать сомнения у родственников. Данная информация доведена мной до Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации, и в настоящее время организована совместная работа с Министерством обороны Российской Федерации по вопросу повышения эффективности

мероприятий по идентификации военнослужащих, погибших в ходе выполнения боевых задач, и передачи тел родным и близким для последующего захоронения.

Отсутствие разъяснительной работы, волокита, несвоевременное проведение разбирательств со стороны должностных лиц войсковых частей становились причинами многочисленных обращений к Уполномоченному по вопросам отсутствия положенных военнослужащим, а также членам их семей, денежных выплат и несвоевременного обеспечения социальными гарантиями.

Учитывая, что специальная военная операция продолжается, заключаются контракты на службу в Вооруженных силах РФ, можно предположить, что количество обращений от военнослужащих и их родственников останется на том же уровне, что и в прошедшем году. Поэтому работа по оказанию помощи в защите прав военнослужащих и их семей, включая реализацию социальных гарантий, будет продолжена. Однако решение указанных проблем возможно только при комплексном подходе к ним в тесном сотрудничестве с органами власти всех уровней, при участии общественных организаций, в том числе беря за основу уже имеющийся положительный опыт в других субъектах Российской Федерации.

Одной из основных причин нарушения прав граждан на льготное лекарственное обеспечение и оказание медицинской помощи оставался низкий уровень финансирования. Несмотря на достаточные ассигнования, выделяемые из областного бюджета для удовлетворения потребности в лекарственных средствах региональных льготников, реализацию права на лекарственное обеспечение федеральных льготников приходилось обеспечивать за счет региона, так как сумма потребности обеих групп существенно превышала общую сумму выделяемых Российской Федерацией и Волгоградской областью бюджетных ассигнований на эти цели.

Сохранение на протяжении нескольких лет практически на одном и том же уровне норматива финансовых затрат на одного льготника, не зависящего от заболевания и стоимости лекарств, оставалось причиной отказа многих граждан от льготных лекарств в пользу денежной выплаты. В результате в программе льготного лекарственного обеспечения за счет федерального бюджета остаются только те, чьи расходы на лечение намного выше выделяемого норматива.

Еще одной причиной несвоевременного обеспечения граждан из льготных категорий лекарственными средствами являлось несовершенство существующего правового регулирования процедур закупки лекарственных препаратов на рынке, о чем Уполномоченный неоднократно сообщал в своих докладах. Требуется изменение методики определения максимально возможной цены лекарств, приобретаемых для льготного лекарственного обеспечения граждан. Кроме того, в целях обеспечения полноценной реализации прав на льготное лекарственное обеспечение категорий граждан, перед которыми соответствующие обязательства приняла на себя Российская Федерация, считаю необходимым исключить для граждан возможность отказаться от соответствующей части набора социальных услуг взамен на получение денежной выплаты. При этом необходимо обеспечить финансирование расходов на льготное лекарственное обеспечение с учетом реальных потребностей граждан, нуждающихся в лекарственных препаратах, а не установлением норматива на одного человека. Более конкретные рекомендации необходимо выработать с привлечением специалистов не только Министерства здравоохранения Российской Федерации, но и органов здравоохранения субъектов Российской Федерации, поставщиков лекарственных препаратов.

При поступлении обращений по несвоевременному обеспечению лекарственными средствами Уполномоченным в оперативном порядке принимались меры по разрешению конкретных ситуаций заявителей, что было возможно благодаря активному сотрудничеству с должностными лицами Комитета здравоохранения Волгоградской области, а также подведомственных ему административных и лечебных учреждений. Между тем такие меры не способны изменить систему льготного лекарственного обеспечения в целом.

Жители региона продолжали сталкиваться с негативными последствиями внедрения

систем электронного взаимодействия. Переход на единую централизованную цифровую платформу в социальной сфере (далее – ЕЦЦП) становился в ряде случаев причиной длительного срока формирования направления на медико-социальную экспертизу. Было бы правильным сохранение бумажного документооборота до тех пор, пока электронная система не будет работать без сбоев.

Что же касается нарушений прав граждан при оказании медицинской помощи в целом, то одной из основных причин являлась недостаточная укомплектованность государственных лечебных учреждений врачами и медицинским персоналом. Снижение гарантированных объемов медицинской помощи из-за отсутствия кадров наблюдалось и при обследовании граждан в амбулаторных условиях, и при необходимости прохождения стационарного лечения, и при проведении высокотехнологических инструментальных исследований, и при оформлении документов для прохождения медико-социальной экспертизы и др. Возможно, выходом будет введение системы распределения и обязательного периода работы в государственных лечебных учреждениях для выпускников государственных медицинских учебных заведений как условия обучения за счет бюджета или по договору о целевом обучении.

Реализация прав граждан на охрану здоровья и медицинскую помощь требует пристального внимания со стороны органов власти всех уровней, так как несвоевременно и некачественно оказанная медицинская помощь на различных этапах может привести к непоправимым последствиям. По этой причине обращения граждан по вопросам нарушений в указанной сфере находятся на особом контроле Уполномоченного.

Недостаточность финансирования становилась препятствием и в реализации прав граждан в жилищной сфере. Сложной оставалась ситуация с обеспечением жилыми помещениями специализированного жилищного фонда детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей. Сроки предоставления жилого помещения ежегодно отодвигаются, в том числе и по причине обеспечения жилыми помещениями в первую очередь детей-сирот, обратившихся с соответствующими требованиями в суд. Вместе с тем исполнение судебных решений об обеспечении жилыми помещениями спецжилфонда детей-сирот также затягивается.

И если в обеспечении жилыми помещениями детей-сирот процесс хоть как-то движется, то ситуация с обеспечением жилыми помещениями по договору социального найма иных категорий граждан практически бесперспективна.

В 2024 году наибольшее количество обращений к Уполномоченному в сфере жилищных правоотношений поступило по вопросам деятельности управляющих организаций, а также отсутствия контроля со стороны должностных лиц органов, в компетенцию которых входит осуществление соответствующих контрольно-надзорных мероприятий. Самостоятельно достучаться до контролирующих органов с целью принятия необходимых мер в отношении управляющих организаций у граждан не получалось, в связи с чем они были вынуждены обращаться к Уполномоченному. Вместе с тем даже после инициирования Уполномоченным соответствующих проверок, ввиду безнаказанности, большинство управляющих организаций игнорировали все предостережения и предписания об устранении нарушений.

Кроме того, в последнее время участились случаи, когда руководство управляющих компаний умышленно доводит их до банкротства. При этом учредители, как правило, имеют несколько компаний, и если одна становится банкротом, то тут же приходит другая, либо образовывается новая управляющая компания. В итоге обязательства обанкротившейся компании остаются неисполненными. Приходит новая управляющая организация, и начинается очередной процесс: выявление нарушений, вынесение представлений, привлечение к административной ответственности, назначение сроков для устранения выявленных нарушений. Ситуация вновь затягивается на неопределенное время. Возможным выходом из сложившейся ситуации считаю внесение изменений в федеральное законодательство в части ужесточения ответственности для управляющих организаций и их должностных лиц за воспрепятствование деятельности контрольно-надзорных органов, а также внесение в список грубых нарушений лицензионных требований дополнительных оснований.

Традиционно в адрес Уполномоченного поступали обращения по вопросам качества оказываемых коммунальных услуг, а также по вопросам их отсутствия в определенных ситуациях. Такие обращения рассматривались оперативно, в том числе и с выездом сотрудников аппарата на место, в тесном взаимодействии с контрольно-надзорными органами. В целях согласования интересов Уполномоченный участвовал в качестве посредника при урегулировании спорных моментов. Несмотря на налаженное сотрудничество с органами муниципального и государственного жилищного контроля области, восстановление нарушенных жилищных прав граждан в большинстве случаев происходило после вмешательства органов прокуратуры, в том числе путем обращения в защиту интересов граждан в судебные органы.

В то же время одной из проблем в жилищной сфере оставался низкий уровень правовой грамотности населения: незнание своих прав и обязанностей, пассивность в принятии необходимых решений, непонимание ответственности за состояние не только принадлежащих им жилых помещений, но и общего имущества и др. Поэтому со стороны уполномоченных государственных органов необходимо постоянное взаимодействие и открытое обсуждение проблем с гражданами с целью правового просвещения в данной сфере.

Обеспечение благоприятных условий жизнедеятельности граждан является одной из основных задач муниципальных органов власти. Вместе с тем анализ обращений в данной сфере выявил негативную закономерность: органы местного самоуправления, непосредственно решающие жизненно важные вопросы, в том числе и по обеспечению благоприятных условий жизнедеятельности, включаются в данную работу либо при активном прокурорском вмешательстве либо, что еще тревожнее, только после вступления в законную силу судебных решений.

Однако наличие вступивших в законную силу судебных решений еще не означает незамедлительное восстановление нарушенных прав по причине длительности исполнения требований судебных актов. Значительную роль здесь играют органы принудительного исполнения. Работа с обращениями в сфере исполнительного производства, поступившими к Уполномоченному, выявила наличие системных проблем, существование которых свидетельствует о необходимости реформирования данной сферы, что во многом обосновывает и потребность в новом нормативном регулировании деятельности органов принудительного исполнения.

Правовое просвещение волгоградцев продолжало составлять неотъемлемую часть деятельности Уполномоченного в тесном сотрудничестве с другими региональными субъектами оказания бесплатной юридической помощи. Учитывая увеличение количества мошеннических действий в отношении граждан, необходимо активнее распространять информацию о формах и способах защиты ими своих прав и законных интересов, о вариантах обращения в органы государственной или муниципальной власти, а также о возможности получения квалифицированной юридической помощи, в том числе бесплатной, и о случаях представления некачественных юридических услуг.

Анализ поступивших обращений в отчетном году показал, что граждане воспринимают Уполномоченного в качестве независимого канала связи, через который можно восстановить нарушенные права и избавиться от проблем, решение которых казалось невыполнимым. А благодаря четко выстроенному взаимодействию Уполномоченного с государственными, муниципальными органами, а также учреждениями и организациями, их надежды нередко оказываются не напрасными. В результате граждане понимают, что в случае возникновения сложных ситуаций они не останутся наедине с их преодолением. Учитывая ограниченную компетенцию Уполномоченного, при проведении проверок по обращениям задействуются соответствующие органы власти, что при положительных решениях повышает уровень доверия у граждан, способствуя тем самым сохранению социальной стабильности в регионе, что для Уполномоченного является одной из главных целей его деятельности.

В.А. Ростовщиков



## СОДЕРЖАНИЕ

1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ДЕЯТЕЛЬНОСТИ УПОЛНОМОЧЕННОГО ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА В ВОЛГОГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ В 2024 ГОДУ.....	2
2. ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ УПОЛНОМОЧЕННОГО ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА В ВОЛГОГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ПРАВ И СВОБОД ЧЕЛОВЕКА И ГРАЖДАНИНА.....	11
2.1. Обеспечение прав военнослужащих – участников специальной военной операции и членов их семей.....	11
2.2. Соблюдение жилищных прав граждан.....	23
2.3. Обеспечение благоприятных условий жизнедеятельности человека.....	33
2.4. Право на охрану здоровья и медицинскую помощь.....	38
2.5. Защита социальных прав граждан.....	44
2.6. Реализация гражданами пенсионных прав.....	47
2.7. Защита прав участников исполнительного производства.....	50
2.8. Соблюдение прав граждан в деятельности правоохранительных органов, в том числе защита лиц в местах принудительного содержания.....	55
3. ПРАВОВОЕ ПРОСВЕЩЕНИЕ В ДЕЯТЕЛЬНОСТИ УПОЛНОМОЧЕННОГО ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА В ВОЛГОГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ.....	59
4. ОБЩИЕ ОЦЕНКИ И ВЫВОДЫ УПОЛНОМОЧЕННОГО ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА В ВОЛГОГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ.....	61



**К УПОЛНОМОЧЕННОМУ  
ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА  
В ВОЛГОГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ  
МОЖНО ОБРАТИТЬСЯ ПО АДРЕСУ:**

400066, г. Волгоград, ул. Пушкина, д. 14  
Тел./факс (8442) 30-74-37  
E-mail: [upl@volganet.ru](mailto:upl@volganet.ru)  
[www.hr34.volganet.ru](http://www.hr34.volganet.ru)

**ПРИЕМ ГРАЖДАН ПРОВОДИТСЯ  
ЕЖЕДНЕВНО  
С ПОНЕДЕЛЬНИКА ПО ПЯТНИЦУ  
с 9.00 до 16.00**

