



ДОКЛАД

О ДЕЯТЕЛЬНОСТИ УПОЛНОМОЧЕННОГО
ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА
В ВОЛГОГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ
ЗА 2025 ГОД

г. Волгоград

ДОКЛАД О ДЕЯТЕЛЬНОСТИ УПОЛНОМОЧЕННОГО ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА В ВОЛГОГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ ЗА 2025 ГОД



Представляю доклад о деятельности Уполномоченного по правам человека в Волгоградской области за 2025 год, подготовленный в соответствии со статьей 15 Закона Волгоградской области от 31 марта 2000 года № 388-ОД «Об Уполномоченном по правам человека в Волгоградской области».

В настоящем докладе представлены основные проблемы реализации прав граждан, выявленные в результате правового анализа при рассмотрении поступивших обращений, а также в ходе изучения полученной информации от государственных органов, органов местного самоуправления и общественных организаций.

Не сомневаюсь, что представленная в докладе информация, прежде всего выводы и оценки, станет поводом для принятия мер, направленных на разрешение проблемных вопросов с учетом обеспечения прав и свобод граждан.

Уполномоченный по правам человека
в Волгоградской области
Герой России В. А. Ростовщиков

СОДЕРЖАНИЕ

1. Общая характеристика деятельности Уполномоченного по правам человека в Волгоградской области в 2025 году	3
2. Деятельность Уполномоченного по правам человека в Волгоградской области по обеспечению прав и свобод человека и гражданина	17
2.1. Обеспечение прав военнослужащих – участников специальной военной операции и членов их семей	17
2.2. Соблюдение жилищных прав граждан	30
2.3. Обеспечение благоприятных условий жизнедеятельности человека	46
2.4. Право на охрану здоровья и медицинскую помощь	54
2.5. Защита социальных прав граждан	65
2.6. Реализация гражданами пенсионных прав	70
2.7. Реализация трудовых прав	76
2.8. Защита прав участников исполнительного производства	77
2.9. Соблюдение прав граждан в деятельности правоохранительных органов, в том числе защита лиц в местах принудительного содержания	83
3. Правовое просвещение в деятельности Уполномоченного по правам человека в Волгоградской области	87
4. Общие оценки и выводы Уполномоченного по правам человека в Волгоградской области	93

1.

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ДЕЯТЕЛЬНОСТИ УПОЛНОМОЧЕННОГО ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА В ВОЛГОГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ В 2025 ГОДУ

Количество письменных обращений граждан к Уполномоченному по правам человека в Волгоградской области в 2025 году составило 1 263. При сравнении с аналогичным показателем прошлого года¹ – 1 167 обращений.

Принимая во внимание, что работа по некоторым обращениям ведется в течение нескольких месяцев, а иногда и лет, в отчетном году в производстве Уполномоченного находилось около 2000 обращений.

ПО ИТОГАМ УКАЗАННОЙ РАБОТЫ:

- оказано консультаций по вопросам реализации прав граждан в 451 случае;
- оказано содействие в реализации прав граждан в 876 случаях;
- принято участие в пяти судебных заседаниях;
- были восстановлены (в том числе частично) права граждан в 254 случаях.

Таким образом процент обращений, оконченных с положительным результатом, составил 20,1% (АППГ – 20,6%, в 2023 году – 19,3%).

Информация о количестве письменных обращений граждан, поступивших к Уполномоченному в 2025 году по каждому муниципальному образованию Волгоградской области, представлена в приведенной ниже таблице.



**КОЛИЧЕСТВО
ПИСЬМЕННЫХ
ЗАЯВЛЕНИЙ**

1263

**В ПРОИЗВОДСТВЕ
НАХОДИЛОСЬ
СВЫШЕ**

2000

¹Далее по тексту – АППГ.

ДОКЛАД О ДЕЯТЕЛЬНОСТИ УПОЛНОМОЧЕННОГО ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА

В ВОЛГОГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ

	Наименование муниципального образования	Общее количество письменных заявлений	
		2025 год	2024 год
до 10	город Волгоград	574 ² (45,4%)	609 (52,6%)
	Среднеахтубинский район	95 (7,5%)	25 (2,2%)
	город Волжский	82 (6,5%)	83 (7,2%)
	город Михайловка	40 (3,2%)	19 (1,6%)
	город Камышин	38 (3,0%)	22 (1,9%)
	Калачевский район	32 (2,5%)	21 (1,8%)
	Палласовский район	26 (2,0%)	15 (1,3%)
	Еланский район	24 (1,9%)	3
	Городищенский район	18 (1,4%)	26 (2,2%)
	Котельниковский район	13 (1,0)	6
	Новониколаевский район	13 (1,0)	7
	Светлоярский район	12 (0,9%)	13 (1,1%)
	Ленинский район	11 (0,8%)	10
	город Урюпинск	9 (0,7%)	13 (1,1%)
	Быковский район	8	6
	Жирновский район	8	6
	Ольховский район	8	4
	Суровикинский район	8	7
	Даниловский район	7	4
	Иловлинский район	7	9
	Октябрьский район	7	3
	Камышинский район	6	6
	Дубовский район	5	11 (0,9%)
	Николаевский район	5	1
	город Фролово	5	6
	Киквидзенский район	4	0
	Клетский район	4	5
	Котовский район	4	12 (1,0%)
	Новоаннинский район	4	5
	Урюпинский район	4	12 (1,0%)
	Фроловский район	4	5
	Чернышковский район	4	1
	Руднянский район	3	8
	Алексеевский район	2	3
	Кумылженский район	2	9
Нехаевский район	2	0	
Серафимовичский район	2	6	
Старополтавский район	2	0	
из других субъектов Российской Федерации	54	56	
из мест ограничения свободы	74	54	
в электронной форме	33	56	
	Итого	1263	1167

² Здесь и далее статистические данные о поступивших из муниципальных образований Волгоградской области письменных заявлениях приведены без учета обращений, поданных лицами, находящимися в местах ограничения свободы.

Из представленной информации следует, что в отчетном периоде обращения в адрес Уполномоченного поступили из всех городских округов и муниципальных районов области. Снизилось количество обращений жителей г. Волгограда. Чаще стали обращаться жители Еланского, Калачевского, Палласовского, Среднеахтубинского районов, а также г. Камышин и г. Михайловка, возможно данный факт связан с проведением выездных личных приемов Уполномоченным.

Проведенный анализ тематики обращений позволяет заключить следующее.

Большинство обращений граждан было связано с вопросами прохождения военной службы участниками специальной военной операции. Их количество составило 367 (29,05%) и практически не изменилось по сравнению с аналогичным периодом прошлого года (АППГ – 365 или 31,28%). Как и прежде, основную долю составили просьбы родственников о помощи в установлении судьбы военнослужащего, а также о включении в обменный процесс военнослужащих, находящихся в украинском плену. Вместе с тем не потеряли свою актуальность и вопросы получения необходимой медицинской помощи, прохождения военно-врачебной экспертизы, длительных сроков получения денежных выплат, в том числе единовременных в связи с подписанием контракта на военную службу.

В 2025 году количество обращений граждан по вопросам реализации права на охрану здоровья и медицинскую помощь превысило количество обращений по вопросам обеспечения жилищных прав и составило – 188, то есть 14,88% (АППГ – 130, 11,22%). Проблемам с льготным лекарственным обеспечением отдельных категорий граждан было посвящено 119 обращений (АППГ – 54).

Проблемы с обеспечением жилищных прав граждан были затронуты в 134 обращениях, то есть 10,6% (АППГ – 153, 13,11%). Неизменным лидером остается неудовлетворительная деятельность управляющих организаций. 50 обращений поступило по вопросам коммунального обслуживания (АППГ – 52), 36 касалось содержания общего имущества многоквартирных домов (АППГ – 44).

Количество обращений по оплате предоставляемых жилищно-коммунальных услуг составило 10 (АППГ – 15).

В 17 случаях граждане обращались по вопросам признания жилых помещений непригодными для проживания (АППГ – 10).

Теме реализации права на получение жилых помещений из государственного или муниципального жилищных фондов было посвящено 19 обращений (АППГ – 24).

Продолжилось сокращение обращений в сфере социальной защиты населения. Их количество составило 62, то есть 4,9% (АППГ – 97, 8,37%). В основном граждане обращались за консультацией, а также за содействием в организации социального обслуживания и получении социальных услуг в связи с невозможностью сделать это самостоятельно. Вместе с тем оставался актуальным вопрос реализации прав на социальную поддержку, обеспечение которых возложено на Социальный фонд Российской Федерации. За прошедший период поступило 11 обращений (АППГ – 7).

18 обращений касались проблемы признания граждан принадлежащими к льготным категориям (АППГ – 57), 9 из которых связаны с присвоением статуса инвалида либо с несогласием с установленной группой инвалидности (АППГ – 55).

В 10 обращениях граждане сообщали о трудностях, возникающих при реализации права на пособия семьям, имеющим детей (АППГ – 13).

Значительно сократилось и количество обращений в сфере реализации пенсионных прав граждан – 30 или 2,37% (АППГ – 56, 4,83%). В 16 случаях граждане были не согласны с размером установленной пенсии (АППГ – 34), в 14 столкнулись с отказом в ее назначении (АППГ – 22).

Что касается обеспечения прав человека в области миграционных отношений, то в данной сфере количество обращений возросло до 42, то есть 3,32% (АППГ – 27, 2,33%).

Практически на том же уровне осталось количество обращений по вопросам обеспечения благоприятной окружающей среды для жизни граждан – 42, то есть 3,32% (АППГ – 39, 3,36%).

10 заявлений было посвящено вопросам обеспечения прав граждан на образование, то есть 0,79% (АППГ – 7, 0,6%).

Аналогичное количество обращений касалось и нарушений трудовых прав (АППГ – 16, 1,38%).

Вопросы реализации прав граждан на землю ставились всего в 3 обращениях, то есть 0,23% (АППГ – 22, 1,9%).

В 39 заявлениях, то есть 3,08%, граждане сообщали о нарушении их прав в ходе исполнительного производства (АППГ – 38, 3,28%).

Количество обращений граждан с жалобами на работу правоохранительных органов, не связанных с реализацией функции уголовного преследования, составило 28, то есть 2,21% от общего количества обращений (АППГ – 18, 1,55%).

В отчетном периоде значительно увеличилось количество жалоб на нарушение процессуальных прав граждан при рассмотрении в судебных органах гражданских дел, о несогласии с решениями по гражданским и административным делам. К Уполномоченному обратились 111 граждан, то есть 8,78% (АППГ – 25, 2,16%).

С просьбами вмешаться в рассмотрение гражданско-правовых споров обратились 36 граждан, то есть 2,85% (АППГ – 41, 3,51%).

Как и в предыдущем периоде, в 2025 году поступило 47 письменных обращений, касающихся нарушений прав участников уголовного судопроизводства (3,72%). 34 из них подано гражданами, обвиняемыми в совершении преступлений (АППГ – 20), 13 – гражданами, которые считают свои права нарушенными в результате совершённых преступлений (АППГ – 27).

Информацию по вопросам соблюдения прав граждан, находящихся в условиях ограничения свободы, содержали 74 письменных обращений, то есть 3% (АППГ – 69, 5,35%). В 30 из них сообщалось о несогласии с приговором по уголовному делу (АППГ – 7), в 16 – о незаконных методах следствия (АППГ – 9), в 15 – о нарушении прав осужденных сотрудниками администрации исправительных и других учреждений принудительного содержания граждан (АППГ – 32), в 7 – об обеспечении осужденных необходимой медицинской помощью (АППГ – 26), в 6 – о необоснованности решения об аресте или его продлении.

В целях обеспечения прав осужденных Уполномоченным совместно с прокурором Волгоградской области проведены проверки ФКУ «Следственный изолятор №5», ФКУ «Исправительная колония №27», ФКУ «Исправительная колония №28», ФКУ «Следственный изолятор №3», ФКУ «Исправительная колония №25».

Также была продолжена практика проведения приемов граждан, отбывающих наказание в виде обязательных работ совместно с районными прокуратурами. Сотрудниками аппарата Уполномоченного были обследованы все участки Исправительных Центров системы ФСИН, расположенных в городе Волгограде.

Совместно с прокурором г. Волжского организована проверка условий содержания в Изоляторе временного содержания подозреваемых и обвиняемых Управления МВД России по городу Волжскому.

Неотъемлемой частью деятельности Уполномоченного является проведение личных приемов граждан в муниципальных образованиях. В январе были проведены личные приемы в Котельниковском и Октябрьском районах, в марте – в Суровикинском, в мае – в Светлоярском, в июле – в Камышинском районе и г. Камышин, в октябре – в Новоаннинском районе и г. Михайловка. По итогам личных приемов, в случае установления нарушений прав граждан, принимались безотлагательные меры по их восстановлению.

В течение года Уполномоченным совместно с прокурором Волгоградской области, военным прокурором Волгоградского гарнизона, военным комиссаром Волгоградского военного комиссариата неоднократно проводились

личные приёмы военнослужащих, а также членов их семей на базе филиала государственного фонда поддержки участников специальной военной операции «Защитники Отечества» по Волгоградской области.

В целях совершенствования механизмов и усиления мер по защите прав граждан, Уполномоченный последовательно развивает партнерство с государственными и муниципальными органами, а также организациями и учреждениями. В 2025 году это сотрудничество было усилено за счет заключения соглашений с:

- Уполномоченным по правам предпринимателей в Волгоградской области и Уполномоченным по правам ребенка в Волгоградской области;
- Автономной некоммерческой организацией высшего образования «Волгоградский институт бизнеса»;
- Представительством Министерства иностранных дел Российской Федерации в Южном федеральном округе.

В рамках системной работы по развитию и укреплению правозащитных институтов, продолжено взаимодействие с Уполномоченным по правам человека в Российской Федерации и уполномоченными по правам человека в субъектах Российской Федерации.

В 2025 году принято участие в координационных советах российских уполномоченных по правам человека на следующие темы:

- «Защита прав участников и ветеранов боевых действий», май 2025 года, г. Екатеринбург;
- «Защита прав человека в местах принудительного содержания», сентябрь 2025 года, г. Москва.

Сотрудники аппарата Уполномоченного принимали участие в совместных приемах граждан с представителями Волгоградской региональной общественной приемной Всероссийской политической партии «Единая Россия» и Волгоградского регионального отделения Ассоциации юристов России; в видеоконференциях, круглых столах и семинарах, организованных Уполномоченным по правам человека в Российской Федерации и научно-образовательным центром по правам человека Университета имени О.Е. Кутафина.

В ходе реализации мероприятий по правовому просвещению, направленных на формирование гражданской зрелости и правовой грамотности молодежи Волгоградской области, были проведены, ставшие уже традиционными, научно-практические конференции среди студентов «Проблемы реализации и защиты прав и свобод человека и гражданина в Российской Федерации. Охрана семьи, материнства и детства» и среди учащихся 4-11 классов общеобразовательных учреждений Волгоградской области «Права человека глазами ребенка».

В целях обеспечения освещения в СМИ актуальных проблем и фактов нарушения прав граждан реализован комплекс мероприятий, включая подготовку и рассылку пресс-релизов.

В рамках работы по информированию общественности и повышению правовой осведомленности населения сотрудники аппарата принимали активное участие в цикле передач ГТРК «Волгоград-ТРВ».

В декабре 2025 года прошла церемония награждения победителей конкурса «Правозащитник года» среди жителей области и должностных лиц, отличившихся в отстаивании прав граждан, а также победителей конкурса среди журналистов в номинации «Защита прав граждан».



Всероссийский Координационный совет Уполномоченных по правам человека «Защита прав участников и ветеранов боевых действий» - май 2025 года, г. Екатеринбург



Всероссийской Координационный совет Уполномоченных по правам человека «Защита прав участников и ветеранов боевых действий» - май 2025 года, г. Екатеринбург



Заклучение Соглашения о сотрудничестве с вузом Волгоградский институт бизнеса



Историческая память - незыблема



Личный прием военнослужащих - участников СВО совместно с представителями общественных правозащитных организаций



Подведение итогов правозащитной деятельности



Открытие мультимедийной выставки



Посещение исправительного учреждения



Участие в отчетно-выборной конференции Волгоградских профсоюзов



Участие в мероприятии, посвященном 25-летию образования института Уполномоченного по правам человека в Республике Татарстан - июнь 2025 года.



Участие в мероприятии, посвященном 25-летию образования института Уполномоченного по правам человека в Республике Татарстан - июнь 2025 года.

2.

ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ УПОЛНОМОЧЕННОГО ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА В ВОЛГОГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ПРАВ И СВОБОД ЧЕЛОВЕКА И ГРАЖДАНИНА

2.1. Обеспечение прав военнослужащих – участников специальной военной операции и членов их семей

В условиях современной ситуации одним из приоритетных направлений правозащитной деятельности стало объединение усилий для достижения общих целей. С момента начала специальной военной операции (далее – СВО) Уполномоченным налажено конструктивное взаимодействие с органами военного надзора, Министерством обороны РФ, военными комиссариатами, войсковыми частями, региональной прокуратурой и ее структурными подразделениями, органами государственной власти и местного самоуправления, Государственным фондом поддержки участников специальной военной операции «Защитники Отечества», а также общественными организациями. За прошедший период сделано немало для улучшения регулирования поддержки участников СВО и их семей, вместе с тем проблемы в правоприменительной практике и правовом регулировании реализации прав участников СВО и членов их семей остаются.

В отчетном периоде поступило 367 обращений граждан по вопросам прохождения военной службы участниками СВО (29,05%). Таким образом, их количество практически не изменилось по сравнению с аналогичным периодом прошлого года (АППГ – 365 или 31,28%).

Как и прежде, основную долю составили просьбы родственников о помощи в установлении судьбы военнослужащего, а также о включении в обменный процесс военнослужащих, находящихся в украинском плену. Вместе с тем не потеряли свою актуальность и вопросы получения необходимой медицинской помощи, прохождения военно-врачебной экспертизы, длительных сроков получения денежных выплат, в том числе единовременных в связи с подписанием контракта на военную службу.

В некоторых случаях удается оперативно решать возникающие проблемы. Вместе с тем, учитывая специфику данной категории обращений, работа по большинству из них затягивается на очень длительные сроки.

Особое внимание уделяется обращениям, связанным с розыском без вести

пропавших военнослужащих либо с их освобождением из плена. Такие ситуации несут огромную эмоциональную нагрузку и требуют особой чуткости в работе.

Нарушения, установленные по результатам рассмотрения таких обращений, оставались прежними: несвоевременное извещение родственников военнослужащих об их судьбе, неинформированность о дальнейших действиях, отсутствие обратной связи с командованием войсковых частей и т.д.

Так, гражданин К. обратился в мой адрес по вопросу установления судьбы сына-военнослужащего, который в качестве военнослужащего по контракту принимал участие в СВО (вх.80 от 28.01.25, вх.231 от 05.03.2025). В августе 2024 года при выполнении боевых задач пропал без вести. В декабре 2024 года гражданин К. получил письмо от Уполномоченного по правам человека в РФ о факте нахождения его сына в плену ВСУ. По просьбе Уполномоченного его посетили представители украинского уполномоченного по правам человека. В ходе посещения сын передал рукописное письмо из Центра по содержанию пленных российских военнослужащих в Украине. Однако в феврале 2025 года должностными лицами территориального военного комиссариата гражданину К. были представлены документы, оформленные Управлением записи актов гражданского состояния Республики Северная Осетия-Алания, констатирующие факт смерти его сына-военнослужащего К. 12.08.2024. При этом в справке о смерти графа «причина смерти» не имела никаких записей. В ходе проверки было установлено, что документом, послужившим основанием для выдачи Управлением ЗАГС по РСО-Алания свидетельства о смерти военнослужащего К. явилась справка о смерти, представленная командованием войсковой части, в которой обстоятельствами смерти названо минно-взрывное ранение К. несовместимое с жизнью, полученное при атаке дрона. Ввиду невозможности эвакуации тела в графе «причина смерти» стоял прочерк³.

Супруг гражданки К. (вх. 1116 от 17.11.2025) пропал без вести в начале января 2025 года. В феврале 2025 года ей было передано письмо от супруга, находящегося в центре содержания плененных российских военнослужащих. Факт нахождения военнослужащего К. подтвержден Уполномоченным по правам человека в РФ. Представители Международного Комитета Красного Креста посетили его в лагере для военнопленных, Уполномоченный по правам человека в РФ обратился к Уполномоченному Верховной Рады Украины по правам человека с просьбой об оказании содействия по включению К. в обменный процесс. Вместе с тем, командование войсковой части игнорировало направленную в его адрес официальную информацию о нахождении военнослужащего К.

³ Письмо прокуратуры Республики Северная Осетия - Алания от 07.04.2025 № 7-267-2025/Он457-25.

в плену и не меняло его статус. Кроме того, в октябре 2025 года войсковая часть обратилась в суд с заявлением о признании К. безвестно отсутствующим.

Тема розыска без вести пропавших военнослужащих, а также освобождения их из плена, обсуждалась на Всероссийском координационном совете уполномоченных по правам человека на тему «Защита прав участников и ветеранов боевых действий», прошедшем в мае 2025 года в г. Екатеринбург, под председательством Уполномоченного по правам человека в РФ Москальковой Т.Н. По результатам обсуждения было принято общее решение о необходимости принятия федерального закона о лицах, пропавших без вести. Отношения по установлению судьбы участников СВО, о месте нахождения которых неизвестно родственникам и близким в течение более одного месяца, не могут регулироваться ведомственным нормативным правовым актом. Кроме того, в поиске лиц, пропавших без вести при выполнении задач СВО (или при участии в других международных конфликтах) должны принимать участие и компетентные государственные органы, и международные организации, и частные лица. Основы взаимодействия, компетенция, полномочия и ответственность участников данных отношений должны быть закреплены в федеральном законодательстве.

В результате достигнутых российской переговорной группой стамбульского формата договоренностей, при взаимодействии Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации, органов военной полиции, Международного Комитета Красного Креста из украинского плена в рамках российско-украинского обмена возвращены шесть жителей нашей области.

От оперативности и качества медицинской помощи, оказываемой военнослужащим, напрямую зависят их боеспособность и состояние здоровья. Вместе с тем, количество обращений по вопросам несвоевременного оказания медицинской помощи, длительного срока ожидания направления на военно-врачебную экспертизу, либо вообще отказа от ее проведения, не уменьшается.

К примеру, военнослужащему Б. (вх. 226 от 05.03.2025), вследствие полученного ранения, при оказании медицинской помощи были ампутированы пальцы на ноге. Однако, несмотря на сложности в самостоятельном передвижении, без проведения дополнительной военно-врачебной экспертизы на предмет установления категории годности к военной службе, должностными лицами войсковой части через 30 дней военнослужащий был направлен для выполнения задач на линию боевого соприкосновения. Проверка по обращению продолжается.

В июне 2025 года в мой адрес обратился военнослужащий С. (вх. 496 от 05.06.2025), который сообщил, что, несмотря на выданное начальником

ФГБУ «413 военный госпиталь» МО РФ разрешение на плановую госпитализацию, при явке для прохождения обследования в назначенную дату получил отказ. Только при содействии Уполномоченного вопрос с госпитализацией военнослужащего С. удалось решить.

К положительному результату привела совместная работа Уполномоченного и прокуратуры Волгоградского гарнизона по обращению военнослужащего Т., получившего серьезные ранения и проходившего длительное лечение и реабилитацию в военно-медицинских организациях (вх. 500 от 06.06.2025). По вине командования войсковой части он не мог реализовать свое право на проведение военно-врачебной экспертизы. Только после принятых мер в отношении командира части был издан приказ о направлении военнослужащего Т. на проведение военно-врачебной комиссии для определения категории годности к прохождению военной службы⁴.

Не теряют своей актуальности вопросы предоставления отпусков, а также увольнения с военной службы, в том числе призванных в рамках частичной мобилизации.

В 2025 году была продолжена работа по обращению гражданки Ш. в интересах сына по вопросу его увольнения с военной службы по состоянию здоровья (вх. 837 от 23.09.2024). В июне 2024 года аттестационной комиссией войсковой части был рассмотрен вопрос о пригодности военнослужащего Ш. к исполнению задач военной службы, результатом чего стало заключение о направлении документов в вышестоящий орган управления для рассмотрения вопроса об увольнении Ш. с военной службы. Однако уволен военнослужащий Ш. был только в октябре 2025 года.

Гражданка Т. (вх. 1039 от 19.11.2024, вх. 227 от 05.03.2025) в своих обращениях сообщала, что ее сын в качестве военнослужащего по контракту с октября 2024 года принимал участие в СВО, при этом в ходе осуществления процедуры заключения контрактных отношений были допущены нарушения законодательства. Ее сын по причине психиатрического заболевания не проходил службу в ВС РФ, продолжительное время состоит на учете у психиатра, нуждается в постоянном приеме лекарственных средств. При прохождении медицинского освидетельствования данные сведения не проверялись, психиатр его не осматривал, кроме того было выявлено социально-значимое заболевание Гепатит С. В результате к исполнению обязанностей военной службы в условиях боевых действий допущен гражданин с нарушенной психикой. Вопрос с увольнением не решен.

В феврале 2025 в мой адрес обратился гражданин Д. по вопросу реализации прав после увольнения с военной службы (вх. 217 от 28.02.2025). В ходе проверки

⁴ Письмо военной прокуратуры Волгоградского гарнизона от 01.07.2025 № Отв-20001404-3349-25/2077.

было установлено, что по достижении предельного возраста гражданин Д. был уволен с военной службы 30.12.2023, однако по вине командования войсковой части личное дело не было направлено в военный комиссариат по месту жительства⁵. При содействии Уполномоченного, в феврале 2026 (спустя два года после увольнения!) личное дело гражданина Д. поступило в военный комиссариат.

Военнослужащий К. (вх. 114 от 17.03.2025) был призван на военную службу в сентябре 2022 года в рамках частичной мобилизации, оснований для получения отсрочки не имел. На момент призыва у К. было двое несовершеннолетних детей, однако в октябре 2023 года у него родился еще один ребенок. При обращении в призывную комиссию по мобилизации Волгоградской области по вопросу предоставления отсрочки в связи с многодетностью, получил отказ.

С аналогичной ситуацией столкнулся и военнослужащий по контракту К. (вх. 461 от 23.05.2025). При заключении контракта на его иждивении находилось трое несовершеннолетних детей. На момент обращения его супруга была беременна четвертым. Несмотря на семейные обстоятельства, получил отказ командования войсковой части в увольнении с военной службы.

Военнослужащий Б. (вх. 254 от 14.03.2025) был призван на военную службу по мобилизации в сентябре 2022 года. В августе 2024 года был назначен опекуном несовершеннолетнего брата. В связи со сложившимися обстоятельствами 28.11.2024 призывной комиссией по мобилизации Волгоградской области военному служащему Б. была предоставлена отсрочка от призыва на военную службу по мобилизации. Однако по причине бездействия командования войсковой части, военнослужащий Б. был уволен из ВС РФ только в апреле 2025 года.

В марте 2025 года в мой адрес обратилась гражданка Н. (вх. 294 от 31.03.2025), супруга военнослужащего Н., призванного на военную службу в рамках частичной мобилизации. Заявительница сообщила, что мать супруга, инвалид I группы, нуждается в срочной госпитализации в г. Москва, самостоятельно передвигаться не может. Гражданка Н. сопровождать ее не может, так как находится на позднем сроке беременности, к тому же воспитывает малолетнего сына, в связи с чем обратилась в призывную комиссию по мобилизации Волгоградской области по вопросу предоставления отсрочки. Военнослужащий Н. был уволен из ВС РФ лишь в декабре 2025 года.

В 2024 году в адрес Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации мной направлялось предложение рассмотреть вопрос о дополнении положений Указа Президента Российской Федерации от 21 сентября 2022 года №647 «Об объявлении частичной мобилизации в Российской Федерации» нормами, предусматривающими право военнослужащего на увольнение с военной службы в период мобилизации в случае возникновения отдельных

⁵ Письмо 319 военной прокуратуры гарнизона от 03.07.2025 № Исорг-20001436-803-25/23271-20001436.

обстоятельств, предусмотренных ст. 18 Федерального закона «О мобилизационной подготовке и мобилизации в Российской Федерации», а также предусмотреть основания увольнения с военной службы граждан в период мобилизации в самом Федеральном законе «О мобилизационной подготовке и мобилизации в Российской Федерации». Однако данное предложение все еще находится на рассмотрении в Министерстве Обороны Российской Федерации.

С бездействием командования войсковой части при увольнении с военной службы столкнулся гражданин Д., ранее проходивший военную службу по контракту (вх. 11 от 13.01.2025). В сентябре 2024 года решением военно-врачебной комиссии ФГБУ «413 ВГ» МО РФ он был признан не годным к военной службе и убыл для проживания в Московскую область. Однако командованием части его документы не были направлены в военный комиссариат г. Химки, где он встал на учет, что затрудняло реализацию гражданином Д. своих социальных прав.

Гражданин У. (вх. 314 от 04.04.2025) в июле 2024 года был уволен с военной службы по состоянию здоровья. В августе командиром войсковой части военно-учетные документы были направлены в военный комиссариат по месту жительства для постановки на воинский учет. Однако только после вмешательства Уполномоченного гражданин У. 30.04.2025 был принят на воинский учет.

Волнующей темой остается реализация социальных гарантий. В отчетном периоде в мой адрес продолжали поступать обращения военнослужащих и членов их семей по вопросам неполучения единовременной выплаты при заключении контракта, предоставления денежного довольствия, выплат в связи с ранением, гибелью, награждением государственными наградами, страховой суммы по обязательному государственному страхованию жизни и здоровья военнослужащих и т.д.

В 2025 году была продолжена работа по обращению матери погибшего в январе 2024 года военнослужащего при выполнении боевых задач в зоне проведения СВО, гражданки К. (вх. 1059 от 25.11.2024), по вопросу отсутствия положенных в связи с гибелью сына выплат, в том числе за награждение государственной наградой «Орден Мужества» (посмертно). В ходе проведенной проверки было установлено, что приказ о производстве членам семьи единовременной выплаты был издан только 09.09.2024, а передан в ФКУ «34 ФЭС» Минобороны России спустя более двух месяцев 13.11.2024. В декабре 2024 года должностными лицами войсковой части необходимый комплект документов направлен в АО «Согаз». Единовременная выплата за награждение государственной наградой «Орден Мужества» (посмертно) членам семьи К. была установлена командиром войсковой части только в апреле 2025 года⁶.

⁶ Письмо военной прокуратуры Волгоградского гарнизона No Отв-20001404-1819-25/1024.

В марте 2025 года в мой адрес обратилась гражданка Т. (вх. 277 от 24.03.2025). В апреле 2022 года сын заключил контракт и проходил службу в зоне СВО. При выполнении специальных задач 07.04.2022 военнослужащий К. получил ранение, соответствующая справка была оформлена, однако выплату за ранение он не получил. В августе 2022 года военнослужащий К. погиб, награжден Орденом Мужества и медалью «Участник СВО» (посмертно). Неоднократные обращения гражданки Т. к командованию войсковой части по вопросу получения положенных в связи с гибелью сына выплат были проигнорированы.

Военнослужащий Л. в ноябре 2024 года погиб при выполнении боевых задач на территории ДНР, однако члены семьи так и не получили положенные выплаты (вх. 283 от 25.03.2025).

С похожей проблемой обратилась супруга участника СВО гражданка Е. (вх. 315 от 04.04.2025). Военнослужащий Е. погиб в ноябре 2024 года при выполнении боевого задания, однако положенные выплаты в связи с гибелью супруга гражданка Е. не получила. В ходе инициированной Уполномоченным проверки было установлено, что комплект документов для принятия решения о выплате страховой суммы по обязательному государственному страхованию жизни и здоровья военнослужащих от близких родственников Е. поступил из военного комиссариата Красноармейского района города Волгограда и Светлоярского района Волгоградской области в войсковую часть только 17.04.2025. Вместе с тем, должностными лицами войсковой части документы своевременно не рассмотрены, решение о направлении их в страховую организацию не принято. Только по требованию военной прокуратуры Камышинского гарнизона документы были приняты к рассмотрению, в ходе которого выявлена их неполнота. При этом командованием части взаимодействие с родственниками военнослужащего Е. не организовано, недостающие документы не получены, в связи с чем командиру войсковой части 14.05.2025 внесено представление. С целью проверки законности действий должностных лиц военного комиссариата, связанных с длительным направлением документов, необходимых для получения социальных гарантий, а также неоформлением родственникам военнослужащего Е. пенсии по случаю потери кормильца, проинформирован военный прокурор Волгоградского гарнизона⁷.

Гражданин Л. (вх. 444 от 20.05.2025) сообщил, что его сын в качестве военнослужащего по контракту принимал участие в СВО. В декабре 2024 года погиб, однако, несмотря на самостоятельные обращения в органы военного управления, члены семьи не получили установленные действующим законодательством единовременные денежные выплаты.

⁷ Письмо военной прокуратуры Камышинского гарнизона от 07.05.2025 № Отв-20001423-470-25/174350.

В такой же ситуации оказалась и гражданка Ш. (вх. 477 от 30.05.2025), чей сын также погиб в конце 2024 года. Однако, несмотря на самостоятельные обращения гражданки Ш. в органы военного управления, не могла реализовать свое право на обеспечение установленными действующим законодательством мерами социальной поддержки.

Военнослужащий М. (вх. 417 от 14.05.2025) в августе 2024 года получил ранение в ходе выполнения боевых задач СВО. Оформленные в соответствии с нормативным регламентом медицинские документы представил в органы военного управления, однако соответствующую денежную выплату не получил.

В июле 2025 года в мой адрес обратился военнослужащий Р. (вх. 634 от 17.07.2025), который заключил контракт о прохождении военной службы в период прохождения военной службы по призыву 28.11.2024, однако по состоянию на 15.07.2025 так и не получил разовую материальную помощь в размере 1 млн. руб., установленную Постановлением Губернатора Волгоградской обл. от 07.02.2024 № 62 «О дополнительных мерах социальной поддержки граждан, принимающих участие в специальной военной операции на территориях Донецкой Народной Республики, Луганской Народной Республики, Запорожской области, Херсонской области и Украины». Вопрос удалось решить оперативно в день поступления обращения.

По вопросу реализации социальных прав в мой адрес обратилась и гражданка К. (вх. 46 от 22.01.2025). Ее супруг, участник СВО, по состоянию здоровья был признан не годным к военной службе и уволен из вооруженных сил РФ. В конце 2024 года представителями ОСФ РФ по Волгоградской области (далее – Фонд) было предложено реализовать установленную правительством РФ дополнительную меру социальной поддержки участников СВО в виде прохождения санаторно-курортного лечения в одном из санаториев Волгоградской области. При этом гражданка К., учитывая неудовлетворительное физическое состояние супруга, оформила справку о его нуждаемости в стороннем сопровождении. В январе 2025 года представила документы в Фонд, однако получила отказ в совместном пребывании в санаторном учреждении. В ходе проверки было установлено, что действительно ранее была предусмотрена возможность предоставления права на сопровождение инвалидов-участников СВО, однако в принятом 28.12.2024 постановлении Правительства РФ № 1960 «Об утверждении Правил предоставления и оплаты услуг по санаторно-курортному лечению, медицинской реабилитации лиц, указанных в ч. 10 ст. 7 Федерального закона «О бюджете Фонда пенсионного и социального страхования РФ на 2025 год и на плановый период 2026 и 2027 годов», в центрах реабилитации Фонда пенсионного и социального страхования РФ» данная норма отсутствует.

В докладе за 2024 год мной была озвучена проблема отсутствия мер социальной поддержки граждан, принимавших участие в СВО в составе специальных формирований на основании соглашений (иных правоотношений), заключенных на определенный срок с Минобороны России в период с 1 октября 2022 г. до 1 сентября 2023 г. При этом многие из указанных граждан за проявленные мужество, героизм и отвагу в ходе выполнения поставленных задач были отмечены государственными и ведомственными наградами.

В целях восстановления социальной справедливости и повышения уровня социальной защиты граждан, принимавших участие в боевых действиях в ходе СВО, в 2024 году мной направлялись предложения Уполномоченному по правам человека в Российской Федерации о рассмотрении возможности подготовки законодательной инициативы о внесении соответствующих дополнений в действующее законодательство.

27 октября 2025 года был принят Федеральный закон № 387-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О ветеранах», устанавливающий участникам специальной военной операции из числа специальных подразделений воинских частей право на получение статуса ветерана боевых действий и инвалида боевых действий.

Учитывая, что граждане заключали указанные соглашения (имели иные правоотношения) на определенных условиях, предполагающих изменение социального статуса, ранее установленного законодательством Российской Федерации, на них распространены меры социальной поддержки, предусмотренные п.1 ст.16 Федерального закона от 12.01.1995 г. № 5-ФЗ «О ветеранах».

Принимая во внимание высокую социальную значимость данного вопроса, мной было направлено обращение председателю Волгоградской областной Думы с просьбой включить в план законотворческой деятельности внесение соответствующих изменений в нормативно-правовые акты Волгоградской области с целью приведения в соответствие с законодательством Российской Федерации. В связи с тем, что до настоящего времени изменения не внесены, мной ведется работа по подготовке соответствующей законодательной инициативы.

В то же время в мой адрес продолжают поступать обращения членов семей граждан, принимавших участие в СВО в составе частных военных компаний и погибших при выполнении боевых задач, по вопросу отказа в обеспечении мерами социальной поддержки, в частности, в выплате материальной помощи, предусмотренной Постановлением Губернатора Волгоградской области от 31.03.2022 № 192 «Об оказании материальной помощи членам семей лиц, проходивших военную службу (службу), пребывавших в добровольческих

формированиях и участвовавших в специальной военной операции на территории Донецкой Народной Республики, Луганской Народной Республики, Запорожской области, Херсонской области и Украины либо выполнявших задачи по отражению вооруженного вторжения на территорию Российской Федерации» (вх. 125 от 04.02.2025, вх. 945 от 08.10.2025, вх. 1247,1248 от 24.12.2025).

Сотрудниками аппарата оказывается поддержка гражданам при оспаривании таких отказов в судебном порядке. Уполномоченный, привлекаемый к участию в деле в качестве третьего лица, дает соответствующее заключение в поддержку исковых требований заявителей.

Решением Центрального суда г. Волгограда от 11.12.2025 действия Департамента по жилищным и социальным вопросам администрации Волгограда в отказе членам семьи погибшего бойца, принимавшего участие в СВО в составе ЧВК «Вагнер», в предоставлении материальной помощи, предусмотренной Постановлением Губернатора Волгоградской области от 31.03.2022 № 192 «Об оказании материальной помощи членам семей лиц, проходивших военную службу, пребывавших в добровольческих формированиях и участвовавших в специальной военной операции на территории Донецкой Народной Республики, Луганской Народной Республики, Запорожской области, Херсонской области и Украины либо выполнявших задачи по отражению вооруженного вторжения на территорию Российской Федерации», признаны незаконными. На Департамент по жилищным и социальным вопросам администрации Волгограда возложена обязанность выплатить членам семьи материальную помощь в размере 1 млн руб. (решение суда в законную силу не вступило).

В отчетном периоде сохранила системный характер проблема с чрезмерным затягиванием процедур идентификации и выдачи тел погибших военнослужащих их близким.

Граждане жаловались на факты предоставления представителями воинских частей тел погибших родственников-военнослужащих для захоронения без предъявления документов, свидетельствующих о проведении процедуры опознания личности погибших.

К примеру, обращение гражданки В. (вх. 05 от 09.01.2025). Ее супруг в марте 2024 года пропал без вести при выполнении боевой задачи на территории ДНР. В мае 2024 года матерью военнослужащего через органы военного комиссариата в 522 Центр приема, опознания и отправки погибших (ЦПООП) МО РФ г. Ростов-на-Дону (далее – Центр) направлены биоматериалы для возможной процедуры идентификации тела в случае гибели сына. В начале 2025 года в режиме общения посредством мобильного приложения для обмена сообщениями представитель Центра предложил ей признать в формате представленного

видеоматериала останки тела погибшего супруга для захоронения без ознакомления с результатами сравнительного молекулярно-генетического исследования. В связи с данным обстоятельством гражданка В. поставила под сомнение соответствие представленных для захоронения останков тела ее супруга.

В такой же ситуации оказалась и гражданка О., чей сын пропал без вести в сентябре 2024 года (вх. 23 от 15.01.2025).

В апреле 2025 года в мой адрес вновь обратилась гражданка А. (вх.311 от 03.04.2025, вх. 924 от 16.10.2024, вх. 30 от 16.01.2023). Первоначально заявительница обратилась еще в январе 2023 года по вопросу установления судьбы сына-военнослужащего, призванного на военную службу в рамках частичной мобилизации, информацию о котором она не могла выяснить с 31.12.2022 года. В соответствии со справкой о смерти от 05.12.2023 военнослужащий А. 31.12.2022 погиб, тело не обнаружено. В соответствии с приказом командира войсковой части от 06.03.2024 военнослужащий А. исключен из списков личного состава воинской части с 01.01.2023. После чего заявительница получила свидетельство о смерти сына, при этом никакой дополнительной официальной информации об обстоятельствах и причинах смерти, процедуре опознания тела погибшего от органов военного управления гражданка А. за прошедшее время получить так и не смогла.

При обращении в Главное военное следственное управление Следственного Комитета России (далее ГВСУ СК России) по вопросу уточнения обстоятельств гибели сына, а также получения копий судебно-медицинской и судебной генетической экспертизы в части идентификации тела, получила отказ. По информации ГВСУ СК России, по фактам умышленных преступных действий, непосредственно направленных на причинение смерти военнослужащим ВС РФ, возбуждаются уголовные дела. В соответствии с требованиями действующего законодательства, право ознакомления с материалами уголовного дела предоставлено лишь участникам уголовного судопроизводства, признанным таковыми в соответствии с порядком, определенном Уголовно-процессуальным кодексом РФ. Возможность знакомиться с заключениями судебных экспертиз, получать их копии, в соответствии с требованиями ст. 198 УПК РФ, иными материалами также предоставлено только участникам уголовного судопроизводства. Оснований для признания родственников погибших военнослужащих потерпевшими по уголовным делам и ознакомления с материалами уголовного дела, в том числе предоставления им копий процессуальных документов, не усматривается⁸.

Следующим примером является обращение матери военнослужащего М. (вх. 58 от 24.01.2025), в котором она сообщила, что в январе 2025 года к ней обратились из Центра с информацией о гибели и осуществленной идентификации

⁸ Письмо ГВСУ СК России от 19.02.2025 № 1у-122-23/3993.

тела М. При этом в качестве документа, подтверждающего факт смерти и идентификации военнослужащего, родственникам военнослужащего М. была предоставлена цифровая копия медицинского свидетельства о смерти, без указания обстоятельств и причины смерти, а также результатов молекулярно-генетического исследования, что вызвало сомнения в факте его гибели. В ходе проверки было установлено, что форма и содержание медицинского свидетельства о смерти не предусматривает подробное описание обстоятельств гибели военнослужащего. Кроме того, действующим законодательством не предусмотрена выдача результатов судебно-медицинской экспертизы (опознания) вместе с телом военнослужащего⁹. Таким образом, родственникам, уже после захоронения военнослужащего, необходимо самостоятельно обращаться к командованию соответствующей войсковой части, проводящей служебное разбирательство, чтобы получить информацию об обстоятельствах произошедшего.

Согласно извещению территориального органа военного комиссариата, супруг гражданки Б. (вх. 188 от 19.02.2025) считается погибшим 20 декабря 2024 года при выполнении боевой задачи на территории ДНР. В начале февраля 2025 года его тело было доставлено для захоронения. Однако никакого документа, свидетельствующего о проведении процедуры опознания личности погибшего военнослужащего, предоставлено не было. Кроме того, в указанную в Свидетельстве о смерти дату гражданка Б. встречалась с ним по месту его нахождения в Ростовской области, а также общалась в телефонном режиме в первой половине января 2025 года.

Еще в октябре 2024 года в мой адрес обратилась гражданка С. (вх. 873 от 01.10.2024) по вопросу установления судьбы сына-военнослужащего Б., пропавшего без вести при выполнении боевого задания на территории ДНР. В конце 2024 года представители Центра в дистанционном режиме посредством мобильного приложения для обмена сообщениями предложили гражданке С. опознать останки своего сына для последующего направления их для захоронения. Проведенными надзорными мероприятиями установлено, что тело Б. в Центр не поступало, среди опознанных тел отсутствует. При этом в отделение молекулярно-генетической идентификации филиала № 2 ФГКУ «111 ГГЦСМ и КЭ» Минобороны России поступил образец биологического материала и генотип С. и Б. – матери и сына военнослужащего Б. Выделенные генотипы не совпали ни с одним из генотипов тел неустановленных погибших военнослужащих. Выделенные генотипы находятся в архиве отделения молекулярно-генетической идентификации и будут сверяться с генотипами вновь поступающих тел неустановленных военнослужащих¹⁰. Вместе с тем, в конце февраля 2025 года, представленное гражданке С. тело было захоронено.

⁹ Письмо военной прокуратуры гарнизона Ростов-на-Дону от 28.02.2025 № Отв-20001411-25/2833.

¹⁰ Письмо военной прокуратуры гарнизона Ростов-на-Дону от 17.01.2025 № Отв-20001411-244-25/104195.

Считаю, что в целях исключения сомнений родственников погибших военнослужащих, возникающих в подобных ситуациях, правильнее было бы предусмотреть выдачу результатов судебно-медицинской экспертизы (опознания) вместе с телом военнослужащего.

Учитывая, что данная проблема способствует нарастанию социальной напряженности среди семей военнослужащих-участников СВО, а также с учетом норм действующего законодательства, не позволяющих признавать родственников потерпевших по уголовным делам, возбуждаемым по факту их гибели, и участниками уголовного судопроизводства обратился за разъяснением способа информирования родственников погибших о проведении опознания личности погибшего перед его захоронением к Главному военному прокурору РФ.

В надзорной деятельности прокуратуры области обеспечение и защита прав участников СВО и членов их семей также является одним из приоритетных направлений. Большая часть удовлетворенных обращений участников СВО касалась вопросов назначения и получения мер поддержки, нарушений законодательства в исполнительном производстве, в сфере ЖКХ и жилищного законодательства, о воинской обязанности и военной службе. В связи с принятыми гражданско-правовыми мерами прокурором Алексеевского района у ребенка пропавшего без вести участника СВО возникло право на получение предусмотренных законом льгот. С использованием судебного механизма прокурором Светлоярского района восстановлены права родителей участника СВО на внеочередное получение жилого помещения по договору социального найма. По предложению прокуратуры области администрацией региона внесены изменения в Порядок предоставления пособия родителям и детям погибших участников СВО¹¹.

За время проведения СВО органами государственной власти, в том числе и в нашем регионе, предприняты существенные шаги по укреплению прав военнослужащих (в том числе бывших) и членов их семей. Реализуются комплексные меры социальной поддержки в таких ключевых сферах как: жилье, здравоохранение, занятость, образование. Совершенствуется законодательство, как на федеральном, так и на региональном уровнях.

Вместе с тем анализ обращений участников СВО и членов их семей к Уполномоченному показывает, что в ряде случаев принятые законодательные нормы не реализуются должным образом. Причины разнообразны, в том числе и субъективного характера. Поэтому каждое обращение требует индивидуального подхода к рассмотрению.

Кроме того, учитывая высокую социальную значимость, должна быть проделана системная работа по устранению пробелов в нормативном регулировании.

¹¹ Письмо прокуратуры Волгоградской области от 26.01.2026 № 25-8-2026.

2.2. Соблюдение жилищных прав граждан

Проблемы с обеспечением жилищных прав граждан в отчетном периоде были затронуты в 134 обращениях, то есть 10,6% (АППГ – 153, 13,11%).

Неизменным лидером остается неудовлетворительная деятельность управляющих организаций. 50 обращений поступило по вопросам коммунального обслуживания (АППГ – 52), 36 касалось содержания общего имущества многоквартирных домов (АППГ – 44).

Количество обращений по оплате предоставляемых жилищно-коммунальных услуг составило 10 (АППГ – 15).

В 17 случаях граждане обращались по вопросам признания жилых помещений непригодными для проживания (АППГ – 10).

Теме реализации права на получение жилых помещений из государственного или муниципального жилищных фондов было посвящено 19 обращений (АППГ – 24).

Качество услуг в сфере жилищно-коммунального хозяйства имеет первостепенную важность, так как от ее устойчивого функционирования напрямую зависит социальная стабильность региона.

Одной из наиболее частых причин обращений к Уполномоченному является ненадлежащая деятельность управляющих компаний, выражающаяся в невыполнении обязанностей по содержанию, ремонту и обслуживанию общедомового имущества.

Уполномоченный, опираясь на закрепленные правовые инструменты, содействует выявлению нарушений в данной сфере и инициирует привлечение недобросовестных управляющих компаний к ответственности.

Больше года потратили жители многоквартирного дома № 5 по ул. им. генерала Карбышева г. Волжский, чтобы добиться устранения нарушений, выявленных в деятельности управляющей организации ООО УК «Многоквартирный жилой комплекс» при содержании общего имущества (вх. 51 от 23.01.2025).

Несколько месяцев потребовалось молодой семье В., проживающей в многоквартирном доме № 25 по ул. Еременко г. Волгоград (вх. 209 от 29.02.2025), чтобы устранить последствия некачественной работы по замене участка внутридомового газоснабжения, в результате которой в границах квартиры заявителей образовалось сквозное отверстие в стене. Самостоятельные попытки граждан решить вопрос по проведению ремонтных работ с управляющей организацией ООО «УК ТЗР» не принесли положительного результата. Уполномоченным была организована проверка совместно с администрацией Волгограда и органами прокуратуры по вопросу непринятия ООО «УК ТЗР» мер

к ремонту внутренней стены многоквартирного дома. В результате проведенных мероприятий работы по заделке сквозного отверстия в стене в месте входа газовой трубы были выполнены. Кроме того в ходе проверки были установлены и иные факты ненадлежащего содержания общего имущества, требующие проведения текущего ремонта, в связи с чем прокуратурой Краснооктябрьского района Волгограда в адрес ООО «УК ТЗР» было внесено представление¹².

В январе 2025 года на личном приеме к Уполномоченному обратилась жительница Котельниковского района гражданка С. (вх. 93 от 30.01.2025). В октябре 2023 года в многоквартирном доме, расположенном по адресу: г. Котельниково, ул. Родина, 1, произошел взрыв бытового газа с последующим локальным возгоранием.

В декабре 2023 года было издано постановление администрации Котельниковского городского поселения о необходимости проведения ремонтно-восстановительных работ и заключен договор на разработку проекта производства работ на демонтаж части жилого дома с компанией ООО «Стройинвестпроект», также 12.02.2024 подписан договор на выполнение обмерных работ и работ по разработке проектной и рабочей документации на капитальный ремонт с ООО «СтройИнвестпроект».

Впоследствии из-за нарушений сроков исполнения администрацией Котельниковского городского поселения договор с ООО «СтройИнвестпроект» был расторгнут.

Только после внесения представления прокуратурой Котельниковского района в адрес главы Котельниковского городского поселения в августе 2024 года администрацией заключен договор с ООО «БИДОВ ГРУП» на проведение ремонтно-восстановительных работ многоквартирного дома. И лишь в конце февраля 2025 года был заключен договор по выполнению работ по капитальному ремонту многоквартирного жилого дома со сроком исполнения 31.08.2025¹³.

Жители 4-го и 5-го подъездов были выселены, доступ в подъезды был закрыт. Вместе с тем ООО «Управляющая компания «Котельниковское коммунальное хозяйство» (далее - ООО «УК «Котельниковское КХ») регулярно начисляла плату собственникам помещений, расположенных в указанных подъездах, за оказание услуги «Содержание и ТО общего имущества». В результате проведенной по инициативе Уполномоченного прокуратурой Котельниковского района проверки в адрес директора управляющей организации было внесено представление. Обращение остается на контроле Уполномоченного.

¹² Письмо прокуратуры Краснооктябрьского района г. Волгограда от 30.04.2025 № 2653ж-2024.

¹³ Письмо прокуратуры Котельниковского района Волгоградской области от 03.03.2025 № 603ж-2024

В ходе проверки по еще одному обращению жителей Котельниковского района (вх. 92 от 10.03.2025) было установлено, что администрацией Котельниковского городского поселения при определении размера платы за содержание жилого помещения многоквартирного жилого дома № 30 по ул. Родина г. Котельниково нарушены требования п.59 постановления Правительства Российской Федерации от 06.02.2006 № 75 «О порядке проведения органом местного самоуправления открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом», а именно: размер платы за содержание и ремонт жилого помещения в рамках проведенного конкурса был превышен более, чем в 1,5 раза от ранее установленного размера платы. Инспекцией государственного жилищного надзора Волгоградской области в адрес администрации было выдано предписание об устранении нарушений¹⁴.

Супруги Ш. (вх.1129 от 17.12.2024), имея собственное жилье в многоквартирном доме № 174 «д» по ул. Кирова г. Калач-на-Дону Волгоградской области, 8 лет были вынуждены проживать в арендуемой квартире. Причиной этому стало присутствие в помещении угарного газа из-за ненадлежащего оборудования дымовых и вентиляционных каналов в жилом строении, а также бездействие строительной организации по устранению допущенных нарушений.

Заявителям в 2017 году было предоставлено жилое помещение в одном из домов, построенных в рамках реализации областной программы «Переселение из аварийного жилищного фонда на территории Волгоградской области с использованием средств Фонда содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства на 2013-2017 г.». Из-за допущенных технических нарушений через несколько месяцев после ввода жилого дома в эксплуатацию администрация Калачевского городского поселения обратилась в Арбитражный суд Волгоградской области с исковыми требованиями к застройщику о безвозмездном устранении недостатков, которые были удовлетворены судом. Однако со стороны строительной организации необходимых действий осуществлено не было.

По результатам инициированных Уполномоченным дополнительных проверочных мероприятий, решением Калачевского районного суда от 10.07.2025 были удовлетворены исковые требования прокурора района об обязанности ООО «ГидроСпецПром» разработать проект системы дымоудаления, вентиляции помещений и притока воздуха указанного многоквартирного дома и выполнить работы согласно проекту в целях возобновления подачи газоснабжения. Решение обращено к немедленному исполнению. В конце декабря 2025 года газоснабжение было восстановлено.

Вместе с тем, Следственным отделом по Калачевскому району СУ СК РФ по Волгоградской области возбуждено уголовное дело по факту оказания

¹⁴ Письмо инспекции государственного жилищного надзора Волгоградской области от 06.03.2025 № ж-0040-002.

небезопасных жилищно-коммунальных услуг, по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 238 УК РФ. Расследование уголовного дела продолжается.

По вопросу неправомерного начисления платы за жилищные услуги в мой адрес обратились жители многоквартирного дома No 1/2 по ул. Богданова г. Волгограда (вх. 30 от 17.01.2025), которые сообщили, что с августа 2020 года не могут добиться перерасчета и возврата излишне уплаченных денежных средств. В ходе проверки было установлено, что деятельность по управлению жилым домом до 30.09.2020 осуществляло ТСЖ «Зеленое кольцо», которое решением Арбитражного суда Волгоградской области от 02.03.2020 признано несостоятельным (банкротом). С 01.10.2020 организацией, уполномоченной на выполнение работ по содержанию общего имущества и оказанию коммунальных услуг, в том числе по выставлению платежных документов на оплату оказанных услуг, является товарищество собственников недвижимости (жилья) «Три дома» (далее - ТСН (Ж) «Три дома»). Вместе с тем платежные документы за жилищные услуги потребителям необоснованно были выставлены ТСН (Ж) «Три дома» за период с 01.01.2020 по 30.09.2020.

По итогам рассмотрения обращений граждан, Управлением «Жилищная инспекция Волгограда» департамента жилищно-коммунального хозяйства и топливно-энергетического комплекса администрации Волгограда (далее - Управление), 04.09.2020 ТСН (Ж) «Три дома» было объявлено предостережение, в котором указано на необходимость возврата платы за жилищные услуги, начисленной в платежных документах с 01.01.2020 по 30.09.2020 потребителям многоквартирного дома No 1/2 по ул. Богданова в г. Волгограде. Решением Арбитражного суда Волгоградской области от 29.01.2021, вступившим в силу 01.03.2021, данное предостережение в указанной части оставлено без изменений.

В связи с неисполнением предостережения, 10.10.2024 прокуратурой Советского района г. Волгограда было направлено информационное письмо в адрес Управления и ТСН (Ж) «Три дома» для рассмотрения вопроса о принятии мер по исполнению требований о возврате незаконно начисленной платы за жилищно-коммунальные услуги жителям многоквартирного дома No 1/2 по ул. Богданова, указанных в предостережении Управления от 04.09.2020. По результатам проведенной по инициативе Уполномоченного прокуратурой Советского района г. Волгограда проверки, ТСН (Ж) «Три дома» 22.07.2025 внесено представление, которое до настоящего времени не рассмотрено. Работа по обращению продолжается.

С мая 2023 года на контроле Уполномоченного находится еще одна жалоба в отношении ТСН (Ж) «Три дома» (вх. 438 от 25.05.2023) по вопросу нарушения требований пожарной безопасности в связи с отсутствием противопожарного оборудования. 14.06.2023 Главным управлением МЧС России по Волгоградской области

ТСН (Ж) «Три дома» было выдано предписание об устранении выявленных нарушений со сроком исполнения 31.05.2024. В июне 2024 года в результате внепланового контрольно-надзорного мероприятия было установлено, что указанное предписание не исполнено, в связи с чем управляющей организации было выдано предписание от 20.06.2024 со сроком исполнения 17.03.2025. В последующем было выдано предписание со сроком исполнения 19.01.2026. До настоящего времени нарушения требований пожарной безопасности не устранены.

Гражданин С. (вх. 508 от 11.06.2025) обратился по вопросу многочисленных нарушений в деятельности УК ООО «Парадигма» по управлению многоквартирным домом № 2а по пр. им. Столетова в г. Волгограде. В ходе проверки было установлено ненадлежащее техническое состояние общего имущества, в том числе лифтового оборудования, неудовлетворительное санитарное состояние помещений общего пользования и придомовой территории; непроведение ООО «Парадигма» мероприятий плана подготовки к отопительному периоду 2025-2026 г.г. Управлением в отношении ООО «Парадигма» в период с декабря 2024 по август 2025 года неоднократно организовывались контрольно-надзорные мероприятия на предмет исполнения лицензионных требований при управлении многоквартирным домом, назначались административные штрафы¹⁵. Однако представитель управляющей компании на указанные проверки не являлся. Прокуратурой Красноармейского района г. Волгограда в ООО «Парадигма» вносилось представление. Вместе с тем инспекцией государственного жилищного надзора Волгоградской области 17.07.2025 сведения об управлении ООО «Парадигма» указанным многоквартирным домом исключены из реестра лицензий Волгоградской области¹⁶.

В мае 2023 года в мой адрес поступило обращение гражданки С. (вх. 414 от 17.05.2023, вх. 145 от 19.02.2024) по вопросам ненадлежащего содержания общедомового имущества и придомовой территории многоквартирного жилого дома № 5 по ул. им. Поддубного г. Волгоград. Управление указанным домом также осуществляет ООО «Парадигма». Первая проверка деятельности управляющей компании Управлением была проведена летом 2023 года. По результатам проверки 06.06.2023 было вынесено предписание об устранении выявленных нарушений. Вместе с тем по состоянию на 14.10.2024 контрольно-надзорные мероприятия по исполнению указанного предписания не проводились, в связи с чем прокуратурой области главе Волгограда внесено представление. По результатам рассмотрения акта реагирования Управлением в феврале 2025 проведено выездное обследование, в ходе которого установлено, что предписание не исполнено. Решением Арбитражного суда Волгоградской области от 23.05.2025, вступившим в силу 24.06.2025, на ООО «Парадигма» возложена обязанность в течение 30 дней с момента вступления в силу решения суда

¹⁵ Письмо администрации Волгограда от 09.07.2025 № С-2687/3-1и.

¹⁶ Письмо прокуратуры Волгоградской области от 27.08.2025 № 7/1-1316-2025.

исполнить требования предписания. В связи с неисполнением решения суда в октябре 2025 в Краснооктябрьский районный отдел судебных приставов г. Волгограда ГУФССП России по Волгоградской области направлен исполнительный лист. Вместе с тем до настоящего времени работы по ремонту общего имущества в многоквартирном доме так и не проведены. Обращение остается на контроле Уполномоченного.

Деятельность ООО «Парадигма» по управлению многоквартирными домами в г. Волгограде неоднократно являлась предметом проверок надзорных органов, о чем я сообщал и в докладе за 2024 год.

С июня 2021 года ООО «Парадигма» осуществляла управление многоквартирным домом No 22 по ул. Шекснинская г. Волгограда. За истекший период в ее деятельности были выявлены многочисленные нарушения, в связи с чем контрольно-надзорными органами выдавались предписания об их устранении. Однако ни одно из них не было исполнено. Решением Кировского районного суда г. Волгограда от 20.01.2025 были удовлетворены требования прокурора Дзержинского района г. Волгограда об обязанности ООО «Парадигма» произвести ремонт кровли. 16.07.2025 инспекцией государственного жилищного надзора Волгоградской области принято решение исключить сведения об управлении многоквартирным домом No 22 по ул. Шекснинская г. Волгограда из реестра лицензий Волгоградской области ООО «Парадигма». Ремонтные работы так и не были проведены.

А вот проблему жительницы дома No 21 по ул. Брестская г. Волгограда, гражданки М. (вх.799 от 03.09.2025) после вмешательства Уполномоченного удалось решить. В июне 2025 года заявительница обратилась в адрес руководителя управляющей организации ООО «ВолгаДом» по вопросу ремонта кровли, однако ее обращение было проигнорировано. По результатам контрольно-надзорных мероприятий, в начале октября 2025 года кровля была отремонтирована.

Невозможность осуществления в сфере жилищно-коммунальных услуг контрольных (надзорных) мероприятий и принятия мер административного воздействия к контролируемым лицам в связи с их уклонением от проведения проверок приводит к нарушению прав и законных интересов граждан, создает угрозу причинения вреда жизни, здоровью и имуществу граждан.

Введенная еще в 2014 году процедура лицензирования управляющих организаций, конечно, позволила добиться определенных успехов в части оздоровления отрасли. Но, несмотря на позитивную динамику, права жителей многоквартирных домов не защищены от злоупотреблений управляющих организаций. По информации инспекции государственного жилищного надзора Волгоградской области, в 2025 году в рамках лицензионного и государственного жилищного контроля (надзора) проведено более 2 тыс. контрольных

мероприятий, по результатам которых составлено 1086 протоколов об административных правонарушениях, вынесено 448 постановлений о назначении административных наказаний в виде штрафов на общую сумму 44,6 млн руб. Управляющими организациями жителям региона выполнен перерасчет незаконно начисленной платы на сумму свыше 53 млн руб.¹⁷

В отчетном периоде широкий общественный резонанс вызвала ситуация с отключением многоквартирных домов от газоснабжения.

Так, в многоквартирном доме № 29 по ул. Таращанцев г. Волгограда (вх. 91 от 30.01.2025) был отключен газ с 26.01.2025 по 13.02.2025. Как выяснилось, прекращение подачи газа в многоквартирный жилой дом было обусловлено поступившей в АО «Волгоградгоргаз» аварийной заявкой в связи с выявленными нарушениями в работе газового оборудования. В ходе проведенной Уполномоченным совместно с надзорными органами проверки были выявлены факты несоблюдения управляющей организацией ООО «Альфа Юг» требований действующего законодательства по срокам и порядку соблюдения условий безопасного использования внутридомового и внутриквартирного газового оборудования, что способствовало массовому приостановлению и длительному восстановлению газоснабжения жителей дома. Факт выявленных нарушений органами прокуратуры включен в обобщенное представление в адрес директора ООО «Альфа Юг».

Благодаря упреждающим действиям по обращению граждан (вх. 841 от 12.09.2025), удалось избежать отключения газоснабжения в многоквартирных домах № 1, 1а, 3, 7, 9, 15 по ул. Героев Шипки, № 2, 4, 6, 8, 10, 12 по ул. им. Колумба, № 1, 2, 2а, 3, 4, 5, 7, 8, 9, 10, 12, 28 по ул. им. Академика Бардина на территории Тракторозаводского района г. Волгограда.

Почти месяц отсутствовало газоснабжение и в многоквартирных домах № 20 по ул. Рионская (вх. 828 от 11.09.2025), № 22 по пр. Столетова (вх. 850 от 15.09.2025), № 105 по пер. Крестьянский (вх. 862 от 18.09.2025), № 3 (вх. 873 от 22.09.2025) и № 16 по ул. Бурейская г. Волгограда (вх. 886 от 24.09.2025).

В ходе проведенных проверок были выявлены нарушения в деятельности управляющих компаний в части обеспечения периодических проверок состояния и функционирования дымовых и вентиляционных каналов, повлекшие массовое приостановление и длительное восстановление газоснабжения жителей домов. При должной организации работы управляющих организаций, своевременном информировании жителей о проводимых проверках, о требованиях технических регламентов к эксплуатации газоиспользующего оборудования, таких последствий можно было бы избежать.

Массовое нарушение прав граждан на благоприятные условия проживания стало основной темой рабочей встречи, инициированной Уполномоченным,

¹⁷ Письмо инспекции государственного жилищного надзора Волгоградской области 23.01.2026 № 04-01-06-04/165.

с представителями органов местного самоуправления, надзорных и ресурсоснабжающих организаций, правоохранительных органов.

В результате предпринятых Уполномоченным действий во взаимодействии с представителями инспекции государственного жилищного надзора Волгоградской области, муниципальных органов власти, управляющих организаций и непосредственно активных жильцов газоснабжение удалось восстановить.

Считаю, что при более слаженной работе районных администраций с управляющими организациями и жителями многоквартирных домов по обеспечению соблюдения норм действующего законодательства по обеспечению безопасности использования газового оборудования массового отключения газоснабжения удалось бы избежать.

В отчетном периоде Уполномоченному продолжали поступать жалобы по вопросам проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах.

В качестве примера приведу обращение жителей дома No 31 по ул. Ангарская г. Волгограда (вх. 645 от 22.07.2025). Согласно приказу комитета жилищно-коммунального хозяйства Волгоградской области (далее - Облком ЖКХ) от 29.04.2022, проведение работ по капитальному ремонту систем теплоснабжения, холодного водоснабжения, водоотведения, электроснабжения, газоснабжения, включая работы по разработке проектно-сметной документации и осуществлению строительного контроля указанного многоквартирного дома было запланировано на 2025 год. УНО «Региональным фондом капитального ремонта многоквартирных домов» (далее - Фонд) 24.05.2025 заключен договор с ООО «ГАЗСВЯЗЬТЕХНОЛОГИИ» на оказание услуг и (или) выполнение работ по оценке технического состояния многоквартирного дома, разработке проектной документации на проведение работ по капитальному ремонту систем теплоснабжения, холодного и горячего водоснабжения, водоотведения указанного многоквартирного дома (срок исполнения - 31.12.2025).

Кроме того, 07.06.2025 Фондом заключен договор с ООО «СО.ЮЗ» на оказание услуг и (или) выполнение работ по оценке технического состояния многоквартирного дома, разработке проектной документации на проведение работ по капитальному ремонту системы электроснабжения многоквартирного дома (срок исполнения - 31.12.2025).

Вместе с тем, по информации Фонда, в связи с невозможностью выполнения работ по капитальному ремонту указанных видов работ в многоквартирном доме No 31 по ул. Ангарская г. Волгограда, комиссией по вопросам проведения капитального ремонта общего имущества принято решение о переносе срока проведения указанных видов работ на более поздний срок (2026 - 2028 гг.)¹⁸.

¹⁸ Письмо УНО «Региональный фонд капитального ремонта многоквартирных домов» от 07.08.2025 No 37.02/3667.и-02.

Для организации проведения капитального ремонта системы газоснабжения многоквартирного дома Фондом неоднократно организовывались электронные аукционы по отбору подрядной организации, которые признаны несостоявшимися ввиду отсутствия заявок.

В результате проведенной по инициативе Уполномоченного прокуратурой области проверки, 30.06.2025 председателю Облком ЖКХ внесено представление об устранении нарушений законодательства, регламентирующего проведение капитального ремонта многоквартирных домов, в том числе по факту низкого уровня контрактования работ по капитальному ремонту, по результатам рассмотрения которого Фондом проведена работа по внесению изменений в конкурсные документации (в части увеличения стоимости проведения работ), в том числе и в отношении многоквартирного дома № 31 по ул. Ангарская г. Волгограда. Обращение остается на контроле Уполномоченного.

В 2020 году Президентом Российской Федерации Правительству Российской Федерации поручено к 1 января 2025 г. завершить выполнение обязательств регионами по обеспечению жильем лиц с инвалидностью, вставших на учет до 1 января 2005 г., а также представить предложения о внесении в законодательство Российской Федерации изменений, направленных на формирование эффективного механизма обеспечения жилыми помещениями инвалидов и семей, имеющих детей-инвалидов, вставших на учет после 1 января 2005 г.

Вместе с тем, как свидетельствуют поступающие Уполномоченному жалобы, инвалиды продолжают испытывать трудности при реализации права на жилище.

Так и не решен вопрос обеспечения жилым помещением по договору социального найма вне очереди гражданки Б., действующей в интересах недееспособного сына (вх. 251 от 19.03.2024). Решением Городищенского районного суда от 03.10.2023 г. удовлетворены требования об обязанности администрации Котлубанского сельского поселения Городищенского муниципального района предоставить гражданке Б. жилое помещение по договору социального найма вне очереди. Однако до настоящего времени жилое помещение гражданке Б. не предоставлено.

Остается на моем контроле жалоба инвалида II группы, гражданина К. (вх. 212 от 04.03.2024), который 30.04.2014 включен в список граждан, имеющих право на внеочередное получение жилого помещения в связи с наличием тяжелых форм хронических заболеваний, принятых на учет после 2005 года, под номером 1. В связи с неприятием администрацией Светлоярского муниципального района мер по обеспечению гражданина К. жилым помещением, прокуратура

Светлоярского района обратилась с исковым заявлением в суд. Решением Светлоярского районного суда от 04.04.2025 на администрацию района возложена обязанность во внеочередном порядке предоставить гражданину К. и членам его семьи благоустроенное жилое помещение в течение 9 месяцев со дня вступления решения суда в законную силу.

Инвалид-колясочник гражданин Д., проживающий в жилом помещении по договору социального найма, расположенном на девятом этаже многоквартирного дома в г. Волгограде, в течение года безрезультатно пытался решить вопрос об улучшении условий проживания (вх. 791 от 05.09.2024). В связи с тем, что в доме периодически на продолжительное время выходит из строя лифт, гражданин Д. обратился в органы муниципальной власти с просьбой в предоставлении ему жилого помещения на первом этаже. Только после обращения к Уполномоченному муниципальная комиссия по обследованию жилых помещений инвалидов и общего имущества в многоквартирных домах, в которых проживают инвалиды в целях их приспособления с учетом потребности инвалидов, администрация Тракторозаводского района Волгограда провела соответствующую проверку, однако каких-либо ограничений не выявила.

Совместно с органами прокуратуры Уполномоченным было инициировано повторное обследование жилого помещения инвалида, по итогам которого составлен акт о несоответствии имеющихся условий потребностям жильца. Кроме того, прокурорская проверка подтвердила 3 факта длительных сбоев работы лифтового оборудования. Гражданин Д. получил право обратиться с заявлением в администрацию Волгограда для заключения договора мены жилого помещения. Вместе с тем инвалиду-колясочнику было предложено самостоятельно найти подходящее жилое помещение. Работа по обращению продолжается.

Сохраняется проблема и с беспрепятственным доступом к общему имуществу в многоквартирных домах (далее - МКД) маломобильными группами населения. Принятие мер по созданию условий маломобильным группам населения для беспрепятственного доступа к общему имуществу в МКД, включая установку специальных приспособлений (пандусов), отнесено к полномочиям органов местного самоуправления. Однако объема средств местных бюджетов для финансирования деятельности органов местного самоуправления недостаточно для покрытия соответствующих расходов.

Надеюсь, расширение перечня работ по устройству входных групп, с учетом мероприятий по доступности для маломобильных групп населения, оказание и (или) выполнение которых финансируются за счет средств фонда капитального ремонта, позволит обеспечить доступ маломобильным группам населения к общему имуществу в многоквартирных домах.

По информации комитета строительства Волгоградской области (далее – Комитет), в 2025 году имели право на обеспечение жильем за счет федерального бюджета 77 граждан и 3 семьи, необходимый объем финансирования составлял 144,6 млн руб., однако ассигнования произведены в объеме 82,7 млн руб., за счет которых обеспечены жильем 27 граждан и 3 семьи. Таким образом, потребность, не обеспеченная финансированием из федерального бюджета, составляла порядка 70 млн руб. При текущем финансировании из федерального бюджета обеспечение реализации права на жилище возможно: ветеранов и инвалидов боевых действий – в течение 2-х лет, инвалидов и семей, имеющих детей-инвалидов – в течение 4-х лет¹⁹.

Не теряет своей актуальности тема обеспечения жилыми помещениями специализированного жилищного фонда (далее – спецжилфонда) детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей.

До настоящего времени не может реализовать свое право на обеспечение жилым помещением спецжилфонда гражданин Н. (вх. 1209 от 12.12.2025), поставленный на учет еще в 2016 году.

Жительница г. Волжский, гражданка Л. (вх. 271 от 20.03.2025) включена в список детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, лиц из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, лиц, которые относились к категории детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, лиц из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, и достигли возраста 23 лет, которые подлежат обеспечению жилыми помещениями в текущем году (далее – список детей-сирот), в 2018 году, однако до настоящего времени также не обеспечена жилым помещением.

По состоянию на 01.01.2025 количество детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, подлежащих обеспечению жилыми помещениями спецжилфонда, составляло 4932 человека, по состоянию на 01.01.2026 – 5025 человек, потребность в финансировании составляет 16,6 млрд руб.

В список детей-сирот также включено 129 детей-сирот, принимавших участие в специальной военной операции на территориях Украины, Донецкой Народной Республики, Луганской Народной Республики, Запорожской области и Херсонской области, которые в силу действующего законодательства имеют преимущественное право на обеспечение жилыми помещениями перед другими лицами, включенными в вышеуказанный список детей-сирот.

По состоянию на 01.01.2026 неисполненными остаются 1276 судебных решений, вступивших в законную силу, обязывающих Комитет предоставить детям-сиротам жилые помещения спецжилфонда.

¹⁹ Письмо комитета строительства Волгоградской области от 22.01.2026 № 36-13-47/446.

Неисполнение судебных решений в 2025 году обусловлено причинами объективного характера - отсутствием на территории соответствующих муниципальных районов и городских округов предложений по продаже благоустроенных однокомнатных квартир требуемой номенклатуры с полной внутренней отделкой, а также недостаточное финансирование мероприятий по обеспечению жильем детей-сирот из федерального бюджета. Кроме того, ограничения по приобретению квартир в одном многоквартирном доме не более 25 процентов от общего количества, предусмотренные п. 7 ст. 8 Федерального закона от 21.12.1996 № 159-ФЗ «О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей», не позволяют увеличить количество приобретаемых квартир.

В 2025 году жилыми помещениями спецжилфонда обеспечено 377 детей-сирот, в том числе:

159 - предоставлены жилые помещения спецжилфонда;

218 - приобрели жилые помещения в собственность за счет средств выплаты, удостоверяемой сертификатом²⁰.

В заключение отмечу, что одними из основных причин нарушения жилищных прав граждан являются недостаточность финансирования из федерального бюджета, а также несовершенство нормативно-правового регулирования.

²⁰ Письмо комитета строительства Волгоградской области от 22.01.2026 № 36-13-47/446.



Личный прием граждан в г. Камышине



Личный прием граждан в Новоаннинском районе



Личный прием граждан в Котельниковском районе



Личный прием граждан в Октябрьском районе



Личный прием граждан в Суворовкинском районе

2.3. Обеспечение благоприятных условий жизнедеятельности человека

Практически на том же уровне осталось количество обращений по вопросам обеспечения благоприятной окружающей среды для жизни граждан - 42, то есть 3,32% (АППГ - 39, 3,36%).

Обеспечение благоприятных условий жизнедеятельности населения, в том числе развитие социальной инфраструктуры, является важным направлением государственной политики. Несмотря на принимаемые меры, в том числе на уровне регионов, проблемы в их реализации остаются.

В отчетном периоде основная доля обращений граждан в данной сфере касалась вопросов водоснабжения.

По вопросу отсутствия централизованного водоснабжения с коллективной жалобой обратились в мой адрес жители трех населенных пунктов Октябрьского района Волгоградской области (вх. 918 от 01.10.2025).

В ходе проверки было установлено, что в 2021 году администрацией Заливского сельского поселения Октябрьского района Волгоградской области было создано муниципальное предприятие для обеспечения населения хуторов Заливский, Чиков и Водянский услугой водоснабжения. С учетом сформированного тарифа по предоставлению услуги жителям предлагалось заключить соответствующие договоры. Однако, по информации администрации сельского поселения, договорные отношения заключила лишь половина абонентов. Из-за возникших финансовых трудностей органом местного самоуправления в 2022 году было принято решение о ликвидации муниципального предприятия, что парализовало возможность централизованного водоснабжения жителей до настоящего времени. Кроме того, администрацией Октябрьского района указывается на усугубление проблемы полным износом водонапорных башен, находящихся в х. Заливский и х. Чиков и непосредственно водоводов.

В рамках рассмотрения обращения Уполномоченным было инициировано проведение проверки соблюдения законодательства со стороны органов местного самоуправления по предоставлению жителям коммунальной услуги. В результате прокуратурой Октябрьского района в адрес главы администрации Заливского сельского поселения внесено представление об устранении допущенных нарушений закона, их причин и условий, им способствующих. Главе Октябрьского района Волгоградской области предложено изыскать возможности дополнительного финансирования сельского поселения с целью надлежащей реализации переданных полномочий по организации водоснабжения населения. Ситуация остается на контроле Уполномоченного.

В мае 2025 года поступило обращение жителей Поповского сельского поселения Кумылженского муниципального района Волгоградской области по вопросу возможного прекращения водоснабжения (вх. 463 от 26.05.2025). В ходе проверки было установлено, что в 1979 году действующим в то время колхозом им. Кирова для обеспечения водоснабжения своих объектов была построена водопроводная сеть, к которой подключились жители х. Попов. После ликвидации колхоза им. Кирова данная водопроводная сеть хозяйствующим субъектам в собственность не передавалась, обслуживание не проводилось, изношенность водопровода в настоящее время близка к 100 процентам. Администрация Поповского сельского поселения, располагая сведениями о том, что данный объект недвижимого имущества не имеет собственника, каких-либо мер, направленных на решение данного вопроса, длительное время не принимала. В связи с чем по факту выявленных нарушений в адрес администрации Поповского сельского поселения Кумылженского муниципального района Волгоградской области прокуратурой района внесено представление, по результатам рассмотрения которого администрацией приняты меры по принятию на учет бесхозяйного имущества (глубинной скважины и водопроводной башни).

Жители Светлоярского городского поселения обратились в мой адрес по вопросу низкого гидростатического давления в системе хозяйственно-питьевого водопровода (вх.478 от 30.05.2025). По информации администрации Светлоярского муниципального района, повысить давление на водопроводе затруднительно в связи с изношенностью водопроводных сетей, а проведение реконструкции невозможно по причине тяжелого финансового положения и отсутствия финансирования из областного бюджета²¹. В рамках рассмотрения обращения администрацией района была подана заявка в Комитет жилищно-коммунального хозяйства Волгоградской области о включении объекта «Реконструкция сетей водоснабжения р.п. Светлый Яр» в проект комплексного плана модернизации систем коммунальной инфраструктуры Волгоградской области, реконструкция планируется в 2028-2029 годах.

В результате работы по обращению жителей с. Червленое и ст. Канальная Червленовского сельского поселения Светлоярского муниципального района по вопросу отсутствия водоснабжения (вх. 479 от 30.05.2025) в комплексный план включено и строительство системы хозяйственно-питьевого водоснабжения в указанных населенных пунктах.

В отчетном периоде продолжали поступать обращения граждан по вопросу нападения безнадзорных животных (вх. 330 от 10.04.2025, вх. 608 от 10.07.2025, вх. 867 от 19.09.2025 и др). Анализ состояния законности в данной сфере показал недостаточную эффективность принимаемых мер по выявлению и пресечению нарушений.

²¹ Письмо администрации Светлоярского муниципального района Волгоградской области от 23.06.2025 № 01-28/85.

Реализация мероприятий по обращению с животными без владельцев на территории г. Волгограда возложена на МБУ «Северное» в соответствии с уставной деятельностью, а также исполнением муниципального задания в рамках отведенных бюджетных обязательств. По информации прокуратуры г. Волгограда, в 2025 году, как и в предыдущих, в деятельности МБУ «Северное» выявлялись нарушения законодательства об ответственном обращении с животными, связанные с нарушением Порядка по осуществлению деятельности по обращению с животными без владельцев и Порядка по организации деятельности приютов для животных и санитарных норм содержания животных на территории Волгоградской области. Устранялись нарушения только после внесения актов прокурорского реагирования.

По-прежнему острыми остаются вопросы обустройства мест накопления твердых бытовых отходов и их вывоза, а также ликвидации несанкционированных свалок.

По сути в анекдотичной ситуации находятся жители многоквартирного дома No 12Б по ул. Днестровская г. Волгограда с декабря 2020 года в связи с незаконным размещением жителями соседнего дома No 12 контейнера для сбора мусора в непосредственной близости к жилым помещениям (вх. 1103 от 10.12.2020). Контроль за надлежащим санитарным состоянием контейнера не осуществляется. Проверка надзорных органов, инициированная Уполномоченным, подтвердила обоснованность претензий заявителей. В связи с выявленными нарушениями прав граждан на благоприятную окружающую среду, на соблюдение требований законодательства в сфере обращения с отходами прокуратурой Центрального района в адрес главы администрации Центрального района Волгограда неоднократно вносились акты прокурорского реагирования. Однако нарушения не были устранены. Решением Центрального районного суда г. Волгограда, вступившим в законную силу 09.08.2023, на ТСН «Днестровская 12» была возложена обязанность в течение 1-го месяца принять меры по организации места для сбора твердых бытовых отходов в соответствии с нормами санитарно-эпидемиологического законодательства в районе дома No 12 по ул. Днестровская г. Волгограда. За неисполнение требований вышеуказанного решения суда председатель ТСН «Днестровская 12» неоднократно привлекался к административной ответственности. Кроме того, в мае 2025 года в отношении председателя возбуждено уголовное дело по ч. 1 ст. 315 УК РФ ввиду злостного уклонения от исполнения решения суда²². Однако до настоящего времени незаконно размещенная контейнерная площадка находится на прежнем месте в антисанитарном состоянии. Работа по обращению продолжается.

²² Письмо прокуратуры Волгоградской области от 08.07.2025 No 7/1-33-2025.

С марта 2023 года в производстве Уполномоченного находится обращение жителей п. Буревестник Красноармейского района Волгограда (вх. 224 от 10.03.2023 г.) по вопросу отсутствия мест накопления твердых коммунальных отходов. Решением Красноармейского районного суда г. Волгограда от 13.03.2023 (вступило в силу 21.06.2023) удовлетворены требования районного прокурора об обязанности администрации Волгограда создать в поселке Буревестник достаточное количество мест накопления твердых коммунальных отходов (далее – ТКО). Однако до настоящего времени площадки накопления ТКО в количестве, определенном решением суда, не созданы. Жалоба остается на контроле Уполномоченного.

В августе 2025 года в мой адрес обратилась гражданка С. по вопросу несанкционированного размещения отходов по ул. Павлика Морозова г. Волгограда (вх. 775 от 22.08.2025, вх. 1025 от 23.10.2025). По информации администрации Волгограда, в рамках бюджетных ассигнований, поступивших в 2025 году, администрацией Дзержинского района заключен муниципальный контракт на ликвидацию 22 мест несанкционированного размещения отходов на территории района, в перечень которых была включена и территория по ул. Павлика Морозова. В сентябре указанная свалка была ликвидирована, однако в октябре вновь установлено несанкционированное размещение отходов.

С проблемой отсутствия регулярного вывоза ТКО столкнулись и жители дома № 31 по ул. Титова г. Камышина (вх. 607 от 10.07.2025, вх. 1153 от 25.11.2025). В ходе совместно проведенной с органами прокуратуры проверки было выявлено, что вблизи контейнерной площадки для накопления ТКО по указанному адресу образована несанкционированная свалка; частично отсутствует и повреждено ограждение, препятствующее распространению отходов за пределы площадки; на площадке фактически установлено три контейнера, тогда как согласно реестру мест (площадок) накопления ТКО предусмотрено четыре контейнера. Камышинской городской прокуратурой в адрес председателя Комитета ЖКХ и КС администрации городского округа – город Камышин внесено представление в целях устранения выявленных нарушений (на рассмотрении).

Только после обращения жительницы Краснооктябрьского района г. Волгограда, гражданки З. (вх. 906 от 30.09.2025) к Уполномоченному удалось решить проблему с ликвидацией несанкционированного скопления отходов. В рамках доведенных лимитов свалка на пересечении ул. Ульянова и ул. Правды была ликвидирована лишь в конце ноября 2025 г.

В октябре 2025 года в мой адрес обратились жители станицы Кременская Клетского района по вопросу нарушений земельного и санитарно-эпидемиологического законодательства при строительстве газопоршневой

электростанции в ст. Кременская (вх. 993 от 20.10.2025, вх. 1035 от 24.10.2025). Граждане сообщали о невыносимых условиях проживания в станице в связи с постоянным шумом от работы газопоршневых генераторов майнинговой фермы, расположенной в 300-х метрах от жилых домов. В результате проведенной совместно с органами прокуратуры и управлением Роспотребнадзора по Волгоградской области проверки в адрес руководства предприятия было выдано предостережение о недопустимости нарушения обязательных требований, установленных СанПиН 1.2.3685-21 «Гигиенические нормативы и требования к обеспечению безопасности и (или) безвредности для человека факторов среды обитания» (в части уровня шума, вибрации и ПДК продуктов горения на территории поселения). С 18.11.2025 предприятие приостановило свою деятельность до приведения оборудования в нормативное состояние по уровню шума.

Также в отчетном периоде продолжали поступать обращения граждан по вопросу транспортной доступности.

В марте 2025 года поступила жалоба жителей Среднеахтубинского района на оказание перевозчиком по маршруту No 138Т «р.п. Городище (ОМОН) – п. Вторая Пятилетка) транспортных услуг ненадлежащего качества, а также на бездействие должностных лиц Комитета транспорта и дорожного хозяйства Волгоградской области на неоднократные обращения граждан по указанному вопросу (вх. 258 от 17.03.2025). Проведенной проверкой в деятельности перевозчика были выявлены нарушения, связанные с несоблюдением графика движения автобусов и отсутствием системы спутниковой навигации, в связи с чем прокуратурой Среднеахтубинского района перевозчику было внесено представление.

В октябре 2025 года в мой адрес обратились жители г. Михайловка по вопросу отсутствия в городе муниципального транспорта и соответствующего льготного проезда (вх. 1008, 1012, 1019 от 23.10.2025). В ходе проверки было установлено, что в муниципальном округе город Михайловка отсутствует муниципальное транспортное предприятие, осуществляющее перевозку пассажиров. Транспортное обслуживание населения осуществляют индивидуальные предприниматели по нерегулируемым тарифам, устанавливающие стоимость проезда самостоятельно. В интересах жителей г. Михайловка мной перед органами прокуратуры инициирована проверка законности действий (бездействия) должностных лиц администрации муниципалитета по вопросу нарушения прав граждан на льготный проезд при проведении открытого конкурса на получение свидетельств при осуществлении регулярных перевозок по одному или нескольким муниципальным маршрутам.

О проблеме ненадлежащего состояния внутриквартальных дорог сообщали

жители Дзержинского района г. Волгограда (вх. 1084 от 05.11.2025). Решением Дзержинского районного суда г. Волгограда, вступившим в законную силу 06.10.2022, на администрацию Волгограда была возложена обязанность не позднее шести месяцев с момента вступления решения суда в законную силу произвести капитальный ремонт участков проезда от границы придомовой территории многоквартирных жилых домов No 66 и No 68 по ул. Землячки до границы проезжей части, выполнить монтаж новых бортовых камней по краям проезда, участков тротуара вдоль уличных фасадов, включая участок между торцевыми фасадами указанных многоквартирных домов. В ходе проверки было установлено, что за прошедший период в рамках исполнительного производства СОСП по Волгоградской области ГМУ ФССП России неоднократно переносились сроки исполнения решения суда²³. Кроме того, за неисполнение требований исполнительного документа администрация Волгограда 16 раз привлечена к административной ответственности по ч. 2 ст. 17.15 КоАП РФ в виде административных штрафов на общую сумму 1 050 тыс. руб. Вместе с тем решение суда по настоящее время не исполнено. В целях восстановления прав граждан прокуратурой области главе Волгограда подготовлено представление²⁴. Ситуация остается на контроле Уполномоченного.

Ярким примером нарушения сроков по исполнению принятых обязательств и отсутствия контроля со стороны должностных лиц является обращение жителей домов NoNo 22, 23, 27 по ул. Глазкова Центрального района г. Волгограда (вх. 309 от 03.04.2025, вх. 415 от 14.05.2025) по вопросу разрушения дорожного покрытия и отсутствия проезда к дому. В июне 2024 года на данном участке были начаты ремонтные работы на тепловых сетях, окончание которых было запланировано на 15.09.2024. Однако сроки окончания неоднократно переносились, и только к июню 2026 года работы были завершены, асфальтобетонное покрытие восстановлено.

Жители ул. Зеленая х. Орловский Новониколаевского района уже почти пять лет ждут обустройства грунтовой дороги (вх. 335 от 10.04.2025). Граждане сообщали о невозможности подъезда к ним спецтранспорта, в том числе и машин скорой помощи. По информации администрации Новониколаевского района, в связи с дотационностью районного бюджета и сокращением объема субсидии из средств дорожного фонда Волгоградской области, работы по покрытию щебнем дороги по ул. Зеленая х. Орловский не могут быть проведены.

В отчетном периоде в мой адрес поступали жалобы жителей г. Волгограда на неправомерные действия должностных лиц органов исполнительной власти при оформлении в отношении заявителей административного материала

²³ Письмо СОСП по Волгоградской области ГМУ ФССП России от 01.12.2025 No 98034/25/320692.

²⁴ Письмо прокуратуры Волгоградской области от 19.01.2026 No 7/1-1792-2025.

по статье 8.10 Кодекса Волгоградской области об административной ответственности (вх. 775 от 29.08.2025, вх. 912 от 01.10.2025). Неправомерные действия выражались в нарушении порядка привлечения к административной ответственности.

Во всех случаях обращения граждан условия для вынесения постановления в порядке, предусмотренном частью 3 статьи 28.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отсутствовали. Фиксирование правонарушения осуществлялось программно-аппаратным комплексом «Дозор-МП», который к специальным техническим средствам, имеющим функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи, работающими в автоматическом режиме, то есть без участия человека, не относится, поскольку, согласно руководству по эксплуатации программно-аппаратного комплекса «Дозор-МП», комплекс является сложным мобильным средством измерения, эксплуатация которого производится при участии специалиста. В связи с чем составление протокола об административном правонарушении является обязательным условием в порядке привлечения к административной ответственности. Данные обстоятельства в настоящее время подтверждаются как судебными актами апелляционной и кассационной инстанций, так и решениями судов первой инстанции.

Несмотря на вышеуказанное, должностные лица органов исполнительной власти для фиксации правонарушения продолжают использовать программно-аппаратный комплекс «Дозор-МП» в качестве специального технического средства, работающего в автоматическом режиме, без составления протокола, и выносят заведомо незаконные постановления о признании граждан виновными в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 8.10 Кодекса Волгоградской области об административной ответственности, и назначении административного наказания в виде штрафа. В настоящее время по инициативе Уполномоченного органами прокуратуры проводится проверка.

В марте 2025 года в мой адрес поступила жалоба жителей с. Гмелинка Старополтавского района на бездействие администрации муниципалитета по вопросу реставрации и нанесения имен погибших солдат на объект культурного наследия регионального значения «Братская могила советских воинов, погибших в период Сталинградской битвы», 1942-1943 гг. и бездействие администрации по вопросу установления памятника Конюхову Григорию Федоровичу, погибшему в годы Великой Отечественной войны (вх. 246 от 12.03.2025).

В ходе инициированной Уполномоченным проверки было установлено, что в 2023 году комитетом государственной охраны объектов культурного наследия Волгоградской области (далее – Облкультнаследие) бюджету

Гмелинского сельского поселения была перечислена субсидия в размере 531,0 тыс. руб. для составления проектно-сметной документации на проведение работ по сохранению объекта культурного наследия. Проектно-сметная документация была разработана и прошла согласование в 2024 году. Однако восстановительные работы не проводились, поскольку в 2025 году конкурсная заявка от Гмелинского муниципального образования в Облкультурнаследие на предоставление в 2025 году субсидии из областного бюджета в рамках реализации государственной программы «Развитие культуры Волгоградской области» не поступала, администрацией был пропущен срок. В этой связи прокуратурой района в адрес главы Гмелинского сельского поселения было внесено представление²⁵. Обращение остается на контроле Уполномоченного.

Анализ обращений граждан, касающихся обеспечения благоприятных условий жизнедеятельности, демонстрирует тенденцию к росту гражданской активности населения в последние годы. Такая вовлеченность способствует выявлению проблем, имеющих масштабное социальное значение. Во избежание нарастания социальной напряженности данные проблемы требуют своевременного решения. Положительным моментом является реализация в регионе разнообразных проектов и территориальных программ, направленных на развитие социальной инфраструктуры и обеспечение благоприятной окружающей среды, несмотря на сложившуюся экономическую ситуацию. Однако процесс восстановления нарушенных прав граждан в данной сфере существенно затягивается и в большинстве случаев становится возможным лишь при участии контрольно-надзорных органов.

²⁵ Письмо прокуратуры Старополтавского района Волгоградской области от 29.05.2025 № 96ж-2025.

2.4. Право на охрану здоровья и медицинскую помощь

В 2025 году количество обращений по вопросам реализации права на охрану здоровья и медицинскую помощь вновь выросло и составило 188, то есть 14,88% (АППГ – 130, 11,22%). Проблемам с льготным лекарственным обеспечением отдельных категорий граждан было посвящено 119 обращений (АППГ – 54).

Как и прежде, большая часть обращений касалась несвоевременного получения лекарственных препаратов гражданами с онкологическими, сердечно-сосудистыми заболеваниями, сахарным диабетом, и бронхиальной астмой²⁶.

Так, гражданка Ч., страдающая заболеванием сердечно-сосудистой системы и обладающая правом на льготное лекарственное обеспечение, обратилась в поликлинику ГБУЗ «КБ СМП No 7», где состоит на амбулаторном учете, с целью оформления рецептов на назначенные препараты, однако получила отказ (вх.954 от 10.10.2025). Заявительница акцентировала внимание на несоблюдении положений Постановления Правительства РФ от 30.11.2023 No 2030 «О внесении изменений в постановление Правительства РФ от 26.12.2017 No 1640 «Об утверждении государственной программы РФ «Развитие здравоохранения» и приказа Минздрава РФ от 06.02.2024 No 37н «Об утверждении перечня лекарственных препаратов в целях обеспечения в амбулаторных условиях лекарственными препаратами лиц, находящихся под диспансерным наблюдением, которые перенесли острое нарушение мозгового кровообращения, инфаркт миокарда, страдающих ишемической болезнью сердца в сочетании с фибрилляцией предсердий и хронической сердечной недостаточностью с подтвержденным эхокардиографией в течение предшествующих 12 месяцев значением фракции выброса левого желудочка 40%, а также которым выполнены аортокоронарное шунтирование, ангиопластика коронарных артерий со стентированием и катетерная абляция по поводу сердечно-сосудистых заболеваний».

В ходе проверки было установлено, что, действительно, в целях обеспечения доступности и качества медицинской помощи пациентам с сердечно-сосудистыми заболеваниями, внедрения современных методов диагностики и лечения

²⁶ Вх.28 от 16.01.2025, вх.33 от 17.01.2025, вх.34 от 20.01.2025, вх.49 от 23.01.2025, вх.64 от 24.01.2025, вх.84, 85, 87, 88 от 29.01.2025, вх.103 от 31.01.2025, вх.120 от 05.02.2025, вх.147 от 11.02.2025, вх.159 от 14.02.2025, вх.174 от 17.02.2025, вх.184 от 19.02.2025, вх.201 от 24.02.2025, вх.267 от 18.03.2025, вх.346 от 17.04.2025, вх.357 от 22.04.2025, вх.365 от 24.04.2025, вх.430 от 15.05.2025, вх.438,439 от 19.05.2025, вх.487,488 от 02.06.2025, вх.510 от 11.06.2025, вх.522 от 16.06.2025, вх.545,546 от 20.06.2025, вх.549 от 23.06.2025, вх.557 от 24.06.2025, вх.623 от 14.07.2025, вх.674,682 от 01.08.2025, вх.692,693,694 от 06.08.2025, вх.750,754 от 22.08.2025, вх.764,768 от 27.08.2025, вх.780,781,783 от 01.09.2025, вх.793 от 02.09.2025, вх.816,817 от 09.09.2025, вх.842 от 15.09.2025, вх.856 от 16.09.2025, вх.870 от 19.09.2025, вх.882 от 22.09.2025, вх.884 от 23.09.2025, вх.911 от 30.09.2025, вх.922 от 02.10.2025, вх.926 от 03.10.2025, вх.952,955 от 10.10.2025, вх.971,972,973,974 от 14.10.2025, вх.983 от 16.10.2025, вх.989 от 17.10.2025, вх.995,996 от 20.10.2025, вх.1000 от 21.10.2025, вх.1049 от 27.10.2025, вх.1059 от 29.10.2025, вх.1070 от 30.10.2025, вх.1074 от 31.10.2025, вх.1075 от 31.10.2025, вх.1098,1099,1100 от 11.11.2025, вх.1101 от 12.11.2025, вх.1109,1111,1113 от 14.11.2025), вх.1122 от 17.11.2025, вх.1138 от 20.11.2025, вх.1166 от 28.11.2025, вх.1168 от 01.12.2025.

в практике кардиологической службы в РФ реализуется федеральный проект «Борьба с сердечно-сосудистыми заболеваниями» национального проекта «Здравоохранение» (далее – ФП «БССЗ»). В частности, предусмотрено бюджетное софинансирование для закупки медикаментозных средств для льготного обеспечения соответствующих групп граждан в рамках ФП «БССЗ», однако из-за отсутствия должного финансирования закупки по проекту не осуществляются.

Как и в предыдущие годы одной из причин несвоевременного обеспечения граждан из льготных категорий лекарственными средствами являлось несовершенство существующего правового регулирования процедур закупки лекарственных препаратов на рынке.

К примеру, обращение гражданки Х. (вх. 291 от 27.03.2025) в интересах сына, инвалида детства, являющегося федеральным льготником, которому каждые две недели необходимы инъекции жизненно-необходимым лекарственным препаратом. Последний раз он был обеспечен лекарством в феврале 2025 г. В связи с проведением закупочных мероприятий, в аптечном учреждении препарат появился только в середине мая 2025 г.

Гражданин Т. (вх.783 от 01.09.2025) должен был быть обеспечен льготным лекарственным препаратом в августе, однако по причине проведения закупочных мероприятий поставка в аптечную сеть была запланирована на конец сентября 2025 г.

Страдающие онкологическими заболеваниями гражданка Б. (вх. 1001 от 21.10.2025), гражданка В. (вх. 1002 от 21.10.2025) и гражданка Л. (вх. 1030 от 23.10.2025), сдавшие оформленные рецепты в аптечные учреждения еще в августе, были обеспечены лекарственными препаратами только после обращения к Уполномоченному в октябре 2025 года.

Гражданину Е. (вх. 927 от 03.10.2025), инвалиду второй группы по онкологическому заболеванию, в качестве медикаментозной терапии назначены ежемесячные инъекции жизненно необходимым препаратом, которые ранее он получал в рамках дневного стационара в ГБУЗ «Кумылженская ЦРБ» по месту своего жительства. Однако в сентябре-октябре 2025 г. для получения данной терапии его направляли в ЦАОП ГБУЗ «Михайловская ЦРБ». Такое изменение места получения медицинской помощи оказалось неприемлемо для гражданина Е. в силу состояния здоровья, возраста, а также малоимущности (расходы на проезд составляли 2 тыс. руб.). В результате проверки было установлено, что возникшие перемены в формате предоставления медикаментозной помощи пациентам-онкобольным Кумылженского района связаны с изменением источников финансирования закупки профильных медицинских препаратов. В частности, из-за отсутствия средств федерального и регионального бюджетов для закупки

медикаментов, их закупки производятся за счет средств территориальной программы обязательного медицинского страхования в центры амбулаторной онкологической помощи.

По информации Комитета здравоохранения Волгоградской области, в 2025 году в соответствии со сводной заявкой, сформированной на основании персонифицированной потребности пациентов в необходимых лекарственных препаратах и стандартов оказания медицинской помощи, предоставленной медицинскими организациями и с учетом перечня лекарственных препаратов для бесплатного обеспечения федеральных льготников потребность составила 4 240,072 млн руб. На закупку лекарственных средств для федеральных льготников предусмотрены ассигнования на сумму 808,412 млн руб. Потребность в лекарственных средствах региональных льготников в соответствии со сводной заявкой Волгоградской области составила 5 175,866 млн руб., ассигнования были предусмотрены на сумму 4 315,236 млн руб.

В 2026 году в соответствии со сводной заявкой, сформированной на основании персонифицированной потребности пациентов в необходимых лекарственных препаратах и стандартов оказания медицинской помощи, предоставленной медицинскими организациями и с учетом перечня лекарственных препаратов для бесплатного обеспечения федеральных льготников, потребность составляет 4 185,363 млн руб. Потребность в лекарственных средствах региональных льготников на 2026 год в соответствии со сводной заявкой Волгоградской области составляет 6 376,728 млн руб.

На 2026 год на закупку лекарственных препаратов и изделий медицинского назначения для федеральных льготников предусмотрены ассигнования на сумму 898,419 млн руб., на закупку лекарственных препаратов и изделий медицинского назначения для региональных льготников предусмотрены ассигнования на сумму 3 697,045 млн руб.

На поставку необходимых лекарственных препаратов для льготного обеспечения ими граждан в 2025 году проведено 1736 конкурентных закупочных мероприятия на сумму 5 531 848,00 тыс. руб., из них не состоялось 283 закупки (или 16,30%) на сумму 1 609 705,61 тыс. руб. (или 29,09 %).

Причины, по которым закупочные мероприятия (далее - закупки) признаны несостоявшимися, остаются неизменными:

- отсутствие на рынке лекарственного препарата (не состоялось 74 закупки или 26,14% от несостоявшихся);

- низкая цена по итогам расчета начальной (максимальной) цены контракта (далее - НМЦК) по методике Министерства здравоохранения Российской Федерации (не состоялось 145 закупок или 51,24 % от несостоявшихся);

- заявка на участие в закупке отклонена в связи с несоответствием требованиям документации о закупке (не состоялось 9 закупок или 3,18% от несостоявшихся);

- не подано заявок на участие в закупке (не состоялось 48 закупок или 16,96% от несостоявшихся);

- в один лот включено 2 и более различных позиций (по дозировке, лекарственной форме или МНН) и отсутствие одной из позиций в свободной продаже не позволило потенциальным поставщикам принять участие в торгах (не состоялось 16 закупок или 5,65% от несостоявшихся)²⁷.

Расчет НМЦК на поставку лекарственных препаратов, как и прежде, осуществляется на основании приказа Министерства здравоохранения Российской Федерации от 19 декабря 2019 г. No 1064н (далее - Приказ 1064н), в соответствии с которым невозможно осуществлять расчет только на основании полученных рыночных цен, актуальных на момент размещения закупки, а необходимо учитывать цены исполненных контрактов за предшествующий календарный год, что существенно снижает НМЦК. На основании данного факта при закупке некоторых МНН расчет цены осуществляется в соответствии с Приказом 1064н несколько раз, что приводит к затягиванию процесса закупки и, соответственно, к несвоевременному обеспечению льготной категории граждан.

В то же время в некоторых случаях причиной несвоевременного обеспечения граждан из льготных категорий лекарственными средствами оказывалось ненадлежащее исполнение своих обязанностей должностными лицами учреждений здравоохранения.

В мой адрес обратилась гражданка В. (вх.64 от 24.01.2025), являющаяся инсулинозависимым диабетиком и состоящая на диспансерном учете в ГАУЗ «Клиническая поликлиника No 3», которая сообщила, что систематически ей отказывают в выдаче части рецептов, ссылаясь на отсутствие препаратов на складе (компьютерная программа якобы не позволяет в этом случае оформить рецепт), и предлагают попробовать записаться к терапевту на другую дату. За одно посещение в лучшем случае можно получить максимум 4 рецепта (по словам доктора, в программе стоит ограничение, не позволяющее выписать большее количество за один день). Гражданке В. назначено 8 позиций. Для того, чтобы получить оставшуюся половину препаратов, нужно опять записываться к терапевту, а это не всегда возможно в ближайшую неделю.

Гражданам рекомендуют звонить на «горячую линию» комитета здравоохранения Волгоградской области, где могут только сообщить о наличии или отсутствии препаратов на складе. Обратной связи у людей нет, и им приходится по несколько

²⁷ Письмо комитета здравоохранения Волгоградской области от 06.02.2026 No 14/10/11.

раз в день звонить на горячую линию. А затем, в случае, если препарат появился на складе, вновь пытаться записаться к терапевту для выдачи рецепта.

В ходе проведенной по инициативе Уполномоченного прокуратурой Волгоградской области проверки указанные заявительницей нарушения подтвердились, в связи с чем прокуратурой Центрального района г. Волгограда 03.03.2025 главному врачу ГАУЗ «Клиническая поликлиника № 3» внесено представление²⁸. В результате в аптечное учреждение, осуществляющее обслуживание льготных рецептов, выданных для гражданки В., направлены необходимые ей лекарства в количестве, достаточном до апреля – июня 2025 г.

Гражданка У. (вх.701 от 11.08.2025), состоящая на учете в ГУЗ «Поликлиника № 5», страдающая рядом заболеваний, также сообщала о несвоевременном обеспечении предписанными в рамках медикаментозной терапии лекарственными препаратами на льготных условиях и рекомендации решать вопрос самостоятельно путем обращения на «горячую линию» комитета здравоохранения. По запросу Уполномоченного прокуратурой Кировского района г.Волгограда была проведена проверка, в ходе которой было установлено, что действительно, рецепты на обеспечение льготными лекарственными препаратами гражданке У. не выписывались, а меры по обеспечению ими были приняты только после начала прокурорской проверки²⁹.

Гражданка Г. (вх.338 от 14.04.2025), страдающая онкологическим заболеванием, столкнулась с тем, что необходимый ей препарат был закуплен, однако несвоевременное обеспечение им заявительницы было связано с непредоставлением соответствующей заявки амбулаторным учреждением.

Похожая ситуация и у гражданина Ш. (вх.696 от 07.08.2025), состоящего на учете в ГАУЗ «КП № 3». По результатам проведенной проверки было установлено, что гражданин Ш. не был включен медицинской организацией в заявку на обеспечение лекарственными препаратами за счет средств обязательного медицинского страхования на 2025 год. В отношении должностных лиц и медицинских работников применены меры дисциплинарного характера.

По информации комитета здравоохранения, на конец 2024 года в регионе насчитывалось 210 человек, имеющих судебные решения, обязывающие обеспечить граждан лекарственными препаратами и медицинскими изделиями. В 2025 году дополнительно исполнительные листы получили 20 человек. Таким образом, всего в 2025 году было 227 пациентов, имеющих решение суда³⁰.

Количество обращений в 2025 году в Территориальный фонд обязательного медицинского страхования Волгоградской области по сравнению с аналогичным периодом прошлого года уменьшилось на 8,9%: поступила 71 жалоба, из которых 30 признаны обоснованными. Среди основных нарушений,

²⁸ Письмо прокуратуры Волгоградской области от 04.03.2025 № 7/1-37-2025.

²⁹ Письмо прокуратуры Кировского района г. Волгограда от 07.10.2025 № 1838ж2025.

³⁰ Письмо комитета здравоохранения Волгоградской области от 06.02.2026 № 14/10/11.

выявленных в ходе экспертиз, отмечается оказание медицинской помощи ненадлежащего качества: невыполнение, несвоевременное или ненадлежащее выполнение пациенту диагностических и (или) лечебных мероприятий в соответствии с порядками оказания медицинской помощи, на основе клинических рекомендаций и с учётом стандартов медицинской помощи; недостоверные сведения об оказанной медицинской помощи; самостоятельное приобретение пациентами лекарственных средств, медицинских изделий, а также расходных материалов в условиях дневного стационара или в стационарных условиях³¹.

В предыдущих докладах мной неоднократно подчеркивалась острая необходимость комплексной модернизации системы льготного лекарственного обеспечения. Вместе с тем ситуация не меняется.

По-прежнему актуальна проблема доступности стационарного лечения и реабилитационных мероприятий.

Так, гражданин В. (вх.327 от 09.04.2025) в октябре 2024 года получил направление на стационарное лечение в ВОИБ No 2 г. Волжский. По прибытии в медицинское учреждение ему было сообщено, что в «листе ожидания» его номер 432 и для уточнения даты возможной госпитализации необходимо позвонить в декабре 2024 г., затем в январе 2025 г. В феврале 2025 года гражданин В. был проинформирован о необходимости повторного прохождения обследований для получения направления на госпитализацию. После получения необходимых документов в марте 2025 г. заявитель вновь обратился в ВОИБ No 2 г. Волжский с целью госпитализации, но вновь получил отказ. По информации Комитета здравоохранения, в мае 2025 г. гражданину В. было сообщено о возможности получения специального лечения в условиях дневного стационара за счет средств ОМС. Однако, в связи с тем, что на момент обращения получение пациентом лечения в амбулаторных условиях невозможно (в связи с проведением закупочных мероприятий лекарственных препаратов), гражданин В. включен в общий «лист ожидания» жителей Волгоградской области для получения лечения в амбулаторных условиях³².

В отчетном периоде граждане продолжали обращаться по вопросу длительности обследований, необходимых при оформлении документов для направления на медико-социальную экспертизу (далее – МСЭ).

Так, гражданке Б. (вх.276 от 21.03.2025) с целью подготовки направления на МСЭ для рассмотрения вопроса об установлении группы инвалидности необходимо было пройти КТ-исследование органов брюшной полости, но врач-онколог проинформировал заявительницу о необходимости прохождения исследования в коммерческой медицинской организации из-за отсутствия соответствующего квотирования для проведения исследования в рамках

³¹ Письмо ГУ «Территориальный фонд обязательного медицинского страхования Волгоградской области» от 23.01.2026 No 02-26-47.

³² Письмо Комитета здравоохранения Волгоградской области от 12.05.2025 No 13-37/2224, 2508595-1.

территориальной программы обязательного медицинского страхования (далее – ТП ОМС). Вопрос предоставления медицинской услуги удалось решить путем договоренности с должностными лицами комитета здравоохранения.

Более пяти месяцев понадобилось гражданину Ф. (вх. 299 от 31.03.2025), страдающему онкологическим заболеванием, для оформления направления на МСЭ. С сентября 2024 г. заявитель проходил процедуру оформления направления на МСЭ для установления группы инвалидности в ЦАОП ГБУЗ «Калачевская ЦРБ». В феврале 2025 г. его проинформировали о необходимости дополнительно пройти лабораторные и инструментальные обследования. В ходе проверки было установлено, что действительно направление на МСЭ в отношении гражданина не было вовремя сформировано по причине ненадлежащего исполнения своих служебных обязанностей лечащим врачом. В связи с деактуализацией результатов лабораторных и инструментальных исследований, предоставленных пациентом в 2024 г., заявитель вынужден был повторно проходить обследования в начале 2025 г.

С аналогичной ситуацией столкнулся и гражданин Т. (вх.398 от 07.05.2025). С февраля 2025 года он проходил процедуру оформления направления на МСЭ для установления группы инвалидности в ГУЗ «КБ No 11». 17.03.2025 направление было сформировано, однако в органы МСЭ не направлено. По информации представителя ГУЗ «КБ No 11», направление в отношении гражданина Т. было размещено в «Единой централизованной цифровой платформе в социальной сфере» РЭМД ЕГИСЗ (далее – Платформа), однако по состоянию на 30.04.2025 оно в платформе отсутствовало. Только после вмешательства Уполномоченного были приняты меры к оперативному разрешению проблемы. Таким образом, прохождение медико-социального освидетельствования гражданина Т. осуществлялось более 3-х месяцев.

Гражданка М. (вх.399 от 07.05.2025) с начала 2025 года не могла пройти процедуру оформления направления на МСЭ для установления группы инвалидности в поликлинике ГБУЗ «Светлоярская ЦРБ» по причине невозможности получить консультацию у окулиста и психотерапевта. В ходе взаимодействия Уполномоченного с заведующей поликлиникой соответствующие консультации были назначены.

Инвалид I группы гражданин К. (вх.664 от 30.07.2025) в январе 2025 года обратился в ГБУЗ г. Камышина «Городская больница No 1» с целью внесения дополнений в индивидуальную программу реабилитации и абилитации инвалида (далее – ИПРА) в соответствии с полученными назначениями врачей-специалистов. Результаты медицинских обследований и заключения врачей-специалистов были переданы врачу-терапевту в марте 2025 г., сформировано направление на МСЭ. Вместе с тем, при наличии всех анализов и заключений профильных врачей врачебная комиссия (далее – ВК) была проведена

только 05.05.2025 г. Направление на МСЭ не было утверждено, рекомендовано уточнить нуждаемость в технических средствах реабилитации (далее – ТСР) согласно показаниям на основании осмотров специалистов.

29.05.2025 протоколом ВК направление на МСЭ вновь не было утверждено по причине непредоставления заключения протезно-ортопедического центра о нуждаемости в ТСР. 16.06.2025 направление в очередной раз было представлено на ВК, заверено и направлено в бюро МСЭ. Однако 20.06.2025 было возвращено, так как в нем отсутствовали данные о результатах проведения полного объема медицинских обследований. И лишь 28.07.2025, после повторного поступления направления на МСЭ гражданина К., медико-социальная экспертиза была проведена, по результатам которой разработана ИПРА инвалида.

Только после обращения к Уполномоченному удалось решить проблему гражданки Т. (вх.668 от 31.07.2025), которая с апреля 2025 г. ожидала направления на МСЭ с целью внесения изменений в ИПРА инвалида для обеспечения соответствующим ТСР.

В сентябре 2025 г. в мой адрес обратился гражданин Ф. (вх.866 от 19.09.2025), который с января 2025 г. (!) ожидал оформления направления на МСЭ для проведения освидетельствования на предмет установления инвалидности. В ходе инициированной Уполномоченным проверки было установлено, что причиной явилось нарушение должностного регламента врачом-неврологом, к которому впоследствии были применены меры дисциплинарного взыскания. 29.09.2025 документы гражданина Ф. были переданы в бюро медико-социальной экспертизы с целью установления группы инвалидности.

Задержка в оформлении документов для прохождения МСЭ нарушает права граждан на своевременное получение мер социальной поддержки, а также откладывает начало реализации ИПРА инвалидов. Для устранения подобных нарушений необходимо совершенствование организации работы медицинских учреждений и бюро МСЭ, а также усиление контроля за соблюдением установленных сроков.

Нехватка врачей и среднего медперсонала в государственных лечебных учреждениях остается одним из ключевых факторов нарушений прав граждан при оказании медицинской помощи.

Гражданин М. (вх.89 от 29.01.2025), инвалид I группы, в своем обращении сообщил, что в последние месяцы у него появилась положительная динамика в способности к движению и самообслуживанию, в связи с чем ему были срочно необходимы дополнительные технические средства реабилитации. С целью направления на МСЭ для внесения изменений в ИПРА необходима была консультация невролога, запланированная только на начало марта 2025 г. В ходе проверки было установлено, что посещением инвалидов и больных на дому в

г. Урюпинск и Урюпинском районе (70 тыс. населения) занимается только один врач-невролог, находящийся в штате ГБССУ СО ГПВИ «Урюпинский ПНИ». В связи с такой избыточной нагрузкой существует длительный «лист ожидания». Благодаря конструктивному взаимодействию Уполномоченного с руководством поликлиники ГБУЗ «Урюпинская ЦРБ» была изыскана возможность посещения неврологом гражданина М. в течение февраля 2025 года.

В апреле 2025 г. возникла резонансная ситуация в г. Камышин (вх.353 от 22.04.2025). Граждане, страдающие заболеванием сахарного диабета, вынуждены были в 4 утра занимать очередь к терапевту, чтобы получить рецепт на льготное лекарство, однако удавалось это далеко не всем. Причем в аптечных учреждениях г. Камышин имелся достаточный запас лекарственных препаратов, в том числе и препаратов инсулина и изделий медицинского назначения, для пациентов, страдающих сахарным диабетом. В ходе проведенной по инициативе Уполномоченного Камышинской городской прокуратурой проверки были установлены обстоятельства, препятствующие записи к участковому врачу-терапевту ГБУЗ «Центральная городская больница г. Камышина» (отсутствие возможности выбора врача-терапевта, даты и времени приема), а также факты не выписки гражданам льготных рецептов на инсулины, вызванные недостаточной штатной укомплектованностью медицинского учреждения. При этом меры к подбору специалистов, в том числе в порядке совместительства, были приняты ГБУЗ «Центральная городская больница г. Камышина» только в ходе проверки³³. Кроме того, по информации комитета здравоохранения Волгоградской области, в ходе проведения выездной проверки ведомственного контроля качества и безопасности медицинской деятельности в ГБУЗ «Центральная городская больница г. Камышина», было выявлено несоблюдение порядка бесплатного лекарственного обеспечения при оказании медицинской помощи в амбулаторных условиях гражданам в части несвоевременного предоставления сведений в адрес комитета здравоохранения о нуждаемости пациентов, страдающих сахарным диабетом, в льготных лекарственных препаратах и изделиях медицинского назначения³⁴.

О проблеме с доступностью получения медицинской помощи по причине некомплектованности медицинскими кадрами сообщал и гражданин Л. (вх.774 от 28.08.2025), страдающий онкологическим заболеванием. Заявитель состоит на учете в ГАУЗ «КП No 3» г. Волгоград. Для посещения врача-терапевта пациентам приходилось выстаивать очередь из нескольких десятков человек. Только после вмешательства Уполномоченного администрацией ГАУЗ «КП No 3» были приняты меры для рационального распределения потоков пациентов и снижения времени ожидания амбулаторного приема к участковым врачам-терапевтам.

В ноябре 2025 года в мой адрес обратилась председатель регионального

³³ Письмо прокуратуры Волгоградской области от 19.05.2025 No 7/1-31-2025.

³⁴ Письмо Комитета здравоохранения Волгоградской области от 14.05.2025 No 14-17-1964РФ/О.

отделения Общероссийской общественной организации инвалидов «Всероссийское общество глухих» по Волгоградской области Алхимова И.С. в интересах членов организации по вопросу длительного ожидания записи на аудиологическое обследование в Сурдологическом центре ГБУЗ «ВОКБ No 1» (вх.1164 от 27.11.2025). По представленной информации, по телефонам колл-центра дозвониться невозможно, а в случае успешного соединения с оператором, сообщалось о возможности записи только через месяц либо в тот же день, но на платной основе. Кроме того, для осуществления звонков в Сурдологический центр людям с нарушениями слуха приходилось обращаться к сурдопереводчикам. После вмешательства Уполномоченного достигнута договоренность о дальнейшем взаимодействии с данной категорией пациентов с помощью сурдопедагога общества, также администрацией ГБУЗ «ВОКБ No 1» было назначено ответственное лицо и выделен отдельный номер телефона для взаимодействия с ними посредством обмена смс-сообщениями.

В 2024 году в целях решения вопроса кадрового дефицита в системе здравоохранения мной направлялось предложение Уполномоченному по правам человека в Российской Федерации о рассмотрении возможности введения системы распределения и обязательного периода работы в государственных лечебных учреждениях для выпускников государственных медицинских учебных заведений как условия обучения за счет бюджета или по договору о целевом обучении. Федеральным законом от 17.11.2025 No 424-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (вступает в силу 01.03.2026) внесены изменения в Федеральный закон «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» и Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации». Теперь лица, освоившие основные профессиональные образовательные программы медицинского образования и впервые прошедшие первичную аккредитацию, первичную специализированную аккредитацию по соответствующей специальности, в течение не менее трех лет должны осуществлять наставничество в сфере здравоохранения. В данный срок медицинскую деятельность можно осуществлять либо в организации, указанной в договоре о целевом обучении (если такой договор был заключен), либо в организациях, участвующих в реализации программы государственных гарантий оказания гражданам бесплатной медицинской помощи. Надеюсь, данные изменения положительно скажутся на решении проблемы с нехваткой кадров в государственных лечебных учреждениях.

В последние годы наблюдается устойчивая тенденция к увеличению сроков ожидания плановой высокотехнологичной медицинской помощи (далее – ВМП). Анализ обращений граждан свидетельствует о критической ситуации: многим пациентам приходится ждать оказания необходимой помощи в течение нескольких

лет, что фактически лишает их права на своевременную медицинскую помощь.

Так, гражданин Н. (вх.248 от 12.03.2025), нуждающийся в ВМП по замене коленного сустава, сообщил, что после установления оснований для получения данного вида ВМП он был проинформирован о длительном «листе ожидания» на осуществление операции (от года и более!).

Гражданка П. (вх.37 от 20.01.2025) обратилась в интересах сына, 2024 г. р., страдающего редким заболеванием, требующим срочного оперативного вмешательства. В октябре 2024 года направление на оказание ВМП было направлено в ФГАУ «НМИЦ нейрохирургии имени академика Н.Н. Бурденко». Однако после длительного изучения предоставленных медицинских документов в предоставлении ВМП ребенку было отказано. В декабре 2024 документы были перенаправлены в ФГБУ «НМИЦ им. В.А. Алмазова» Минздрава РФ (далее – Центр-1). До конца января 2025 информации из Центра-1 не было получено. Ситуация усугублялась тем, что с каждым месяцем прогнозы на положительный результат хирургического вмешательства уменьшались. В результате взаимодействия с должностными лицами комитета здравоохранения операция была назначена на март 2025 г.

В июле 2025 г. в мой адрес обратилась гражданка С. (вх.671 от 31.07.2025), которая сообщила, что еще в мае 2025 г. на нее был открыт талон на получение ВМП в ФГБУ «НМИЦ ТО им. Н.Н. Приорова» Минздрава России (далее – Центр). Однако при общении с представителем Центра в июле 2025 г. получила информацию об отсутствии в Центре каких-либо медицинских документов, касающихся возможности получения ею ВМП. В ходе проверки было установлено, что по технической причине номер талона гражданки С. был указан неверно, в связи с чем в июле 2025 г. был открыт повторный талон. По состоянию на 29.08.2025 оба талона находятся в листе ожидания, дополнительной информации от специалистов Центра не поступало.

В январе 2026 года в Государственную Думу внесен законопроект, предусматривающий установление четких сроков оказания плановой ВМП. Однако документ носит декларативный характер: вместо конкретных нормативов в нем предполагается лишь необходимость их разработки. Это создает правовую неопределенность и не решает существующую проблему.

Вместе с тем, дело не только в сроках, но и в нехватке соответствующих ресурсов для оказания своевременной медицинской помощи. Для реального решения проблемы требуется комплексный подход: сочетание нормативного регулирования, ресурсного обеспечения и контроля. Без этих мер существующие инициативы останутся фрагментарными и не устранят системный кризис в сфере здравоохранения.

2.5. Защита социальных прав граждан

Количество обращений граждан в сфере социальной защиты населения продолжило свое сокращение и составило 62, то есть 4,9% (АППГ – 97, 8,37%). В основном граждане обращались за консультацией, а также за содействием в организации социального обслуживания и получении социальных услуг в связи с невозможностью сделать это самостоятельно. Вместе с тем оставался актуальным вопрос реализации прав на социальную поддержку, обеспечение которых возложено на Социальный фонд Российской Федерации. За прошедший период поступило 11 обращений (АППГ – 7). В 10 обращениях граждане сообщали о трудностях, возникающих при реализации права на пособия семьям, имеющим детей (АППГ – 13). Вместе с тем, в ходе проверок по обращениям, информация о нарушениях не подтверждалась. 18 обращений касались проблемы признания граждан принадлежащими к льготным категориям (АППГ – 57), 9 из которых связаны с присвоением статуса инвалида либо с несогласием с установленной группой инвалидности (АППГ – 55).

В отчетном периоде к Уполномоченному продолжали поступать обращения по вопросам обеспечения льготных категорий граждан техническими средствами реабилитации (далее – ТСР). Потребность в финансировании расходов в 2025 году на обеспечение средствами реабилитации составила 240778,2 тыс. руб., исполнено – 240778,2 тыс. руб., на компенсацию стоимости самостоятельно приобретенных инвалидами средств реабилитации и оплату электронных сертификатов было предусмотрено 1372113,50 тыс. руб., исполнено – 1371096,24 тыс. руб.

Благодаря конструктивному взаимодействию с сотрудниками ОСФР по Волгоградской области удалось оперативно решить вопрос с обеспечением гражданина Г. слуховым аппаратом (вх.801 от 03.09.2025).

Продолжали поступать обращения по вопросам необеспечения средствами личной гигиены в рамках индивидуальной программы реабилитации и абилитации инвалида (далее – ИПРА).

В ноябре в мой адрес обратился гражданин Л. по вопросу необеспечения ТСР в виде памперсов, начиная с лета 2025 года (вх.1090 от 07.11.2025). В результате проверки было установлено, что действительно процедура оформления электронных сертификатов на ТСР для получателей мер социальной поддержки приостановлена в связи с отсутствием финансирования. Дополнительный денежный транш для разрешения сложившейся ситуации ожидался в ноябре 2025 года.

Гражданин К. (вх.1191 от 09.12.2025) сообщил о том, что на протяжении нескольких месяцев не обеспечивается ТСР согласно ИПРА. В ходе проверки

было установлено, что ситуация возникла по причине длительности закупочных процедур. В течение месяца заявитель был обеспечен ТСР в полном объеме.

Сохраняются проблемы в обеспечении граждан льготных категорий санаторно-курортным лечением. По состоянию на 01.01.2026 в очереди на получение путевок состоят 8213 граждан. В 2025 году ОСФР по Волгоградской области заключены государственные контракты на приобретение 2499 путевок, в 2026 году доведены бюджетные ассигнования на приобретение 1415 путевок³⁵. Таким образом, действующий порядок расчета объема федерального бюджета, предназначенного для обеспечения граждан льготных категорий санаторно-курортным лечением и проездом к месту лечения и обратно не позволяет обеспечить ежегодное предоставление путевок на санаторно-курортное лечение всем подавшим заявление получателям услуг.

14 июля 2025 года в Государственной Думе рассмотрен и одобрен тематический доклад Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации Т.Н.Москальковой на тему «Защита прав инвалидов в Российской Федерации». Во исполнение рекомендаций, изложенных в докладе, Уполномоченным ведется мониторинг реализации пилотного проекта по созданию системы долгосрочного ухода за гражданами пожилого возраста и инвалидами (далее - система СДУ) в нашем регионе.

Особое внимание в рамках реализации СДУ уделяется развитию стационарозамещающих форм обслуживания. У человека появилась возможность выбора форм социального обслуживания с приоритетом социального обслуживания на дому, обеспечивающим пребывание в комфортной домашней обстановке и поддержки родственного ухода. Для этого внедрены и реализуются такие технологии социальной работы, как «Персональный помощник», предоставление квалифицированного ухода помощниками по уходу и отделения дневного пребывания для пожилых граждан с когнитивными расстройствами.

Вместе с тем в мой адрес поступали обращения инвалидов по вопросу их социального обслуживания.

В сентябре 2025 года в мой адрес обратилась инвалид-колясочник гражданка К. (вх.881 от 22.09.2025) по вопросу отказа в предоставлении услуги «социальное такси», несмотря на заключенный договор, по причине ее маломобильности, в связи с чем она была вынуждена вызывать частное грузовое такси, стоимость которого достигала 10 тыс. руб. В ходе проверки было установлено, что согласно порядку предоставления данной услуги спуск до транспортного средства и подъем до квартиры получателя социальных услуг не предусмотрен. При взаимодействии с администрацией Ворошиловского района Волгограда и

³⁵ Письмо ОСФР по Волгоградской области от 22.01.2026 № НМ-02-01-01/5413.

некоммерческой организацией социального обслуживания «Поддержка» удалось изыскать возможность организации спуска до транспортного средства и подъема до квартиры, а также сопровождения специалистом гражданки К. в рамках реализации индивидуальной программы «Персональный помощник». Однако в подобной ситуации находятся многие неспособные к самостоятельному передвижению граждане.

В отчетном периоде обострилась проблема сокращения объема предоставляемых социальных услуг при социальном обслуживании на дому. Так, инвалид I группы гражданка Д. (вх.587 от 03.07.2025) сообщила о сокращении периодичности предоставления отдельных услуг по уходу (смена постельного белья, смена абсорбирующего белья, включая гигиеническую обработку и т.д.). Учитывая, что женщина полностью парализована, сокращение периодичности жизненно важных для нее услуг негативно сказывалось на состоянии здоровья. Вопрос удалось решить при взаимодействии с сотрудниками комитета социальной защиты населения Волгоградской области.

Также граждане обращались по вопросу оказания содействия в размещении в социальные государственные учреждения. К примеру, обращение гражданки Ш. в интересах гражданина М. (вх. 1173 от 02.12.2025), который сообщил, что в силу ухудшения состояния здоровья М. нуждается в стороннем социальном и медицинском сопровождении. Посещающая М. социальный работник с ситуацией не справляется. При этом близкие родственники (бывшая жена, сын и дочь) отказывают в предоставлении ему необходимой помощи. Как выяснилось в результате проверки, что правовые основания для установления нуждаемости М. в размещении в государственное социальное учреждение отсутствуют. После вмешательства Уполномоченного был решен вопрос о размещении гражданина М. в АНО Святотроицкий социальный Центр (организация, входящая в реестр комитета социальной защиты населения Волгоградской области поставщиков социальных услуг).

В апреле 2025 года в мой адрес поступило обращение гражданки С. по вопросу нарушений законодательства в сфере социального обслуживания ГБССУ СО ГПВИ «Волжский психоневрологический интернат» (вх.368 от 25.04.2025). В ходе инициированной Уполномоченным проверки прокуратурой г. Волжский были выявлены нарушения в части ненадлежащего рассмотрения факта травматизма, произошедшего с получателем социальных услуг; распределения обязанностей между средним и младшим персоналом; обеспечения постоянного наличия в отделении сотрудников, предоставляющих услуги по уходу за гражданами; а также нарушения при обеспечении мягким инвентарем и одеждой граждан, пребывающих на социальном

обслуживании. По результатам рассмотрения представления нарушения устранены³⁶.

По итогам внесенного прокуратурой Советского района г. Волгограда представления в адрес ГБССУ СО ГПВИ «Волгоградский психоневрологический интернат», на территории учреждения организованы условия для обеспечения доступа инвалидов и иных маломобильных групп населения к объектам инфраструктуры, выполнены работы по обустройству стоянки для инвалидов, обновлены контрастные надписи и тактильные указатели на лестничных маршах, вывеске организации.

Обращались граждане и по вопросу продолжающегося перевода государственных услуг в онлайн-форматы.

С трудностями в регистрации в качестве безработного исключительно в цифровом формате столкнулся гражданин Д. (вх.202 от 25.02.2025), который при обращении в Территориальный центр занятости населения с целью получения статуса безработного с письменным заявлением, получил отказ. Законодательством о занятости населения Российской Федерации не предусмотрена регистрация граждан в целях поиска подходящей работы с приемом заявлений от граждан на бумажном носителе. Но, несмотря на имеющуюся регистрацию на портале Госуслуги, доступ к личному кабинету у гражданина Д. был заблокирован, в связи с чем заявление подать не представилось возможным.

С недостатками цифровой системы столкнулись и многие получатели социальных выплат в начале 2025 года (вх.176 от 17.02.2025). Как сообщали граждане, в уведомлениях на получение ежемесячной денежной выплаты от ОСФР по Волгоградской области, доставляемых АО «Почта России», помимо персональных данных получателей, присутствовали сведения о некоей неизвестной им гражданке в статусе «законного представителя». Учитывая участившиеся в последние годы случаи мошенничества, данное обстоятельство вызвало обоснованное беспокойство граждан. В ходе проверки было установлено, что указанный факт является технической издержкой при формировании документальных уведомлений цифровой системой.

В октябре 2025 года на личном приеме в мой адрес обратились жители г. Михайловка по вопросу предоставления услуг по перевозке населения общественным транспортом без учета льготных тарифов для определенных категорий населения (вх.1012,1019 от 23.10.2025). В ходе работы по обращению было установлено, что транспортное обслуживание населения муниципального округа город Михайловка осуществляют индивидуальные предприниматели по нерегулируемым тарифам, на основании Федерального закона от 13.07.2015 г. № 220-ФЗ «Об организации регулярных перевозок пассажиров и багажа

³⁶ Письмо прокуратуры г. Волжский от 17.06.2025 № 2002ж-2025.

автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом в РФ и о внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ» (далее – Федеральный закон No 220-ФЗ). Стоимость проезда индивидуальные предприниматели устанавливают самостоятельно. Муниципальное транспортное предприятие, осуществляющее перевозку пассажиров в муниципальном округе отсутствует. По мнению администрации муниципального округа город Михайловка, установление льгот по нерегулируемым тарифам невозможно, так как возмещение недополученных доходов перевозчикам в данном случае будет являться нецелевым использованием бюджетных средств³⁷.

Однако, согласно ч. 1 ст. 20 Федерального закона No 220-ФЗ, органы государственной власти субъектов РФ, органы местного самоуправления вправе предоставить отдельным категориям граждан за счет средств соответственно бюджетов субъектов РФ, местных бюджетов льготы на проезд при осуществлении регулярных перевозок по нерегулируемым тарифам по муниципальным маршрутам регулярных перевозок, межмуниципальным маршрутам регулярных перевозок или смежным межрегиональным маршрутам регулярных перевозок при условии согласования с юридическим лицом, индивидуальным предпринимателем, участниками договора простого товарищества, которым выдано свидетельство об осуществлении перевозок по соответствующему маршруту, размеров компенсации недополученных доходов, связанных с предоставлением таких льгот. Данная норма является диспозитивной, предоставляющей органам местного самоуправления право, которым они при желании могут воспользоваться. Вместе с тем, пренебрегая данным правом, ответственные должностные лица лишали отдельные категории граждан права на социальную поддержку в виде льготного проезда. По результатам совместной проверки Уполномоченного и Михайловской межрайонной прокуратуры администрацией муниципального округа город Михайловка 26.12.2025 заключены соглашения о взаимодействии с перевозчиками и установлены льготы на проезд отдельным категориям граждан в размере 50%.

Подводя итог, отмечу, что в условиях сложной экономической обстановки региональные власти и органы местного самоуправления реализуют комплекс мер, направленных на повышение уровня социальной защищенности жителей области.

³⁷ Письмо администрации муниципального округа город Михайловка от 11.11.2025 No Колл-69/2.

2.6. Реализация гражданами пенсионных прав

В отчетном периоде количество обращений в сфере реализации пенсионных прав граждан значительно сократилось и составило - 30 или 2,37% (АППГ - 56, 4,83%). В 16 случаях граждане были не согласны с размером установленной пенсии (АППГ - 34), в 14 столкнулись с отказом в ее назначении (АППГ - 22).

В основном, как и в предыдущие периоды, это были шаблонные заявления, подготовленные в рамках оказания некачественных «юридических» услуг. Граждане либо не обращались предварительно в отделения социального фонда, либо, в случае обращения, не обосновывали причины отказа в назначении пенсии или несогласия с ее размером.

По большинству таких обращений давались необходимые разъяснения, а при проведении проверок устанавливалась правильность исчисления пенсий в соответствии с нормами действующего пенсионного законодательства, по наиболее выгодному для граждан варианту пенсионного обеспечения.

В 2025 году была продолжена работа по обращению гражданки Б. (вх.1034 от 18.11.2024), в ходе рассмотрения которого были установлены нарушения, допущенные ОСФР по Волгоградской области, при перерасчете назначенной ей пенсии. По результатам инициированной Уполномоченным проверки, прокуратурой Центрального района г. Волгограда управляющему ОСФР по Волгоградской области было внесено представление. По результатам рассмотрения представления должностными лицами ОСФР по Волгоградской области меры к выплате гражданке Б. пенсии в прежнем размере не были приняты. В этой связи прокуратурой Центрального района г. Волгограда 25.02.2025 в Ворошиловский районный суд г. Волгограда в интересах гражданки Б. предъявлено исковое заявление о признании решений ОСФР по Волгоградской области незаконными, обязанности возобновить выплату пенсии в прежнем размере. Решением Ворошиловского районного суда г. Волгограда от 11.06.2025 иски требования удовлетворены в полном объеме.

Как и прежде, продолжали поступать обращения граждан, прибывших из стран, с которыми Российской Федерацией не заключены договоры (соглашения) в области пенсионного обеспечения, по вопросу отказа в назначении пенсии по старости. К сожалению, положительных изменений при возникновении таких ситуаций не произошло.

Хотелось бы отметить, что решение некоторых вопросов пенсионного обеспечения удавалось добиться только благодаря конструктивному взаимодействию с Уполномоченными по правам человека других государств.

В августе 2025 года в мой адрес обратилась гражданка З. (вх.732 от 19.08.2025), являющаяся многодетной матерью, по вопросу отказа в назначении страховой пенсии. Как было установлено в ходе проверки, ее младший сын был рожден на территории Республики Казахстан. Для назначения страховой пенсии ей требовалась справка подтверждения, что заявительница не была лишена в отношении него родительских прав. Неоднократно, но безуспешно ОСФР по Волгоградской области запрашивало необходимую информацию в Департаменте комитета труда, социальной защиты и миграции МТСЗН Республики Казахстан по Акмолинской области. Только благодаря совместным действиям с Уполномоченным по правам человека в Республике Казахстан удалось получить необходимые документы.

Еще одним положительным примером сотрудничества с Уполномоченным по правам человека в Республике Казахстан является обращение гражданина К. (вх.1186 от 08.12.2025) по вопросу отказа в назначении досрочной страховой пенсии по старости в связи с отсутствием подтверждения осуществления трудовой деятельности на территории Республики Казахстан. В данном случае ОСФР по Волгоградской области также не смогло получить информацию от регионального Департамента комитета труда, социальной защиты и миграции МТСЗН Республики Казахстан. После обращения к Уполномоченному по правам человека в Республике Казахстан вопрос был урегулирован.

Пенсионное обеспечение – ключевой элемент социальной политики, поэтому защита пенсионных прав граждан – одно из приоритетных направлений деятельности Уполномоченного.

From муравьев алексей
aleksei.murawjew@yandex.ru
Subject благодарность за помощь
Date Вт, 07 Окт 25 09:09:49
To Уполномоченный по правам человека
upl@volganet.ru

Уважаемый Валерий Александрович !

Я обращалась к Вам за помощью по поводу ремонта кровли. В первых числах октября крышу отремонтировали. О качестве ремонта пока ничего не могу сказать - в Красноармейском районе дождя пока не было. Очень надеюсь, что ремонт произведен качественно.

Большое спасибо Вам и Вашим сотрудникам за помощь и содействие в моём хлопотном и неприятном вопросе. Я была уверена, что только Ваша организация мне поможет (так и оказалось)!

Спасибо за действенную помощь, за внимание и заботу о простом человеке (обо мне).
С уважением, жительница Волгограда (ул.Брестская 21 - 58), Муравьева Вера Алексеевна.

Благодарность граждан за восстановление прав

*Уполномоченному по правам
человека Волгоградской области
Ростовицкиеву В.А.
г. Волгоград, ул. Тушкина д. 14
оф. Семцова В.И.
г. Волгоград, ул. Ашарская 31-14
т. 9047709567*

*Уважаемый Валерий Александрович.
В нашем доме по вашему указанному
адресу сделали качественный ремонт
крыши, фасада и фундамента.
Одним из плюсов нашего дома
благодарю вас и вашу команду
за оказанное содействие в ремонте.*

*2.06.25
Семцова*

Благодарность от жителей Волгограда за восстановление прав



*Длительное отсутствие благоприятных условий проживания
в ЖК Импульс Кировского района Волгограда*



Незаконно размещенная контейнерная площадка (г. Волгоград, ул. Днестровская, 12)



Последствия некачественной работы по замене участка внутридомового газоснабжения (г. Волгоград, ул. Еременко, 25)



Жители девятиэтажки вынуждены пресекать затопление подвала тазиками



Свалка на пересечении ул. Ульянова и ул. Правды

2.7. Реализация трудовых прав граждан

Количество обращений граждан по вопросам реализации трудовых прав в 2025 году осталось на прежнем низком уровне.

Самыми волнующими темами для граждан оказались низкая оплата труда, «зарплата в конверте», привлечение к сверхурочной работе без положенной компенсации, оформление трудовых отношений и увольнение.

В соответствии с компетенцией проверки по таким обращениям проводятся во взаимодействии с Нижневолжской межрегиональной территориальной государственной инспекцией труда.

Не теряла своей актуальности тема задолженности по оплате труда перед работниками со стороны организаций, находящихся в стадии банкротства. По информации Комитета по труду и занятости населения Волгоградской области (далее – Облкомтруд), по состоянию на 01.01.2026 просроченная задолженность по заработной плате перед такими работниками составила 2,0 млн руб. перед 42 работниками. По сравнению с данными на 01.01.2025 задолженность по заработной плате сокращена на 2,4 млн руб. (или на 54,5%). Данная сумма направлена на погашение задолженности по заработной плате перед 194 работниками³⁸.

Широкий общественный резонанс, в том числе и в нашей области, вызвала ситуация с оплатой труда сотрудников АО «Почта России».

В октябре 2025 года в средствах массовой информации появилось сообщение о фактах нарушения трудового законодательства в отношении работников УФПС Волгоградской области АО «Почта России» (далее – Управление), выразившемся в снижении размера оплаты труда при возрастающем объеме должностных обязанностей и нагрузке. По информации прокуратуры Волгоградской области, проверка показала, что, в нарушение ст.22 Трудового кодекса Российской Федерации (далее – ТК РФ), Управлением не обеспечено ознакомление работников с изменениями, внесенными в локальные правовые акты, касающимися оплаты труда работников, в связи с нехваткой кадров. Были выявлены нарушения при начислении выплат за расширение объема работ, также не определен объем выполняемых работ на доставочных участках. Фактическое распределение участков между сотрудниками с учетом отсутствующих почтальонов осуществлено только после начала прокурорской проверки. По выявленным нарушениям прокуратурой Центрального района г.Волгограда 25.11.2025 в Управление внесено представление³⁹.

Острый кадровый кризис АО «Почта России» стал закономерным проявлением многолетних системных проблем. В мой адрес и ранее неоднократно поступали обращения граждан по вопросу нехватки почтальонов и даже закрытия почтовых отделений. Проблему надо решать, ведь посредством почтовой связи направляются уведомления государственных органов, судебная корреспонденция, а также социальные выплаты и пенсии.

³⁸ Письмо комитета по труду и занятости населения Волгоградской области от 23.01.2026 №28-06-11/216.

³⁹ Письмо прокуратуры Волгоградской области от 12.01.2026 № 7-1-119-26/20498-20180047.

2.8. Защита прав участников исполнительного производства

В 2025 году в мой адрес поступило 39 заявлений граждан по вопросам, связанным с исполнительным производством, что составило 3,08% от общего количества письменных обращений (АППГ – 38, то есть 3,28%).

По информации Главного управления ФССП России по Волгоградской области (далее – Главное управление) в 2025 году на исполнении находилось 2 214 343 исполнительных производства⁴⁰.

За 12 месяцев 2025 года должностными лицами Главного управления рассмотрено по существу 55 922 жалобы, из них обоснованными признаны 10 026 жалоб, что составляет 17,9% от общего количества рассмотренных.

В ходе проведения анализа причин признания жалоб обоснованными установлено, что основной причиной признания жалоб обоснованными на уровне главного судебного пристава Волгоградской области явилось несоблюдение старшими судебными приставами подразделений судебных приставов Главного управления требований ст.127 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Закон № 229-ФЗ), при вынесении постановлений. В связи с чем главным судебным приставом Волгоградской области принимались решения об отмене обжалуемых постановлений по формальным основаниям и обязанности должностных лиц принять новые решения. Указанные нарушения явились следствием недостаточной профессиональной подготовки должностных лиц подразделений судебных приставов Главного управления, неправильное применение норм законодательства.

Как и в предыдущие периоды к Уполномоченному продолжали поступать обращения граждан по вопросу взыскания денежных средств без сохранения за ними доходов в размере прожиточного минимума.

К примеру, обращение гражданина К. (вх.56 от 23.01.2025). Единственным источником дохода заявителя является пенсионная выплата в размере 12700 руб., однако по исполнительному производству с него взыскивалась пенсия в полном объеме, без учета установленной величины прожиточного минимума. И, несмотря на то, что гражданин К. обращался с заявлением в территориальную структуру службы судебных приставов-исполнителей с заявлением об установлении его права на ежемесячное сохранение денежных средств в размере не менее прожиточного минимума при взыскании по исполнительным документам, пенсия удерживалась в полном объеме. Лишь после вмешательства Уполномоченного судебным приставом-исполнителем было вынесено соответствующее постановление.

⁴⁰ Письмо Главного управления ФССП России по Волгоградской области от 23.01.2026 №34905/26/9658-ДТ.

В такой же ситуации оказалась и жительница г. Волжский гражданка Г. (вх.959 от 13.10.2025), которая на протяжении трех месяцев не могла самостоятельно решить вопрос о сохранении денежных средств в размере не менее прожиточного минимума при взыскании по исполнительным документам.

Не уменьшается количество обращений граждан по вопросу нарушений их прав банковскими организациями в рамках исполнительных производств, выражающихся в списании поступающих на расчетный счет денежных средств в виде заработной платы, пенсии либо социальных выплат в полном объеме при исполнении исполнительных документов, оставляя их без средств к существованию.

На запросы Уполномоченного Главное управление только констатирует факты удержания банковскими организациями денежных средств с расчетных счетов должников в 100% размере, однако никаких мер к банковским организациям не принимает, несмотря на информацию, указывающую на наличие состава административного правонарушения. Причем в случае моего обращения в органы прокуратуры, результаты проведенных проверок неоднозначны. Приведу примеры.

Гражданка Е. (вх.127 от 06.02.2025) столкнулась с нарушением законодательства банковской организацией при исполнении исполнительного документа. У заявительницы был открыт зарплатный счет в ПАО «Промсвязьбанк». В рамках исполнительного производства судебным приставом-исполнителем было обращено взыскание на денежные средства на счета заявительницы. При поступлении денежных средств на зарплатный счет гражданки Е. банк удерживал 90% заработной платы должника, оставляя ее без средств к существованию. На самостоятельное обращение гражданки в банковское отделение был дан ответ, что у банка отсутствуют обязательства идентифицировать происхождение поступающих на счет сумм, и их действия законны.

Вместе с тем, на правоотношения, возникающие между взыскателем, должником и банком при исполнении исполнительного документа, распространяются положения Закона No 229-ФЗ. Согласно ч.1 ст.7 Закона No 229-ФЗ в случаях, предусмотренных федеральным законом, требования, содержащиеся в судебных актах, актах других органов и должностных лиц исполняются органами, организациями, в том числе государственными органами, органами местного самоуправления, банками, должностными лицами и гражданами. Если должник является получателем денежных средств, в отношении которых ст. 99 Закона No 229-ФЗ установлены ограничения и (или) на которые в соответствии со статьей 101 Закона No 229-ФЗ не может быть обращено взыскание, то банк, осуществляющий обслуживание счетов должника, производит расчет суммы денежных средств, на которую может быть обращено взыскание, с учетом требований, предусмотренных статьями 99 и 101 (ч.41 ст.70 Закона No 229-ФЗ).

Главное управление нарушений при этом не выявило⁴¹. И только по результатам инициированной Уполномоченным проверки, прокуратурой Кировского района г. Волгограда в адрес руководства ПАО «Промсвязьбанк» было внесено представление, а в дальнейшем и Кировским РОСП ГУ ФССП России по Волгоградской области инициировано привлечение руководства банка к административной ответственности по ч.2 ст.17.14 КоАП РФ⁴².

В подобной ситуации оказалась и гражданка Б. (вх.317 от 07.04.2025), которая в своем обращении сообщила о 100% списании банком денежных средств в виде заработной платы. Однако в данном случае, в результате проведенной по моему запросу проверки прокуратурой Тракторозаводского района г. Волгограда, нарушений законодательства банковской организацией не выявлено и оснований для принятия мер прокурорского реагирования не усматривалось. В связи с тем, что должник не обращался в подразделение судебных приставов с заявлением о сохранении прожиточного минимума в соответствии с ч.5.1 ст.69 Закона No 229-ФЗ, банком произведено взыскание в полном объеме⁴³.

С целью уточнения информации о соответствии результатов проведенных проверок прокуратурой Кировского района г. Волгограда и прокуратурой Тракторозаводского района г. Волгограда требованиям действующего законодательства, а также проведения проверки законности действий (бездействия) службы судебных приставов в случаях списания банковскими организациями со счетов граждан денежных средств, в отношении которых ст. 99 Закона No 229-ФЗ установлены ограничения и (или) на которые в соответствии со статьей 101 Закона No 229-ФЗ не может быть обращено взыскание, мной был направлен запрос в прокуратуру Волгоградской области. Однако прокуратура области просто констатировала уже известные Уполномоченному результаты проверок районных прокуратур, а по вопросу правовой оценки действий (бездействия) службы судебных приставов в случаях списания банковскими организациями со счетов граждан денежных средств в полном объеме оставила без должного внимания⁴⁴.

Прошу прокуратуру области вернуться к рассмотрению данного вопроса, провести проверку законности действий (бездействия) службы судебных приставов в указанной части, а также высказать свою позицию по фактам удержания банковскими организациями денежных средств с расчетных счетов должников в 100% размере с целью обеспечения единообразия правоприменения.

Примером бездействия судебных приставов-исполнителей является обращение гражданина Ш. (вх.452 от 22.05.2025), который сообщил о том, что погасил задолженность еще в начале мая 2025 года, однако арест с банковского

⁴¹ Письмо ГУФССП России по Волгоградской области от 28.02.2025 No 34901/25/13946-ИП.

⁴² Письмо прокуратуры Кировского района г. Волгограда от 12.03.2025 No 304ж-2025.

⁴³ Письмо прокуратуры Тракторозаводского района г. Волгограда от 12.03.2025 No 857ж-2025.

⁴⁴ Письмо прокуратуры Волгоградской области от 23.12.2025 No 7/1-1143-2025.

счета так и не был снят, несмотря на предоставленные судебному приставу-исполнителю квитанции об оплате. Только после обращения Уполномоченного в службу судебных приставов ограничения с расчетных счетов должника были сняты.

Остается актуальным вопрос ошибочной идентификации граждан в качестве должников по исполнительным производствам.

Так, гражданка Г. (вх.391 от 06.05.2025) столкнулась с фактом того, что при возбуждении исполнительного производства судебный пристав-исполнитель, не идентифицировав надлежащим образом личность должника, предъявил требования к заявительнице, проживающей в другом регионе. На нее было наложено ограничение в виде запрета на выезд из Российской Федерации, а также вынесено постановление о наложении ареста на денежные средства в банковских организациях. Еще в декабре 2024 года посредством портала Госуслуги гражданка Г. самостоятельно обращалась в службу судебных приставов-исполнителей, однако никаких мер принято не было. И только в мае 2025 года проблему заявительницы удалось решить, соответствующие постановления были отменены.

Как уже упоминалось мной в докладах за предыдущие периоды, в деятельности службы судебных приставов сохраняется устойчивая системная проблема: высокая интенсивность их работы наблюдается исключительно по производствам о взыскании задолженности в пользу финансовых организаций. В случаях взыскания в пользу физических лиц сроки исполнения затягиваются на годы.

Вопиющим примером бездействия и профессиональной некомпетентности судебных приставов-исполнителей является обращение гражданки С. (вх.748 от 21.08.2025). С 2017 года в Светлоярском РОСП ГУФССП России по Волгоградской области (далее – Отделение) находятся исполнительные производства о взыскании задолженности в ее пользу с гражданина К. на общую сумму 400 тыс. руб. Только в 2019 году установлено, что должник имеет банковский счет. В 2020 году наложен арест на имеющийся в собственности должника трактор, местонахождение которого не было установлено, розыскные мероприятия не проводились. За период с 2017 по 2022 год с должника было взыскано около 13 тыс. руб. В 2022 году был установлен факт смерти должника. В связи с отсутствием правопреемников Отделение неоднократно обращалось в суд с заявлениями о прекращении исполнительных производств, однако получали отказ в удовлетворении требований в связи с тем, что не принят полный комплекс мер по розыску имущества должника. По результатам самостоятельных обращений гражданки С. в прокуратуру Светлоярского района, в адрес

Отделения, а также в адрес главного судебного пристава выносились акты прокурорского реагирования, однако выявленные нарушения законодательства об исполнительном производстве не были устранены. В 2024 году было установлено, что в собственности умершего гражданина К. есть еще и мотоцикл, местонахождение которого также не было установлено, розыскные мероприятия не проводились.

По результатам инициированной Уполномоченным проверки прокуратурой Светлоярского района вновь внесено представление в адрес главного судебного пристава. Вместе с тем, игнорируя акты прокурорского реагирования, Отделение в сентябре 2025 года вновь предприняло попытку прекратить исполнительные производства. Жалоба остается на контроле Уполномоченного.

В 2010 году Красноармейским РОСП г. Волгограда было возбуждено исполнительное производство о взыскании алиментов на содержание двоих несовершеннолетних детей в пользу гражданки Д. (вх.1154 от 25.11.2025). С 2013 года должник платежи не осуществляет. В ходе совершенных исполнительных действий установить местонахождение должника не представилось возможным. В связи с поступившей информацией о месте пребывания должника в 2021 году исполнительное производство было передано в Калининский РОСП г. Санкт-Петербурга. Впоследствии было установлено, что исполнительное производство о взыскании алиментов было возбуждено только в отношении одного ребенка. Однако провести проверку на предмет полноты принятых должностными лицами Красноармейского РОСП г. Волгограда мер принудительного исполнения не представляется возможным в связи с уничтожением копии материалов исполнительного производства. В 2023 году Калининским РОСП г. Санкт-Петербурга заведено розыскное дело. До настоящего времени должник в розыске, несмотря на имеющуюся информацию о привлечении его к административной ответственности за нарушение Правил дорожного движения, о покупке им билетов на междугородный автобусный и железнодорожный транспорт, а также активную деятельность должника в социальных сетях. Причем привлечь должника к административной ответственности в связи с неуплатой алиментов не представляется возможным ввиду нахождения в розыске, а к уголовной ответственности – ввиду непривлечения должника к административной ответственности.

По вопросу бездействия судебных приставов-исполнителей в декабре 2025 года в мой адрес обратился гражданин К. (вх.1225 от 19.12.2025). Исполнительное производство о взыскании в его пользу денежных средств возбуждено Ворошиловским РОСП г. Волгограда в августе 2022 года. Однако до настоящего времени гражданин К. не может получить от судебного пристава информацию о принятых им мерах по исполнению судебного решения. По обращению ведется проверка.

В соответствии с ч. 12 ст.30 Закона № 229-ФЗ, срок для добровольного исполнения составляет пять дней со дня получения должником постановления о возбуждении исполнительного производства либо с момента доставки извещения о размещении информации о возбуждении исполнительного производства в банке данных, отправленного посредством передачи короткого текстового сообщения по сети подвижной радиотелефонной связи, либо иного извещения или постановления о возбуждении исполнительного производства, вынесенного в форме электронного документа и направленного адресату, в том числе в его личный кабинет на Едином портале государственных и муниципальных услуг.

Однако в отчетном периоде в мой адрес продолжали поступать обращения граждан о том, что судебными приставами-исполнителями в один день выносятся постановления о возбуждении исполнительного производства и постановления о наложении ареста на денежные средства в кредитных организациях должника, а по истечении 5-ти дней выносятся постановления о взыскании исполнительского сбора, так как должник не исполнил требования, содержащиеся в исполнительном документе. Считаю, что подобные действия лишают граждан права на добровольное исполнение документа, так как у них отсутствует возможность доступа к денежным средствам на расчетных счетах.

Сохраняется и еще одна системная проблема - несвоевременное информирование граждан о принимаемых судебными приставами-исполнителями решениях. Особенно это проявляется в случаях взыскания средств по судебным приказам – граждане узнают о предъявленных требованиях уже после списания денежных средств со счетов. Дополнительным барьером становится отсутствие эффективной коммуникации с приставами.

Таким образом, проблемы в сфере принудительного исполнения остаются прежними. В настоящее время назрела острая необходимость в правовых средствах, способных снизить колоссальную нагрузку, приходящуюся на судебных приставов-исполнителей. Непринятие своевременных мер в данном направлении приведет к существенному снижению эффективности исполнительного производства, что недопустимо в связи с его высокой правовой и социальной значимостью.

2.9. Соблюдение прав граждан в деятельности правоохранительных органов, в том числе защита лиц в местах принудительного содержания

В 2025 году в адрес Уполномоченного по правам человека в Волгоградской области поступило более 120 обращений по вопросам организации деятельности правоохранительных структур, и их доля в общей массе обращений составила около 10%. Такое соотношение наблюдается на протяжении последних 3-х лет и, как предполагается, оно отражает относительно стабильную ситуацию в деятельности правоохранительных органов в регионе и в целом в стране. Необходимо отметить, что эта оценка - «относительно стабильная общественно-политическая ситуация», дается, в частности, органами внутренних дел в Информационных материалах о состоянии оперативной обстановки и основных результатах оперативно-служебной деятельности ГУ МВД РФ по Волгоградской области в 2025 году.

Тематика обращений, поступающих в адрес Уполномоченного, осталась сопоставимой с предыдущим 2024 годом. Снизилось число обращений по поводу ночного шума и нарушения правил добрососедского общежития, что, на мой взгляд, является прямым следствием стабилизации законодательного регулирования порядка привлечения к административной ответственности за эти правонарушения. Заметно снизилось количество жалоб на мошеннические действия с использованием информационно-телекоммуникационных технологий. Полагаю, что это результат активной информационно-профилактической работы органов внутренних дел, как региональных, так и центрального аппарата МВД РФ. Традиционно значительным остается уровень обращений о недостатках в оказании медицинской помощи в местах лишения свободы, а также о волоките при возбуждении и расследовании уголовных дел.

В некоторых случаях вопросы к органам дознания, предварительного расследования и к органам полиции по соблюдению разумных сроков и качества проведения проверок по заявлениям граждан приобретают неожиданный резонанс. Так, по жалобе гражданки К. (вх.1086 2025) о длительном (более 10 лет!) бытовом конфликте с соседями по поводу излишнего шума как в дневное, так и в ночное время, должностными лицами ОП-1 Управления МВД России по г. Волгограду проверки надлежащим образом не проводились. Как показала прокурорская проверка, проведенная по инициативе Уполномоченного, вопрос о наличии в действиях граждан составов административных правонарушений не изучался, выходы на место совершения противоправных действий не осуществлялись, профилактическая работа не велась, никакие материалы в органы местного самоуправления не передавались, предостережения в порядке ст.13 Федерального закона от 07.02.2011 г. №3-ФЗ «О полиции» не выносились. Такая форма бездействия полиции послужила поводом для вынесения обобщенного представления в адрес руководства упомянутого отдела полиции.

По данным Волгоградской областной прокуратуры, наиболее распространенными нарушениями прав участников уголовного судопроизводства стали нарушения разумных сроков проведения процессуальных проверок и расследования уголовных дел⁴⁵. При этом зачастую эти сроки приближаются или выходят за рамки сроков давности привлечения к уголовной ответственности.

Например, при проверке по обращению гражданина Т. (вх.142 от 11.02.2025) было установлено, что в руководимой им строительной компании в результате мошеннических действий сотрудника, личность которого установлена, в начале 2018 года был обнаружен факт хищения значительной денежной суммы, о чем тогда же поступило заявление в органы внутренних дел. Предварительная проверка этого обращения проводилась на протяжении 9 месяцев, по ее результатам уголовное дело было возбуждено, проведены экспертизы и иные следственные действия, но до настоящего времени окончательное решение по делу не принято и в суд не направлено.

Один из первых актов прокурорского реагирования поступил руководству ГУ МВД РФ по Волгоградской области в декабре 2018 года. Уже в нем указывалось, что допущенные нарушения процессуального законодательства явились следствием систематического ненадлежащего исполнения своих должностных обязанностей со стороны следователей и полного отсутствия процессуального контроля со стороны руководства ГСУ ГУ МВД России по Волгоградской области. В дальнейшем акты прокурорского реагирования, в том числе и по поводу нарушения разумных сроков уголовного судопроизводства, выносились с завидной регулярностью. Эта ситуация послужила поводом для обращения к Генеральному прокурору Российской Федерации на личном приеме, проведенном в декабре 2025 года в г. Волгограде. Обращение остается на контроле Уполномоченного.

Продолжает иметь место принятие явно необоснованных решений об отказе в возбуждении уголовных дел, в том числе неоднократно, а также случаи незаконного приостановления (прекращения) производства по уголовным делам. При этом характерно, что при проведении проверок по обращениям, поступающим в адрес Уполномоченного, органы прокуратуры, как правило, выявляют эти процессуальные нарушения и применяют меры прокурорского реагирования.

Показательным в этом плане является обращение жительницы Дубовского района гражданки О. (вх.890 от 25.09.2025). В своем обращении она сообщила о причинении вреда ее имуществу и ее домашним животным. Предположительно с использованием пневматического оружия, на это указывали как характерные следы от выстрелов, так и сами пули, обнаруженные в районе повреждений. В указанных деяниях она подозревала своих соседей. Проведенной проверкой причастность соседей к данным происшествиям не установлена, на основании чего в возбуждении уголовного дела и дела об административном правонарушении было отказано.

⁴⁵ Письмо прокуратуры Волгоградской области от 26.01.2026 № 25-8-2026.



Органами внутренних дел достоверно установлен факт причинения вреда имуществу заявителя, в том числе и путем прострела стеклопакетов, предположительно из пневматического оружия, а также факты травмирования домашних животных. Да, лица виновные в их совершении не установлены, но при сложившихся обстоятельствах принятое решение об отказе в возбуждении уголовного дела фактически не обязывает сотрудников полиции продолжать работу по установлению и изобличению лиц, виновных в причинении имущественного вреда и жестокого обращения с животными. Это существенно нарушает права гражданки О. и свидетельствует о фактической незащищенности человека в результате бездействия правоохранительных органов. Прокурор Дубовского района Волгоградской области отменил вынесенное постановление об отказе в возбуждении уголовного дела и взял на контроль ход и результаты возобновленной проверки.

Схожая ситуация произошла и в Котельниковском районе (вх.1110 от 14.11.2025). Ранее судимый житель одного из хуторов затеял беспричинную ссору с односельчанином и причинил вред его здоровью. Для проведения лечения потребовалась более чем трехнедельная госпитализация в условиях стационара и такой же по продолжительности период амбулаторного лечения. Заявление в полицию было написано своевременно, но оставалось без фактического рассмотрения более 4-х месяцев. Только после обращения к Уполномоченному была проведена судебно-медицинская экспертиза, установлена тяжесть причиненного вреда и возбуждено уголовное дело.

К сожалению, примеры подобного рода бездействия и халатности можно приводить и дальше, но наиболее странным в этих ситуациях выглядит роль руководителей подразделений, которые в силу уровня своего образования и опыта призваны стоять на защите прав наших граждан, не допуская правовой распушенности и беззакония. Полагаю, что нехватка кадров, которая имеет место во всех правоохранительных структурах, не может служить оправданием перечисленных примеров.

Значительная часть обращений в адрес Уполномоченного поступает от лиц, находящихся в условиях принудительного содержания. Около половины из них касаются именно условий содержания. Уполномоченный в тесном контакте с органами прокуратуры, Общественной наблюдательной комиссией регулярно посещает места принудительного содержания граждан систем МВД и ФСИН России. По результатам посещений можно констатировать, что в целом на территории Волгоградской области мест содержания с условиями угрожающими жизни и здоровью граждан, либо унижающих человеческое достоинство не выявлено.

В прошедшем году продолжалось становление материально-технической базы Исправительных Центров системы ФСИН, и продолжена практика проведения личных приемов граждан, отбывающих наказание в виде обязательных работ, сотрудниками аппарата Уполномоченного и руководством территориаль-

ных прокуратур. Такие мероприятия проводились в Красноармейском, Краснооктябрьском, Дзержинском районах г. Волгограда, в г. Волжском и п. Котлубань Городищенского района. Созданные для осужденных условия труда и быта, равно как и уровень заработной платы, соответствуют действующим нормативам и среднестатистическим показателям в целом по стране.

В ходе проведения личных приемов, от граждан, отбывающих наказание в виде обязательных работ, поступали обращения по вопросам условно-досрочного освобождения, порядка получения разрешения на проживание вне помещений исправительных центров, а также порядка предоставления и проведения отпусков.

Остаются достаточно чувствительными вопросы оказания медицинской помощи в местах лишения свободы, в том числе высокотехнологичной. Случаев неоказания медицинской помощи не выявлено.

В ходе проверок по жалобам осужденных о получении гражданства были выявлены случаи длительности проведения проверок по установлению личности осужденных, их места проживания. В первую очередь это касается регионов, принятых в состав Российской Федерации. Со стороны Уполномоченного троим гражданам была оказана практическая помощь в установлении обстоятельств, необходимых для получения гражданства Российской Федерации, что позволило им получить основной документ, удостоверяющий личность.

В ходе рассмотрения обращений осужденных, которые являются жителями новых регионов, была выявлена достаточно серьезная проблема, связанная с возможностью прекращения их гражданства Российской Федерации в связи с совершением ими преступления. По мнению, выработанному в ходе консультаций, проведенных со специалистами в области права, такая мера ответственности, как прекращение гражданства, если гражданин Российской Федерации приобрел гражданство Российской Федерации в результате признания гражданином Российской Федерации на основании федерального конституционного закона и международного договора Российской Федерации, не должна применяться к жителям новых регионов. Данная правовая возможность прекращения гражданства с июля 2025 года из законодательства Российской Федерации исключена, но судьба тех, к кому она была применена в период ее действия, остается неопределенной, и данный вопрос требует дальнейшего правового урегулирования.

В целом соблюдение прав граждан в деятельности правоохранительных органов, в том числе защита лиц в местах принудительного содержания, находится на уровне, приемлемом для современного уровня развития Российского государства.

3.

ПРАВОВОЕ ПРОСВЕЩЕНИЕ В ДЕЯТЕЛЬНОСТИ УПОЛНОМОЧЕННОГО ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА В ВОЛГОГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ

Практика деятельности Уполномоченного показывает важную значимость правового просвещения волгоградцев. Подготовленный в правовом отношении гражданин – основной субъект правового государства. Больше знаний – больше возможностей – больше законности и справедливости в социуме.

Основным направлением в комплексе организации донесения до граждан правовой информации, а также механизма защиты своих прав и интересов является взаимодействие со средствами массовой информации.

Длительное время эффективным партнером Уполномоченного является ГТРК «Волгоград-ТРВ». Созданные региональным телехолдингом информационно-просветительские проекты «Общественная экспертиза», информационная программа «Реальное время», тематические правовые радиовещательные выпуски транслируют правовые основы, навыки, методики в публичное пространство, повышая уровень юридической подготовленности граждан. В прошедшем году в вышеперечисленных форматах Уполномоченный и сотрудники аппарата более трех десятков раз вместе с другими экспертами в области права обсуждали правовую проблематику: «БезОПАСНАЯ сделка»; «Отключение газа в МКД из-за отсутствия договоров на ТО общедомового газового оборудования»; «Межсоседские конфликты» и другие.

Актуальная правовая информация доносилась до граждан с использованием всего регионального информационного поля. В частности, в 2025 году было подготовлено и представлено 19 пресс-релизов по наиболее актуальным вопросам и обращениям волгоградцев.

Накоплен значительный совместный опыт эффективного взаимодействия в правовом просвещении с представителями региональных СМИ, такими как ИА «Высота 102», издание «Аргументы и Факты - Нижнее Поволжье», «Российская газета». По итогам совместной информационно-просветительской деятельности в рамках подведения результатов проводимого ежегодно журналистского конкурса «Наши права и свободы», приуроченного к Международному дню прав человека, ряд журналистов отмечен дипломами Уполномоченного.

Отдельное направление в правовом просвещении – формирование основ правовых знаний и правовой культуры среди учащейся молодежи.

Полтора десятилетия в регионе реализуется ежегодный совместный проект по правовому просвещению молодежи Уполномоченного по правам человека

в Волгоградской области и комитета образования и науки Волгоградской области. На площадке МОУ лицей No 7 г. Волгограда в декабре 2025 подводились итоги конкурса среди учащихся 4-11 классов общеобразовательных учреждений Волгоградской области «Права человека глазами ребенка». В конкурсное жюри поступило 139 работ учащихся из десятка школ, лицеев и гимназий Волгоградской области. Предметом рассмотрения стали информационные и учебно-исследовательские работы по нескольким номинациям: конвенция о правах ребенка, административное право, конституционное право, международное право, правовое регулирование в сфере культуры, образования, искусства и спорта, семейное право, «правозащитная тема в творчестве русских писателей и художников» и другие. Все участники конкурса награждены памятными дипломами.

ГБПОУ «Волгоградский технологический колледж» еще одна образовательная платформа по популяризации правозащитной тематики в молодежной среде. Весной 2025 года в ГБПОУ «Волгоградский технологический колледж» подведены итоги региональной научно-практической студенческой конференции «Проблемы реализации и защиты прав и свобод человека и гражданина в Российской Федерации».

Уполномоченный по правам человека в Волгоградской области совместно с Комитетом образования, науки и молодежной политики Волгоградской области, Советом директоров профессиональных образовательных организаций Волгоградской области, ГАОУ ДПО «Волгоградская государственная академия последипломного образования» ежегодно проводит данный творческий конкурс среди молодых волгоградцев по различным правозащитным темам.

Всего учащиеся из различных средних и высших учебных образовательных заведений Волгоградской области представили десятки творческих работ. Победители награждены дипломами.

Взаимодействие с государственными и общественными некоммерческими правозащитными организациями - еще одна составляющая правового просвещения. С учетом актуальности проблематики обеспечения социальных прав и гарантий военнослужащих-участников специальной военной операции и членов их семей Уполномоченным совместно с Филиалом государственного фонда поддержки участников специальной военной операции «Защитники Отечества» Волгоградской области и Волгоградской областной правозащитной общественной организацией родителей военнослужащих «Материнское право» осуществляется совместная информационно-разъяснительная работа с данной категорией граждан. В рамках такого взаимодействия при подведении итогов правозащитной деятельности за 2025 год в номинации «Правозащитные и общественные организации» за активную практическую деятельность по поддержке законных интересов военнослужащих и членов их семей Купавская Татьяна Викторовна - социальный координатор филиала Государственного фонда поддержки участников специальной военной операции «Защитники Отечества» по Дубовскому району Волгоградской области отмечена званием «Правозащитник года».



Выступление в ВГУ



Выступление перед студентами ВолГУ



Выступление перед студентами



На встрече с Героем России



Татьяна Купавская - сотрудник филиала фонда «Защитники Отечества» - номинант Конкурса «Правозащитник года»



Нина Панкратова - ветеран аппарата УПЧ в Волгоградской области



Правозащитный конкурс учащихся «Права человека глазами ребенка»

4.

ОБЩИЕ ОЦЕНКИ И ВЫВОДЫ УПОЛНОМОЧЕННОГО ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА В ВОЛГОГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ

Анализируя ситуацию с правовым положением жителей нашего региона в 2025 году можно сделать следующие выводы.

Самой волнующей темой для нашего общества остается проведение специальной военной операции (далее - СВО), а для Уполномоченного по правам человека, стоящего на страже закона, приоритетной задачей является защита прав участников СВО, а также членов их семей, в случае их нарушения.

Особое внимание уделяется обращениям, связанным с розыском без вести пропавших военнослужащих либо с их освобождением из плена. Такие ситуации несут огромную эмоциональную нагрузку и требуют особой чуткости в работе.

За время с момента начала проведения СВО уже выработаны четкие алгоритмы действий по розыску без вести пропавших военнослужащих, а также освобождению их из плена. Вместе с тем считаю, что основы взаимодействия, компетенция, полномочия и ответственность участников данных отношений должны быть закреплены в федеральном законодательстве.

В результате достигнутых российской переговорной группой стамбульского формата договоренностей, при взаимодействии Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации, органов военной полиции, Международного Комитета Красного Креста в 2025 году из украинского плена в рамках российско-украинского обмена возвращены шесть жителей нашей области.

Сохраняется проблема увольнения с военной службы, в том числе призванных в рамках частичной мобилизации. Предложение о дополнении положений Указа Президента Российской Федерации от 21 сентября 2022 года №647 «Об объявлении частичной мобилизации в Российской Федерации» нормами, предусматривающими право военнослужащего на увольнение с военной службы в период мобилизации в случае возникновения отдельных обстоятельств, предусмотренных ст. 18 Федерального закона «О мобилизационной подготовке и мобилизации в Российской Федерации», а также предусмотреть основания увольнения с военной службы граждан в период мобилизации в самом Федеральном законе «О мобилизационной подготовке и мобилизации в Российской Федерации», все еще находится на рассмотрении в Министерстве обороны Российской Федерации.

Вместе с тем положительным моментом является распространение мер социальной поддержки на граждан, принимавших участие в СВО в составе специальных формирований на основании соглашений (иных правоотношений),

заклученных на определенный срок с Минобороны России в период с 1 октября 2022 г. до 1 сентября 2023 г. Данная проблема озвучивалась мной еще в докладе за 2024 год.

В то же время в мой адрес продолжают поступать обращения членов семей граждан, принимавших участие в СВО в составе частных военных компаний и погибших при выполнении боевых задач, по вопросу отказа в обеспечении региональными мерами социальной поддержки.

Принимая во внимание высокую социальную значимость данного вопроса, мной было направлено обращение председателю Волгоградской областной Думы с просьбой включить в план законотворческой деятельности внесение соответствующих изменений в нормативно-правовые акты Волгоградской области с целью приведения в соответствие с законодательством Российской Федерации. В связи с тем, что до настоящего времени изменения не внесены, мной ведется работа по подготовке соответствующей законодательной инициативы.

В отчетном периоде сохранила системный характер проблема с чрезмерным затягиванием процедур идентификации и выдачи тел погибших военнослужащих их близким для захоронения без предъявления документов, свидетельствующих о проведении процедуры опознания личности погибших. Считаю, что в целях исключения сомнений родственников погибших военнослужащих, возникающих в подобных ситуациях, правильнее было бы предусмотреть выдачу результатов судебно-медицинской экспертизы (опознания) вместе с телом военнослужащего.

Учитывая, что данная проблема способствует нарастанию социальной напряженности среди семей военнослужащих-участников СВО, а также с учетом норм действующего законодательства, не позволяющих признавать родственников потерпевших по уголовным делам, возбуждаемым по факту их гибели, и участниками уголовного судопроизводства, Уполномоченный обратился за разъяснением способа информирования родственников погибших о проведении опознания личности погибшего перед его захоронением к Главному военному прокурору РФ.

За время проведения СВО органами государственной власти, в том числе и в нашем регионе, предприняты существенные шаги по укреплению прав военнослужащих (в том числе бывших) и членов их семей. Реализуются комплексные меры социальной поддержки в таких ключевых сферах как: жилье, здравоохранение, занятость, образование. Совершенствуется законодательство, как на федеральном, так и на региональном уровнях. Вместе с тем анализ обращений участников СВО и членов их семей к Уполномоченному показывает, что в ряде случаев принятые законодательные нормы не реализуются должным образом. Кроме того, должна быть продолжена системная работа по устранению пробелов в нормативном регулировании.

В 2025 году, как и в предыдущем, наибольшее количество обращений к Уполномоченному в сфере жилищных правоотношений поступило по вопросам



деятельности управляющих организаций. Невозможность осуществления в сфере жилищно-коммунальных услуг контрольных (надзорных) мероприятий и принятия мер административного воздействия к контролируемым лицам в связи с их уклонением от проведения проверок приводит к нарушению прав и законных интересов граждан, создает угрозу причинения вреда жизни, здоровью и имуществу граждан. Введенная еще в 2014 году процедура лицензирования управляющих организаций, конечно, позволила добиться определенных успехов в части оздоровления отрасли. Но, несмотря на позитивную динамику, права жителей многоквартирных домов не защищены от злоупотреблений управляющих организаций.

В отчетном периоде широкий общественный резонанс вызвала ситуация с отключением многоквартирных домов от газоснабжения. В ходе проведенных проверок были выявлены нарушения в деятельности управляющих компаний в части обеспечения периодических проверок состояния и функционирования дымовых и вентиляционных каналов, повлекшие массовое приостановление и длительное восстановление газоснабжения жителей домов.

Данная ситуация продемонстрировала отсутствие взаимодействия районных администраций с управляющими организациями, а также жителями многоквартирных домов с целью соблюдения норм действующего законодательства по обеспечению безопасности использования газового оборудования.

Сохраняется проблема затягивания сроков проведения капитального ремонта многоквартирных домов. В ходе проверок выявлялись факты низкого уровня контрактования работ по капитальному ремонту, занижения стоимости проведения работ, вследствие чего электронные аукционы по отбору подрядных организаций были признаны несостоявшимися ввиду отсутствия заявок.

Анализ обращений граждан, касающихся обеспечения благоприятных условий жизнедеятельности, демонстрирует тенденцию к росту гражданской активности населения в последние годы. Такая вовлеченность способствует выявлению проблем, имеющих масштабное социальное значение. Во избежание нарастания социальной напряженности данные проблемы требуют своевременного решения. Положительным моментом является реализация в регионе разнообразных проектов и территориальных программ, направленных на развитие социальной инфраструктуры и обеспечение благоприятной окружающей среды, несмотря на сложившуюся экономическую ситуацию. Однако процесс восстановления нарушенных прав граждан в данной сфере существенно затягивается и в большинстве случаев становится возможным лишь при участии контрольно-надзорных органов при обжаловании в судебном порядке.

В то же время в процессе исполнения судебных решений выявляются многочисленные нарушения, возникающие в основном по причине недостаточной профессиональной подготовки судебных приставов-исполнителей, неправильного применения норм законодательства, а также большой нагрузки.

В настоящее время назрела острая необходимость в правовых средствах, способных снизить колоссальную нагрузку, приходящуюся на судебных приставов-исполнителей. Непринятие своевременных мер в данном направлении приведет к существенному снижению эффективности исполнительного производства, что недопустимо в связи с его высокой правовой и социальной значимостью.

Несвоевременное обеспечение лекарственными средствами и длительные сроки оказания медицинской помощи остаются главными проблемами в сфере здравоохранения на протяжении последних лет.

Причинами несвоевременного обеспечения граждан из льготных категорий лекарственными средствами являются недостаточный уровень финансирования из федерального бюджета и несовершенство существующего правового регулирования процедур закупки лекарственных препаратов на рынке. В предыдущих докладах мной неоднократно подчеркивалась острая необходимость комплексной модернизации системы льготного лекарственного обеспечения. Вместе с тем ситуация не меняется.

В последние годы наблюдается устойчивая тенденция к увеличению сроков ожидания плановой высокотехнологичной медицинской помощи (далее – ВМП). Анализ обращений граждан свидетельствует о критической ситуации: многим пациентам приходится ждать оказания необходимой помощи в течение нескольких лет, что фактически лишает их права на своевременную медицинскую помощь.

Для решения проблемы требуется комплексный подход: сочетание нормативного регулирования, ресурсного обеспечения и контроля. Без этих мер, существующие инициативы останутся фрагментарными и не устроят системный кризис в сфере здравоохранения.

Правовое просвещение присутствует во всех направлениях деятельности Уполномоченного: в процессе работы с письменными обращениями граждан в виде консультаций, в ходе личных приемов, при взаимодействии со средствами массовой информации и общественными организациями. Анализ обращений показывает, что благодаря этому, уровень правовой грамотности населения с каждым годом повышается.

В условиях современной ситуации одним из приоритетных направлений правозащитной деятельности стало объединение усилий для достижения общих целей. Благодаря выстроенному за прошедшие годы конструктивному взаимодействию с региональными властями, органами местного самоуправления, правоохранительными структурами удается решать проблемы граждан, но далеко не все. Институт Уполномоченного по правам человека является важным инструментом повышения доверия населения к власти, поэтому работа по содействию в реализации прав и свобод жителей нашей области будет продолжена.

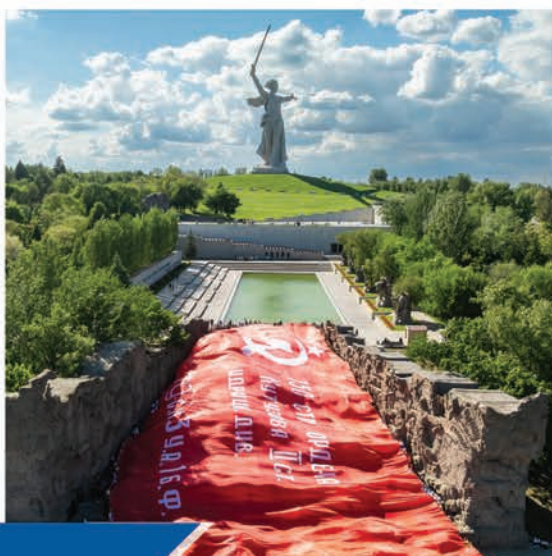


**К УПОЛНОМОЧЕННОМУ
ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА
В ВОЛГОГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ
МОЖНО ОБРАТИТЬСЯ ПО АДРЕСУ:**

400066, г. Волгоград, ул. Пушкина, д. 14
Тел./факс (8442) 30-74-37
E-mail: upl@volganet.ru
www.hr34.volganet.ru



**ПРИЕМ ГРАЖДАН ПРОВОДИТСЯ
ЕЖЕДНЕВНО
С ПОНЕДЕЛЬНИКА ПО ПЯТНИЦУ
с 9.00 до 16.00**



2025
Год защитника Отечества